

# 试析高职教育定位偏差对就业的影响

武毅英 蔡虹焰

**【摘要】** 20世纪90年代以来我国高等职业教育虽然得到了迅猛发展,但高职毕业生的就业问题却日益突出。造成这一状况的原因是多方面的,其中最重要的就是高职教育定位偏差。文章试图从高职教育的办学层次、培养目标、培养模式等方面的定位状况,来探讨高职教育定位偏差对毕业生就业产生的影响,并就此提出一些相应的对策。

**【关键词】** 高等职业教育 定位偏差 毕业生就业

**【中图分类号】** G710 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-8418(2009)05-0133-03

**【作者简介】** 武毅英,厦门大学高教发展研究中心教授、博导;蔡虹焰,厦门大学高教发展研究中心硕士生。福建 厦门 361005

## 一、问题的提出

据2004年9月的统计数据显示,全国普通高校毕业生平均就业率约为73%,其中,研究生为93%,本科生为84%,高职(高专)生仅为61%<sup>[1]</sup>。另据《麦可思2008年度中国大学生就业报告》的相关资料显示:2007年中国研究型大学本科毕业生的初次就业率为88%,其他本科院校毕业生的初次就业率为59%,而高职院校毕业生的初次就业率仅为43%。人们不禁要问,当今社会急需大量高职(高专)人才,尤其是生产第一线的技术型人才,但为何还会出现此类毕业生就业率偏低的情况?问题究竟出在哪里?对此,有学者认为,是高等教育规模过度扩张所形成的结构性供求矛盾所致;另有学者认为,是学历社会的普适价值影响了高职生的合理培养所致;还有学者认为,是高职生的培养模式单一和陈旧所致。上述各种观点虽然都有一定道理,但本研究认为,最根本的一点还在于高职院校自身的发展定位不准确所致。

所谓高职教育定位,是指高职教育对自身理想和发展目标的一种追求,同时也是符合社会公众期待和市场需求的一种角色定位。其实质,就是找准高职教育在经济社会与高等教育发展中的位置以及属于自己的生存之道和发展空间。高职教育定位一般包含了理念、目标、层次、类型、专业、模式、布局、管理、规模、质量等内容,而且每一个方面都有特定的选择范围与空间。本文所探讨的高等职业教育定位,主要锁定其中的办学层次定位、培养目标定位和人才培养模式定位等三个方面,这三者中的任意一

方面出现了偏差,都有可能最终影响到毕业生的就业。

高等职业教育的合理定位是其生存与发展的基础。我国高等职业院校自产生之日起,其数量规模的发展十分迅速,在取得骄人成绩的同时,也出现了不少问题,尤其是办学层次错位、培养目标偏离、培养模式陈旧等方面存在的问题,不仅影响高职教育与本科教育的互补,同时也影响高职人才的培养质量与择业。

## 二、高职教育定位偏差对就业的影响

随着我国高等教育大众化进程的不断推进,高职教育在经历了一段跨越式发展之后,开始逐渐趋向稳定,被强劲发展势头所掩盖的诸多问题也日渐暴露在我们面前。作为危机的根源,高职教育的定位问题被提上了日程。而高职教育定位偏差究竟在何种程度上对高职生就业造成了不良影响,则需要从以下几个方面具体分析。

### (一)类型和层次定位偏差对就业竞争力的影响

在我国,通常把高职教育纳入到“高职高专”这个系列,从而它给人的印象是一种教育层次(专科层次),其实它是一种教育类型,在“国际教育标准分类法”中属于高等教育第一阶段的5B类教育。高等教育第一阶段分两种类型,第一类型是5A类,第二类型是5B类,它们并无层次高低之分,都包括专科、本科和研究生层次,所不同的是,5A类教育主要是面向升学人群和培养理论型人才,而5B类教

育则主要面向实际和培养职业型人才<sup>[2]</sup>。

但是,从我国的实际情况来看,有些高等职业院校并不安心于在职业类型和专科层次办出特色和水平,而把升格作为最高目标,错误地认为办学层次越高,水平就越高,因此盲目追随“升格风”,学校没办几年就急着升入本科院校。据2005年《河南教育年鉴》收录的29所高等职业院校资料显示,有11所院校在2004年提出了“专升本”的目标,占年鉴收录高职院校总数的38%。这其中就包括了1所2001年才开始从事高等职业教育的民办院校<sup>[3]</sup>。

这种脱离现实、想借助高职另谋升迁的做法,不仅背离了我国发展高等职业教育的宗旨,同时也给此类高校毕业生的择业竞争力带来相当大的困扰和负面影响。比如:在择业竞争中,由于高职人才培养偏重理论而忽视应用与技能,因此用人单位宁愿要本科生也不用高职生,这也是高职生为何就业率低于本科生且结构性就业矛盾突出的一个重要原因。此外,由于高职生的理论水平不如本科生,技能又不如中专生,因此在择业竞争中,不是被本科生挤掉就是被中专生挤掉,人才市场中出现的“挤占效应”在一定程度上是由于高职高专生的择业竞争力下降而引发的。

## (二)培养目标定位偏差对就业机会的影响

培养目标是指学生经过一定的教育与培训最终达到的状态或标准。高等职业教育的培养目标,就是培养面向生产、建设、管理、服务第一线需要的“下得去、留得住、用得上”,实践能力强、具有良好职业道德和敬业精神的高技能人才<sup>[4]</sup>。

就目前我国高等职业院校现实的发展进程和提出的培养目标来看,由于多数院校是在“三改一补”过程中通过成人高校改制而成,因此或多或少都会在培养目标上出现定位不准、发展方向不清的问题。例如:不能彻底摆脱普通高校的学科型办学方向,教学计划、教学模式、教学大纲和教学体系,基本照搬普通高校的专业教育模式,既不能准确把握市场对人才需求的类型和层次,又不能很好地体现高职教育在人才培养上的规律和要求,因而走入了人才培养的两种误区:把学生培养成理论型和设计型人才;把学生培养成本科“压缩型”人才。

培养目标错位,其直接结果是导致毕业生就业机会的减少。例如:某些高职院校担心设置工科专业可能投入大、收益低,因此转而设置文科类与管理类专业,虽然投资少了,收益也高了,但毕业生的结构性供求矛盾也凸显出来了。又比如,有些高职院校在没有考察当地产业对各级各类人才实际需求的情况下,就盲目进行专业布点,其结果是产业需要的人才严重不足,而产业不需要的人才却大量出炉。培养目标上的方向性迷失是许多高职院校就业率偏

低的重要原因之一。

## (三)培养模式陈旧对高职就业率的影响

高职人才培养模式是指职业院校为实现其培养目标,在现代职教理论指导下形成的相对系统、稳定的人才培养方式,它主要包括市场调查与专业设置、职业分析与课程设计、教学软硬环境的开发与教材开发、教学实施与管理、教学评价与改进、人才培养特色与途径、师资结构与队伍建设等要素。同一类型的人才可以有不同的培养模式,但具体到某一种模式,必然有其独特的构架,模式决定人才培养的规格与质量。我国高等职业教育要真正培养出应用型高级专门人才,并能与普通高等教育齐头并进,就必须走产学结合的路子,构建适应区域和行业发展需要、具有鲜明特色的人才培养模式。

然而,从现实的情况来看,一些高职高专院校至今仍旧按照传统的“三段论”安排组织教学,三年学时数安排高达3000学时以上;课程设置与职业岗位的能力要求严重脱节;实践环节仍摆脱不掉验证性的实习内容;“双证书”制度缺乏针对性,只作为教学计划之外的“体外循环”。市场需求旺盛与高职生就业率偏低的反差,揭示了高职教育人才培养模式守旧的现实状况:高职生在理论知识方面与本科生有落差,在职业技能方面也没有明显优势,结果导致高职教育的社会认同度低。本该是社会经济发展中最紧缺的一类人才,却出现相当一部分高职毕业生就业困难的现实。

一位在法国读职业大学的中国留学生,在谈到自己在国内接受高职教育的亲身体会时说,她和其他同学在高职业院校的主要任务就是考取各种流行的证书。在去法国前她就已经考取了诸如计算机二级证、法语证书等多种证件。但这些证件并没有消除她对择业的恐惧也不能确保她择业成功。她认为国内的高职教育“几乎没有任何的实践,都是些死记硬背的东西。这些与实践相距遥远的证书,无法给她一个真实的图景,也无法告诉她在真实的工作中,会遇到什么、需要做些什么。试想一下,我们的高职人才如果都以这种模式来培养,又怎能获得社会的认可?又怎能切实提高就业率?”

## 三、高职教育合理定位对就业有正面影响

(一)办学层次与类型的合理定位可提高毕业生的就业竞争力

高等职业院校只有合理定位办学层次,才能充分发挥学校的相对优势,形成“人无我有,人有我优,人优我特”的办学风格,才能培养出具有高竞争力的人才。

那么,我国高职教育应如何准确定位呢?从实际情况来看,由于我国中西部地区经济相对落后,且亟需大量的中高级应用型人才,而高职教育恰好能

在这方面发挥积极作用,弥补本科院校之不足,因此,我国当前的教育政策将高职教育定位为专科层次完全是基于现实的考虑,也就是说,短期内我国高职教育的发展定位基本上是不会改变的。但是,这并不表明专科层次就是高职教育的本质属性,高职教育的本质特征在于其类型上的特异性,只是培养规格不同而已,因此,从发展的眼光看,随着我国高等教育大众化时代的来临,高等职业教育结构将呈现多层次化和多样化的特点。多层次化,是指高职教育在未来的发展中也可以有本科和研究生层次,但合理的定位应该是以专科层次为主,同时兼顾本科和研究生的发展;多样化,是指高职人才的类型定位,除了应以技术技能型为主外,还应实现每一层次高职人才类型的多样化,即:生产一线既要有懂技术、会电脑和外语的人才,还要有懂管理、会营销、熟悉国际通则和业务的人才。

### (二)培养目标的合理定位可提高毕业生的就业成功率

高等职业教育如果能准确地把握市场、了解自身,并对其培养目标做出科学合理的定位,就能使毕业生获得更多的就业机会。例如,当我国处于由跨国公司的加工组装基地向世界制造基地转变之时,以及我国处于产业结构调整 and 现代服务业迅速发展之时,某些高职院校及时启动了“制造业和现代服务业技能型紧缺人才培养培训工程”,与时俱进地为制造业和现代服务业培养了大量的应用型技术人才。2003年教育部对全国347所高职院校(不包括原有的老专科学校)的19.4万名毕业生的就业状况进行了抽样调查,结果显示,当年高职院校毕业生就业率就达到了87.6%。高职院校毕业生就业率在高校毕业生供给总量增加4倍的情况下仍然出现了大幅度的提高<sup>[5]</sup>。

高职教育是现代社会经济与教育最紧密的结合点,是将现代科学技术转化为现实生产力的重要手段。“人职匹配”是高等职业教育培养毕业生所追求的重要目标。从世界范围来看,由于发达国家对高等职业教育适应社会经济的发展十分重视,其培养出的拥有实用专业知识和能力的技术人才受到了社会各界的欢迎。

如果说目前的高职教育培养目标定位,是基于现实的需要的,那么未来较合理的培养目标定位,应该是主动与所在区域的社会经济发展对接,实现真正的“产销”链接和毕业生的“适销对路”;尽可能围绕当地产业办专业、围绕重大工程项目增设专业、围绕新兴产业调整专业、改造就业形势不好的旧专业、取消没有就业市场的老专业。

### (三)培养模式的合理定位可提高毕业生的就业潜能

培养模式的合理定位与调适,应建立在有“破”有“立”的基础之上,只有摒弃传统的、不利于高职毕业生就业的人才培养模式,才能塑造并建立新的人才培养模式。以下是关于建构新的高职人才培养模式的几点思考和建议。

1. 以地方经济发展为导向,培养应用型人才。高等职业教育是直接为地方或行业经济发展服务的教育类型。其培养理念不同于普通高等教育,也不同于单纯技能型人才的培养,它是一种融知识与技能为一体的职业教育,培养的人才既要能适应地方经济或行业经济发展对应用型人才的静态需求,又要能适应地方经济发展中产业结构、行业变化对应用型人才的动态需求。

这就要求高职教育在人才培养模式的定位上:一是要围绕地方(区域经济)或行业经济发展的需求来进行,培养当地社会、企业所急需的技术型应用人才;二是要有一定的行业、职业发展的前瞻性,注重培养学生自我学习和自我发展的能力,使学生具有后续学习、自我择业的基础与潜能。所以,高职教育要立足于地方经济,并以地方经济的发展为导向来培养出大批“用得着、留得住”的应用型人才。

2. 注重产学结合,实行“订单式”培养。以就业为导向的高职教育发展观与经济发展水平密切相关。无论地方经济发展水平如何,高职教育都可以结合地区经济发展的具体实际,产学结合实行“订单式”培养。通过产学合作,高职学校可利用企事业单位的资源,为学生的实习实践提供优越的条件,让学生与市场进行零距离接触,增加他们对以后所从事的工作和岗位的了解;还可以通过企业相应的反馈信息,及时了解社会对人才的需求,调整人才培养方略;同时,也可以提高师资队伍水平,调整师资结构,增加“双师型”教师数量。

#### 【参考文献】

- [1] 教育部高校学生司. 升学与就业: 2005 - 2007年高考填报志愿指南 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2005 - 2007.
  - [2] 张大良, 李国志. 基于教学质量保障的人才培养模式选择与建构 [J]. 江苏高教, 2008, (3): 61 - 64.
  - [3] 河南省教育史志年鉴编纂委员会. 2005河南教育年鉴 [M]. 郑州: 大象出版社, 2005: 373 - 424.
  - [4] 张晓东. 高等职业院校办学定位研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2004.
  - [5] 周济. 培养数以万计的高技能人才让人民满意的高等职业教育 [EB/OL]. <http://www.tech.net.cn/info/open/department/7425.shml>
- 基金项目: 教育部人文社科重点研究基地重大项目《高校毕业生就业流向对人力资源配置的作用与影响》(批准号: 06JJD880020)。

(责任编辑 肖地生)

