

会计管制的经济学思考

□胡冰冰

新旧世纪之交,一场金融风暴席卷东南亚各国,摧垮了许多国家的金融体制。由于全球经济的一体性,这场风暴带来的灾难性后果的波及面与影响力将在一段时期内持续与扩散。痛定思痛,人们对危机产生原因之分析见仁见智,而金融市场监管不力,财务信息的失真与不足,无疑是主要原因之一。加强金融市场监管的呼声在危机过后的各国日渐高涨,会计管制作作为金融监管的重要组成和有效手段自然也倍受关注。本文拟从不同的会计管制模式比较入手,从经济学的角度分析论述会计管制的必要性。

一、会计管制的理论界定与模式比较

所谓会计管制是指政府以宏观经济管理者身份,对微观主体的会计行为进行规范与控制,从宏观利益出发,运用一定的方式对微观主体会计政策的选用、计量、确认、披露程序的运用进行干涉与调节,使得充分披露的信息尽可能满足各使用者及宏观调控的需要,会计行为尽可能符合国家的整体利益。

纵观世界各国会计模式,几乎所有国家的政府均参与了对会计行为的规范与管理,只是在不同经济、政治、法律、文化等因素构筑的环境中,管制的力度、方式有所不同而已。

就管制方式而言,会计管制可以分为直接管制与间接管制。前一种模式中,政府在经济生活中起主导作用,通过立法,行政手段直接干预会计活动,对会计行为进行规范,德、法、日是这一模式的代表;后者,政府不直接干预经济活动,对会计行为的规范由民间机构以会计准则的形式间接实现,英、美两国是这一模式的典型。

二、会计管制的经济学动因

回顾会计发展史,由复式簿记产生至今,会计管制从无到有,并在过度管制、适度管制、放松管制之间循环反复,这一发展历程,实际是一段管制与反管制力量的博弈过程。反管制者的理论根源是新古典经济学中的自由主义思想,坚持由“看不见的手”进行社会资源的配置,强调宏观经济在自由运行中达到均衡,反对政府用行政手段直接干预经济运行;而支持者则以 30 年代西方经济危机后兴起的凯恩斯主义经济学为立论之本,论证了政府干预宏观经济运行,特别是在市场机制失效时,以“看得见的手”促进资源有效配置的必要性。经济学界的适度干预和放任自由之争,在会计领域就表现为管制与反管制

之争。会计管制是否必要,可以从多个层面加以剖析。

(一)委托代理关系与会计规范

现代产权经济学家认为,现代企业是一组契约关系的联接点,而契约背后是委托代理关系。委托代理关系成立就带来了代理问题,即在委托人与代理人利益不一致时,信息不对称时,可能产生的事前非对称信息博弈——逆向选择及事后非对称信息博弈——道德风险。代理问题的产生使得代理成本增高、代理风险加大,为了获得企业及代理人的有关信息,考核代理人业绩,控制代理人行为,委托人与代理人要进行全面的信息交流。这其中会计信息起着重要作用,它可以弥补委托人的信息短缺,便于了解代理人的职责履行情况,作出相应的激励或惩罚决定,协调委托代理双方利益,控制代理问题的产生,降低代理风险与成本。而会计信息要能发挥上述积极作用,前提是会计信息能真实公允充分地反映委托代理关系的执行情况,因此就需要一套标准来规范会计行为,制约会计信息的收集、加工与披露。

(二)市场失灵与会计管制

现代委托代理关系引发了会计规范的必要,而规范主体的确定则与市场环境紧密相关。当市场处于完全竞争状态,市场信息可以无偿获得,各类契约具备有效约束力时,会计规范可以采用较民主而灵活的方式,由民间机构通过非强制性手段来实现。而事实上市场并非处于完全竞争状态,市场信息也不可能无偿获得,会计信息作为一种公共物品,如果以一种公共“劣品”被采用时,就会产生外部不经济性。以上几点导致了市场失灵,即仅依靠市场的无形的手不能全面提供社会需要的充分有用的会计信息,因而这一公共物品的有效供给需要政府行动,由政府充当会计规范的主体。

(三)会计信息的经济后果与会计管制

会计提供的信息不仅是考核代理人业绩的依据,还是协调各利益集团经济利益关系的凭据,不同的会计信息导致不同的经济利益后果,产生不同的社会影响。良性信息能合理分配各相关团体的经济利益,带来良性效应;不良信息则导致利益分配的扭曲,造成恶性后果。这类例子不胜枚举,前可追溯“南海泡沫案件”和美国 30 年代末的经济危机,近可列举东南亚金融风暴、日本山一证券倒闭(下转 13 页)

尽管实证会计理论研究具有一些规范会计理论所不具有的优点,但其本身还存在着一些目前还无法克服的缺陷,主要包括以下几个方面:

第一,在实证会计的实际验证模型中,实证会计理论所采用的变量之间只存在线性联系。这样,要独立分析各个变量的影响就很困难,并且在其研究过程中所提出的假设可能难以建立在客观地收集样本检验的基础上,很可能会服从于主观目的而有选择地收集样本。

第二,在实证会计理论研究所应用的一些概念,如政治成本、代理人成本等,至今还未能给予精确定义并对之加以数量化。

第三,大部分实证会计理论工作者所进行的研究还限于某一时点上的对比,对于这种对比的代表性值得探究。

正是由于上述局限,西方会计学者目前还无法将实证会计的理论与方法上升到一个更系统化的高度,同时实证研究中过分地依赖于高深莫测的数学模型,也被众多的西方会计人员所指责。尽管实证会计的理论研究具有上述缺陷,但笔者认为,就事物的发展历程而言,任何事物都有一个从不完善到完善的阶段,更何况善至美的事物又是不存在的。实证会计理论研究所带给我们最宝贵的启示就是它的实证研究思想、研究方法以及实证会计研究在相关领域(代理人理论、组织行为学)的开拓。随着实证会计理论与实务的不断发展,其自身的缺陷,也必将随之得以弥补,而且正是由于目前的这些不完善之处,才不断地激励我们理论工作者去探索、去完善。

三、西方实证会计理论对我国会计理论研究的启示

目前在我国理论界,就理论研究理论,理论研究

与实践相脱节的现象严重,就我国一些比较高档次的会计理论刊物而言如《会计研究》、《财会通讯》等,也都鲜有一些与实践紧密结合的,既有应用价值,又有理论指导意义的文章发表。尽管理论研究应具有前瞻性,但如果单纯地就理论研究理论,不与企业实践相结合,所得出的理论既无实用价值,又不能接受实践的检验,又如何能体现理论的社会价值呢?西方实证会计在这一点上不能不说对我们作了一些有益的启示,尽管其理论体系还不完善,但就其本身的指导思想、研究方法而言,是我国理论工作者应该有所借鉴的。

首先,实证会计研究摆脱了规范会计理论研究中目标及目标函数的束缚,密切与企业实践相结合,对企业的实际操作具有重要的应用价值和指导意义,特别是实证会计的理论研究流程更值得我国理论工作者借鉴,比如说在研究过程中科学地选题、建立相关的假设、广泛地深入到实际中获取资料、在对资料的分析过程中应用定性与定量相结合的方法等等。我国理论工作者应熟知西方实证会计的操作流程,进行理论研究时,应科学地选题,建立相关的假设后,应深入到企业中去,进行案例研究,创造出一些对我国企业实践有参考价值,并能接受实践检验的理论。

其次,实证会计理论研究中,深入地探讨了代理理论和组织行为学在会计领域中的应用,大大开拓了理论工作者的视野,克服了理论工作者在单一领域进行会计研究的缺陷,把会计理论研究推向一个更高的层面,同时对于正在股份制改造的我国企业来说,更具有深远的现实意义。

作者单位:东北财经大学

责任编辑:吴涛

(上接11页)等事件。由于会计信息产生的经济后果能波及社会各个层面,带来广泛的社会影响,为了保证宏观经济的良性运行,减少不良会计信息造成的恶性后果,就有必要由政府对于会计行为进行约束与规范,以保障社会经济高效有序运作。

(四)产权制度与会计管制

产权制度是界定、确认和保护产权的各种制度,包括各种法律、规则、准则和惯例,会计准则也属于特定社会产权制度的一个组成部分。作为一种以法律、规则等形式对会计行为进行规范与约束,以明确并保护产权的制度,会计准则必须与国家宏观政策保持一致,才能起到明晰产权,降低交易成本,提高资源配置效率的作用。同样,面向微观经济主体的会

计行为要符合宏观经济目标之要求,从某种决意义上说,会计准则的制约过程,会计行为的规范过程,就是一个政府与企业的博弈过程。

综合上述分析,可以推证在非充分有效市场中,对于协调委托代理关系,分配各相关集团经济利益的会计行为,政府的管制是必要的。但正如存在“市场失灵”情况,“政府失灵”的情形也是可能出现的,因此管制的力度需合理确定,这需要依据不同的社会环境而定。但有一点是可以肯定的,一只被修补的看不见的手可能会比纯粹自由放任和无约束的过度管制这两种极端情况更有效率。

作者单位:厦门大学会计系

责任编辑:吴涛