

实证会计理论的

科学性



局限性

□ 龚光明 李晚金

本世纪六十年代以来,以实证研究方法为基础开展会计理论的研究风行于以美国为首的西方国家,形成了一套实证会计理论。本文试图通过对实证会计理论的简要介绍,分析实证会计理论的科学性与局限性,并就实证会计理论与规范会计理论的结合问题谈点管窥之见,就教于会计界同仁。

一、实证会计理论概述

什么叫实证会计理论,目前似乎还没有一个完整的解释。就实证会计理论研究的方法、结论的形成以及对理论作用的认识而言,实证会计理论似可定义为:以前存理论或相应的假设为研究对象,经过实际数据的检验,据以得出维持、修改、推翻前存理论或假设而形成的用以解释和预测会计实务的知识体系。

实证会计理论研究起源于本世纪六十年代的美国。受理财研究的影响,对有效市场假说进行验证的结果与构成会计规范性理论基础的假设相矛盾。具体地说,有效市场假说研究的结果表明,股票市场并不受到会计方法的系统性干扰。同时,实证会计理论的产生,还与当时流行的政府管制财务报告的争论相联系,研究人员从经济学上发现了新的理由,藉以分析政府财务报告的管制行为。另外,大型电子计算机技术的应用为这种经验研究提供了手段。

实证会计理论的最大特色表现在其研究方法上。进行实证会计理论研究,要经过如下程序:1. 确立研究课题;2. 寻找相关理论;3. 提出假设;4. 假设的操作化;5. 设计研究方案;6. 分析数据、测试假设;7. 结果分析。以上程序是一个不断循环的过程,后续的研究往往从结果的分析中引伸出新的研究课题。由于实证研究大多采用数理统计和数学分析方法处理数据,因此有人认为实证研究的核心就是统计分

析。实际上,实证研究的主要意义在于它是建立在实际观察或实验结果的基础之上,而不是个人的知识或判断。

实证会计研究的主要特征表现为:1. 研究方法上的实证法;2. 研究结论的多样性或不统一性;3. 研究成果的直接有用性,即可被某类人或组织直接用以解释会计实务;4. 广泛地运用其他相关学科的概念和知识,汲取相关学科最新的研究成果,同时在自身的研究过程中验证、修正、丰富相关理论。

实证会计研究从开始至今,主要是围绕会计信息(尤其是收益信息)与资本市场的关系、会计行为的选择这两大方面展开的。关于会计信息与资本市场关系的研究,涉及会计收益与股票价格的论证、对竞争性假说的批驳、会计数据与破产的关系、收益的时间序列研究(收益预测)等方面。而会计行为选择的研究则涉及会计与订约程序、报酬计划的关系、债务契约与会计程序的选择、政治成本与会计准则的制订等方面的内容。实际上,这两大方面是相互联系着的,因为会计行为选择必然影响到会计收益,而会计收益则会影响到资本资产的价值确定。

二、实证会计理论的科学性

1. 研究方法的科学性。实证会计理论形成的主要方法是实证法,它以前存理论或相应的假设作为自己的研究对象,分析寻找相关变量,搜集、分类、整理相关数据,建立相关的分析模型,分析变量之间的依存关系,从而验证、修正或推翻前存理论或假设。此种研究方法,从以往的科学定见与经验事实的矛盾入手,符合“实践—认识—再实践—再认识”的认识观,符合科学的研究过程。

需要说明的是,实证研究并不仅仅是以事实(或结果)为基础进行数学上的推演,在命题的确定、理

论前提的选择、数据的归类、验证结果的分析说明上还广泛地使用着定性分析方法,那种认为实证研究排斥归纳法和演绎法以及其他定性分析方法的认识是错误的。

2. 研究材料的客观性。实证乃是以事实(或结果)来论证,其分析研究的材料来自客观实际而不是主观想象。由于是客观材料,因而具有可复核性、验证过程的可重复性。当然,这种客观有时具有变异的性质。例如,研究会计收益与股票价格是否存在某种关系时,便应搜集选取样本中有关企业不同时期的会计收益情况。但不同企业或同一企业不同时期采用的会计方法可能是有区别的,那么按哪种方法计算的会计收益反映了客观真实呢?或者以不完全真实的数据验证假设所得的结论,即使我们的数学推演相当严密,那又能几分可信性和有用性呢?所以,尽管研究材料来自于客观现实,但对研究材料还有一判别真伪的过程。

3. 研究结果的精细性。理论的研究是为实际应用服务的,我们不仅需要指引方向的理论,更要有可以直接用于客观实际、具有较强的可操作性的理论,两者不可偏废,这是科学转化为生产力的必经之途。实证会计研究由于广泛地运用了数学知识,建立了大量的数字分析模型,从而使研究的结论不是模棱两可,而具有较强的精确性。同时,相关的分析模型在作为验证手段的同时,经过本身的被验证,亦可作为预测的手段,实现实证会计理论之预测目的。

三、实证会计理论的局限性

1. 理论基础上的局限性。实证会计开展会计信息与资本市场关系的研究,选择的前提理论是有效市场假说和资本资产计价模型。有效市场假说理论是现代财务学理论的核心,对于一组给定的信息,如果根据该组信息从事交易而无法赚取经济利益,那么该市场就被认为是有效的。有效市场理论及其基础之上建立的资本资产计价模型是建立在大量的假设前提基础之上的,无信息成本,无交易成本和税收,资本供应的无限量等等,与现实经济环境具有较大的背离性。所以,以此理论为前提条件而开展实证会计研究,其研究结果的正确性值得怀疑。

2. 检验模型构造上的主观性。实证会计研究大多采用线性模型,然而线性模型的建立缺乏十分明显的依据。多数研究者都采用替代变量来反映会计数据对契约成本和政治成本或这两者之间的抉择所产生的影响,并且武断地限定一种线性函数的形式。

同样,会计数据通过契约成本和政治成本对企业股票价格产生影响,这种影响也是采用替代变量和武断地假设线性函数形式。在会计选择和股票价格影响的研究中,利用替代变量所计量的成本都带有误差,并且线性限定是否合适也不清楚”。

3. 因素影响确定的困难性。包括两个方面:一是广泛使用替代变量;二是共线性问题。利用替代变量来开展实证研究,是因为有些变量还难以直接加以量化。在行为选择研究中,广泛地使用替代变量,如用分红计划、负债权益比率代表契约成本的高低,用企业规模代表政治成本等等。替代变量在多大程度上代表了相关的变量,两者的关系如何,亦是值得研究的问题,因而对用替代变量为基础搜寻的材料开展分析研究,影响研究结论的有效性。

即使利用替代变量来计量相关变量不存在误差,线性限定是可行的,但相关自变量之间仍然存在着共线性的问题,因而人们很难辨别出特定变量的影响。因为影响行为选择的因素很多,要想具体确定某一因素的影响程度往往是困难的。

4. 理论体系上的不完整性。主要表现在实证会计研究并没有形成建立在研究结果之上的、显示会计这一独特研究对象特征的概念体系,它仅仅是广泛地借用经济学、理财学上的大量概念,这与其不探求会计与审计的本来的宗旨是有关的。我们认为,作为一门科学,它既有与相关学科相联系的一面,又有其自身独特的规律和内容的一面,是否具备完备的、内在逻辑一致的、系统的概念体系,是这门学科成熟与否的重要标志。

四、发展与完善会计理论之途:实证会计理论与规范会计理论的结合

理论来源于实践,它用以指导实践,同时又要受实践的检验。实证会计理论和规范会计理论是以不同的研究方法为主而形成的会计理论,各有其自身的局限性。规范会计理论在大量观察、研究的基础上认识会计的本质,形成会计自身的概念,提出假设,经过严密的逻辑推演,形成一套前后一贯、首尾一致的会计理论体系,其内在逻辑的严密性是值得称道的。尤其是近年来财务会计概念框架的研究,为会计准则理论研究和会计准则的制订提供了依据,使会计理论研究由纯学术研究逐渐逼近现实。然而,由于受人们的知识、观察事物的能力与手段的局限,它往往存在着主观臆想的成份,由此提出的假设和推演的结论也往往受到其影响。实证会计(下转第15页)

目前各种考核方式的弊端。首先,这种考核办法不存在基数问题,奖惩比例也永远一致,追求短期利益失去了意义;其次,经营者已将风险抵押金和每年应得奖金的50%作为风险抵押金存在企业,一定程度上改变了“负盈不负亏”的状况。经营者要想在离任时得到风险抵押金,就必须设法使企业长期稳定地发展下去。

也许有人指出,采用资本收益率指标考核经营者业绩的方式,在我国推广的条件尚不具备,他们的主要忧虑是:

1. 采用该办法,将有可能使职工与经营者的收入拉开十几倍甚至上百倍的差距,普通职工的心理难以承受。

2. 由于价格改革尚未完全到位,各行业的资本利润率相差悬殊,有些行业的企业可以轻而易举地获得超额利润,其经营者也能得到巨额奖金,有的行业的企业,虽竭尽全力也难于摆脱亏损的境地。

3. 由于政策倾斜不一造成企业获利的差异。如通过税收减免获得的收益,某些行业实行垄断经营所获取的垄断利润。

4. 经营者违反国家法律、法规,违反公共利益所取得的额外收益。

笔者认为,上述忧虑不能成为不用资本收益率指标考核经营者业绩的借口,这是因为:

1. 近几年来,职工与经营者的巨额收入差距在事实上已经存在,职工的心理承受力正逐步增强。我们既然可以容忍文艺、体育明星出现“百万富翁”、“亿万富姐”,为何就不能容忍企业家成为“百万富翁”呢?只要切实做到收入所得与企业效益挂钩,重奖与重罚泾渭分明,用资本收益率指标考核经营者的业绩无可指责。

2. 随着经营体制改革的进一步深入,价格体系

逐步趋向合理,资本在不同地区、不同行业的流动日趋活跃,各行业的利润率趋向均衡,如过去视为摇钱树的轻纺工业,许多企业陷于困境,而遭人冷落的农产品种植养殖业却倍受大企业、大财团的青睐。由于发展思路、管理水平的差异,同一行业各企业间的效益相差惊人,如丽珠得乐药业股份公司的股本收率在0.40元/股以上,而同一行业的白云山公司的每股收益仅几分钱;四川长虹的每股收益高达1元钱以上,而同行业的几家大型电视机厂宣告破产或被兼并。此外,受资本流动的影响,许多企业正演变为跨地区、跨行业经营的集团公司。

3. 随着税收征管制度的完善和金融机构向商业银行的转变,竞争性企业通过政策倾斜获利越来越困难。至于某些关系到国计民生、尚实行垄断经营的行业,如邮电、航空、铁路、电力、军工等。暂不列入该办法考核的范围,今后随着改革的深化,逐步创造条件再实行。

4. 对违反国家法律、法规和公共利益所取得的额外收益,按国家有关法律、法规处理便可。

但是,我国目前企业的现状不容乐观,尤其是国有工业企业,亏损和有潜亏的企业就占了企业总数的2/3,若在这种情况下全面推行按资本收益率指标考核的办法,势必挫伤大部分经营者的积极性,许多亏损企业、微利企业的担子将无人敢挑。

因此,笔者认为在近几年内,可采用两套考核办法予以过渡,对有条件的企业实行按资本收益率指标考核经营者业绩的办法,而对暂不具备条件的企业实行按“规模工资加新增利润(或减亏)计奖”的办法考核经营者。第二种考核办法属不得已而为之,因此对新增利润(或减亏)的计奖比例要严加控制,以激励经营者早日创造条件采用第一种考核办法。(作者单位:浙江省经济建设投资公司)

(上接第12页)理论重视经验研究,但经验研究也往往受人们的知识结构、样本选择的影响,因而得出的结论也往往不统一,使人难以适从。这样做有理,那样做也有理,社会经济秩序的混乱将是不可避免的。

实证会计理论和规范会计理论的区别,从根本上来讲在于其哲学基础的不同。规范会计理论认为会计这一客观事物是可知的,是有规律可循的,是能够确定会计应当是什么的。而实证会计理论不承认会计应当是什么,只承认会计是什么,它似乎不可能提出会计理论发展的新观念、新概念,这就把会计理

论发展的道路给堵塞了。解决实证会计理论和规范会计理论各自局限性的途径,就是实现两者的有机结合。实证会计理论可检验规范会计理论用以推演的假设前提的正确与否,同时验证现有理论在实际运用中的有效性。而规范会计理论可在实证会计理论研究成果的基础上,修改、完善、丰富自身,将实证材料及其结果提升到一个新的高度。这样,会计理论就会得以不断地完善和发展。(作者单位:厦门大学会计系)