

景区旅游资源经济价值评估方法研究述评

metadata, citation and similar papers at core.ac.uk

brought to you by

provided by Xiamen Univ

摘要:通过回顾景区资源经济价值评估的研究历程,对国内外相关文献进行归纳与总结,梳理出5种主要的评估方法。在系统阐述各评估方法的理论基础与形式特点之后,分析了各评估方法在理论研究和实际应用中存在的问题,并从方法的理论范式和应用实践两个维度对各评估方法进行总结与对比评价,同时对现有研究及未来研究重点进行了总结与展望。

关键词:旅游资源;经济价值;价值评估方法

中图分类号:F590 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-8462(2013)09-0169-08

A Review on the Methods of Evaluating the Economic Value of Tourism Resource in Scenic Area

LIN Wen - kai

(School of Management, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China)

Abstract: Scientific and effective assessment method is the key to evaluate the economic value of tourism resource. By reviewing on the various methods of the tourism economic value evaluation both at home and abroad, the current five highly applied evaluation methods have been summed up and studied in this paper. The paper points out the basic theories of the five evaluation methods and analyzes the forms and characteristics of each method. This paper further describes the existing problems of each method both in the theoretical research and practical application. Furthermore, the evaluation methods are compared and summarized from two dimensions :theoretical category and application practice. Last, the future research of domestic are discussed and prospected.

Key words: tourism resource ; economic value; value evaluation method

旅游资源是旅游业发展的必备条件,也是开展各项旅游活动的基础和载体。随着国内景区经营管理体制的不断改革,旅游景区经营权的转让、租赁渐成常态,景区资源价值的货币化估算问题日渐突出,如何量化景区资源的旅游经济价值,特别是采用何种方法进行测算成为了当前学界、业界研讨的热点和焦点之一。经过国内外学者50多年的不断研究,关于景区旅游资源经济价值评估已形成较完整的理论体系,并产生了一系列的评估方法,对这些方法进行系统的梳理和总结,有助于了解国内外相关研究的最新成果,对国内景区旅游资源经济价值评估的理论研究和实际应用也有着非常重要的现实意义。

1 研究进程

1.1 国外研究进程

国外对景区旅游资源经济价值评估的发展及演进主要经历了以下三个阶段:

1960年代以前。出于资源环境管理及成本效益控制的考虑,最早国外一般采用费用—效益分析(CBA)对资源价值进行评估。费用—效益分析的思想起源于威廉·配第,并由Jules Dupuit首先提出^[1];Eckstein将CBA评估技术与福利经济学相结合,评判性地提出将市场信息用于资源的效益评估^[2];Nick Hanley等则详细阐释了如何将CBA运用到环境政策和资源环境管理的研究中,并积累了大量的实证及理论研究案例^[3]。当前最流行的旅行费用法(TCM)和条件价值法(CVM)也在1947年分别由Harold Hotelling和Ciriacy Wantrup提出。

1960年代至1990年代。随着世界经济的复苏以及旅游业的迅猛发展,资源经济价值评估的理论和方法得到进一步完善。John Krutilla从科学研究

收稿时间:2013-04-07;修回时间:2013-06-06

作者简介:林文凯(1988—),男,江西鹰潭人,博士研究生。主要研究方向为旅游企业管理。E-mail: linwenkai216@163.com。

及生物多样性保护等原因的考虑出发,在《自然保护的再思考》中提出了“舒适性资源的经济价值理论”,为资源价值评估奠定了坚实的理论基础^[1]。Lis-ton等则定义了旅游资源游憩价值的概念,他认为旅游资源游憩价值是指由旅游资源环境提供的,集经济、生态和社会效益为一体的综合效益^[4]。对旅游资源价值构成及非使用价值重要性的认识以及福利经济学中对消费者剩余、非市场产品(如环境等公共物品)的经济价值思考,使资源经济价值评估技术日趋成熟,评估方法日趋多样,一些代表性的评估方法,如TCM、CVM、HPM等在这一时期开始得到广泛的应用。但该阶段由于受到宏观经济及政策变更的影响(主要表现为通货膨胀及国家财政投入的减少),国外研究多以应用和解决现实问题为主,如国家公园的准入费问题(enter fee)、生态资源管理问题、生物多样性保护问题以及旅游资源的损害赔偿问题等^[5-7]。

1990年代以后,国外景区旅游资源经济价值的评估开始演化出两条发展路径:学术研究和政策制定应用,研究内容主要集中在对评估方法及模型的改进和深化应用方面,如TETCM模型^[8]、MPCVM模型^[9]以及GIS等新技术的应用^[10]等;在评估技术方面,TCM和CVM成为国外最流行的评估方法,被广泛应用于游憩及娱乐资源、野生生物以及环境品质类物品经济价值的研究^[11];在评估对象方面,国外的研究多集中于国家公园^[12]、森林景观资源^[13]、湖泊景观资源^[14]、海滨胜地^[15]、自然保护区^[16]等自然生态旅游资源,只有少部分学者致力于遗产文化资源的研究。当然,现行评估方法还存在一定的缺陷,所以国外学者建议在实践应用中应综合考虑,选择最合适的评估方法或是将各评估方法进行组合运用^[17],因此,国外进行多方法对比研究的趋势愈趋明显。

1.2 国内研究进程

国内景区资源经济价值评估起步较晚,是伴随着森林资源游憩价值评估和生态环境价值评估发展起来的,主要经历了两个发展阶段:第一阶段在1996年前,以介绍国外评估理论和评估方法为主,评估局限于对森林公园的游憩以及生态效益价值评价,其中孟永庆总结出森林游憩价值评估的8种方法,并介绍了当时我国森林游憩价值评估的研究状况,认为该阶段我国在该方面的研究基本处于空

白阶段^[18];第二阶段从1996年开始,随着国内旅游的火热和景区开发过程中经营权转让现象的出现,国内的相关研究从理论和实践上都取得了一定的发展,旅游资源经济价值的概念被明确提出,其中万绪才等认为旅游资源经济价值是旅游资源内在旅游价值的货币化表现^[19],李丰生则提出旅游资源经济价值是指其能够满足旅游者旅游需求的效益的货币衡量^[20]。刘坤还进一步论述了旅游资源经济价值评价的必要性及其理论基础^[21]。李丰生还从价值哲学的角度出发,初步建立了旅游资源经济价值体系,并提出旅游资源经济价值具有增值性和潜在价值不易衡量性的特点^[20]。

在评估方法方面,早期以TCM、游憩费用法为主,多见于森林公园的游憩价值和生物多样性价值评价^[22-23],近年来评估对象开始向风景名胜区、自然保护区、人文旅游地以及其他类型旅游景区方向拓展^[24-27]。随着对景区经济价值评估体系和价值构成认识的日渐成熟,学者开始将景区的经济价值分为使用价值和非使用价值,并且认识到很多方法都不宜评价景区的非使用价值,CVM作为唯一能评估景区非使用价值的方法,在近期研究中成为了主要的评估手段,个案的实证研究开始大量出现;在实际操作层面上,收益还原法由于方法简便、可操作性强,成为实践中评估景区资源及资产经济价值最主要的方法。当然,国内学者在继承国外先进方法的同时,也不乏创新者,主要体现在评估模型的修正与改进、评估思路的拓展与创新以及评估结果的有效性保证等方面^[28-30]。

2 主要方法述评

通过对国内外相关评估方法进行归纳与总结,本文梳理出5种主要的评估方法^①:条件价值法、旅行成本法、收益还原法、游憩费用法以及享乐定价法,并依次对各方法的理论基础与应用现状进行系统的介绍与评述。

2.1 条件价值法(CVM)

条件价值法是一种典型的陈述偏好法。它的核心是直接调查人们对自然资源保护或恢复的支付意愿(WTP)或接受补偿意愿(WTA)来表达自然资源的经济价值。CVM的构想由Ciriacy Wantrups首先提出,Davis在1963年首次将CVM应用于美国缅

① 相关方法还包括早期使用的阿奎特法、费用效益分析法及后来的间接成本法、直接成本法、市场价法、P-R评价法等;另外将德尔菲法与层次分析法相结合的综合评价方法也占有一部分比例,这些方法已很难准确测算旅游资源的真实价值,相应案例研究也较少,故而不作为文章述评的重点。

因州宿营、狩猎娱乐的价值评估^[31]。1970年代后,CVM被广泛用于自然资源的经济价值评估。1986年美国内政部把CVM确定为用于计量“综合环境反应、赔偿和责任法案”的标准方法,并将CVM推荐为评价自然资源存在价值和遗产价值的基本方法。1993年权威性和学科代表性均很强的美国国家海洋和大气管理局(NOAA)出版了CVM研究报告,确定CVM为评估非市场价值的有效方法。此后,CVM在争议与质疑中迅速发展和完善。因其可以较好地评估资源的存在价值和遗产价值等非使用价值,CVM成为评估文化资源价值最有效的办法。如今,CVM已经成为提高景区经营决策、管理水平,提高公众的民主参与,提升景区管理者认识景区资源内在价值,促进景区可持续发展和旅游政策实施的重要手段^[32]。

CVM研究的关键是要真实地导出游客的最大支付意愿,当前常见的几种导出技术主要包括:二分选择型、开放型、招投标型和支付卡片型。在获取导出数据时,Forster认为面对面式的调查方式是最佳的选择^[33]。虽然CVM较其他方法有很大的优势,但CVM评估的有效性和可靠性却容易受到一系列偏差的影响,如假想偏差、信息偏差、抗议性偏差、策略性偏差、引导技术选择偏差等^[34],正因如此,CVM的应用结果受到不少学者的质疑,集中表现在信度和效度两个方面,其中对CVM的信度质疑主要包含三个层面:内容效度、效标效度和结构效度^[35],国内张志强^[36]、张茵^[37]、蔡志坚^[38]、董雪旺^[39]等人对CVM可能出现的偏差进行了总结和述评,并提出了信度和效度检验的思路。此外,对CVM评估结果有效性的质疑让部分学者认为:CVM用个人意愿偏好的直接调查法易出现“阿罗不可能定理”描述的公共产品投票悖论现象^[1],但诚如Arrow所言,这些偏差并不只是存在于CVM,因而不能因为这些偏差就认为该方法就是无效的^[43]。

2.2 旅行成本法(TCM)

作为非市场物品的旅游资源,如果需要评估其价值,往往并无直接的市场,一般只能利用旅游者在旅游景区(景点)里消费相关旅游产品的行为来推算旅游资源数量和品质变化所产生的福利变动,计算旅游者的消费者剩余,并以此来代替旅游资源

的经济价值。旅行成本法就是一种基于观测资料评估旅游资源价值的显示偏好法^[40]。该方法可以较好地克服“搭便车”的缺点,因而具有可行度高的优点,是一种被广泛接受并且被认为是一种评估资源/物品非市场价值最有效的方法之一。

TCM的形成源于美国经济学家Harold Hotelling的思想,美国的Clawson于1959年确切提出^[41],1966年开始引入文献并进行了大量的实证研究案例,而国内用旅行费用法评估游憩价值的大量研究出现于1990年代后。随着对TCM研究的深入,TCM评估模型不断地得到了改进与修正,并产生了6种较为常见的TCM评估模型:区域旅行费用模型(ZTCM)、个人旅行费用模型(ITCM)、旅行费用区间分析法(TCIA)、随机效用模型(RUM)、享乐旅行费用模型(HTCM)和引力旅行费用模型(GTCM)^[42-43]。其中,ZTCM的优点在于其按照地域分组的特点能够应用二手数据资料,但其隐含的前提假设与现实不符,且没有考虑替代地点问题;ITCM弥补了ZTCM的一些不足,其优点是数据利用效率高于ZTCM,且评估模型更有效^[44],但缺点是不能处理多目的地问题,此外,样本截尾、“零访问”等问题同样难以避免;TCIA的优点是避免了ZTCM中的假设缺陷^[45],但其仅考虑旅行费用变量的旅游需求函数的可靠性值得商榷;RUM的优点是能够处理异质目的地之间的替代性问题^[46],但存在IIA假设问题(指个人在两个地点进行抉择只取决于相关地点的属性和费用,与其他的属性无关);HTCM的优点是能够处理多目的地替代性问题^[47],但受到较多的批评,其最大的缺陷是需要通过两个步骤来估计目的地的价值,易出现计量信息的大量损失;GTCM是引力模型和TCM的结合,其优点是能够解决多目的地的选择替代问题,GTCM不仅可以估算目的地的游憩价值,还可以进行较为准确的旅游需求预测^[43],但其运算需要海量数据。当然,作为替代市场法的TCM,在应用中难免会有一些的主观性和不确定性,研究中还存在一些有待解决的难题,主要有时间的机会成本(常见做法是按工资率的30%—50%进行折价^[25])、旅行成本的获取(包含旅行时间成本和不包含旅行时间成本两种)、多目的地间的替代性及旅行费用分配问题^①、需求模型选择^②和误差描

① 目前常见的做法是:忽视多目的地旅行的问题或将多目的地等同于单一目的地,将总旅行费用在多个目的地之间按比例分成^[48],将多目的地旅行和单目的地旅行作为不同的商品分别纳入旅行费用模型^[28,49]。

② 常见的需求模型有线性、被解释变量取自然对数的半对数型,所有变量都取自然对数的全对数型,OECD(经济合作与发展组织)认为半对数模型方程的显著性和变量的显著性最好,推荐优先选用。

述等^[42]。此外,统计的人口特征、景区成熟度、知名度等外部因子也影响着评估结果的有效性^[50]。针对TCM的缺陷及其信效度检验问题, Garrod^[51]、张茵^[48]、周慧滨^[52]、查爱苹^[42]、董雪旺^[49]等学者在这方面做出了卓有成效的工作。

尽管TCM存在诸多问题,但它的理论和实践价值还是值得肯定的,特别是一些新思路、新方法的出现,如TCM与CVM的组合评估^[53]、GIS技术的应用^[10]以及修正TCM模型在应用中的推广^[24,54]等,使TCM具有了更大的适用范围和更准确的评估精度。

2.3 收益还原法(ICM)

收益还原法作为房地产市场价值的一种常见的评估方法,已被广泛应用于旅游地的价值评估。特别是近年来,旅游地经营权的变相出让、转让和旅游房地产市场化运作现象的出现,使收益还原法成为评估旅游地经济价值重要的一个手段。该方法是在对旅游地资源、开发条件、客源市场等要素综合评价的基础上对旅游地资源的开发价值和旅游地产权价值进行经济上的评估,以确定出旅游地的大概货币量^[55]。这是一种市场化旅游资源价格的评估方法,其评估思路是:投资者拥有了景区旅游资源的开发经营权,也就拥有了景区旅游资源的未来预期收益,将该预期收益现值除去景区开发成本、投资的机会成本和企业相关税费后的剩余即为景区资源的经济价值。

运用该方法进行评估时,要先预计待估对象未来的正常净收益,再选用适当的资本化率将其折现到估价时点后进行累加,并以此来估算待估对象的客观合理的价格。虽然收益还原法具有较高的可操作性,但仍然存在一定的缺陷:一方面该方法需要对景区未来的收益进行预测,这就需要依托景区收益的历史数据,所以该方法并不适宜拟开发或不成熟景区的经济价值评估;另一方面,如何确定景区的资本化率也是一个较难解决的问题^①。因此,收益还原法的应用案例并不多见,主要是和CVM进行组合评估,如喻燕等运用收益还原法来计算九华山旅游资源使用价值,非使用价值则采用CVM^[56];另外喻燕运用同样的方法计算了黄山风景区的使用价值和非使用价值^[57];李家兵等则从武夷山风景区的预期收益的现值之和出发,利用资本化法求取其环境价值的基本值,再用稀缺性和时间价值加以调整,从而得出武夷山的整个游憩价值^[58]。

2.4 游憩费用法(EM)

游憩费用法是早期从消费者角度来评价森林游憩价值的一种方法。它以旅游者支出的往返交通费、餐饮费用、住宿费、门票费、设施使用费、摄影费用、购买纪念品和土特产的费用、购买或租借设备费以及停车费等一切支出费用作为旅游景区的经济价值。按费用统计的内容,游憩费用法可分为3种:总支出法,以游客的费用总支出作为游憩价值;区内花费法,仅以游客在旅游区内支出的费用作为游憩价值;部分费用法,以游客支出的部分费用如以交通费、门票费、餐饮费和住宿费等项作为游憩价值^[18]。

该方法一般适用于较成熟景区的旅游经济价值评估,同大多数评估方法一样,游憩费用法不能用于景区的非使用价值评估。从应用范围来看,游憩费用法主要是评估森林公园游憩价值和森林生态经济效益,如日本在1972、1978和1991年对全国森林的游憩价值进行评估时,评价采用的两种方法之一就是游憩费用法;陆鼎煌利用游憩费用法评价了张家界国家森林公园的游憩价值^[59]。部分学者发现,运用游憩价值法计算出的结果具有较大的不稳定性,如肖平等运用游憩价值法计算出的中山陵园风景名胜区的年游憩价值的计算结果就存在较大不稳定性,主要影响因素包括游客数量、消费水平及时间价值^[60];秦彦等用游憩价值法计算张家界森林公园的游憩价值时,计算结果同样出现较大波动^[61]。

2.5 享乐定价法(HPM)

享乐定价模型是一种常见的用于不存在交易市场的商品或服务的价值评估^[62],这是一种基于商品价格取决于商品各方面属性给予消费者的满足这一效用论的观点而建立起来的评估方法,其关键是要确定各属性的潜在价格。该方法在评估环境价值时不是通过假想市场,而是基于现实市场的数据,但其缺点是评估的结果容易受到效用函数形成选择以及目标市场界定的影响。目前享乐定价法在国外旅游市场中应用最多的是研究北欧游客前往地中海进行度假旅游的^[63],国内的应用则主要集中在土地及房地产的估值,在旅游景区方面的应用尚无先例。

Waugh对质量如何影响商品价格问题进行的分析被认为是关于享乐分析最早的论述^[64];Griliches

① 目前,已有少数学者试图应用资本资产定价模型(CAPM)和加权平均资金成本(WACC)等手段来解决这一难题。

对享乐价格分析的推广做了大量的研究工作^[65]; Lancaster的消费者特质理论为享乐定价法奠定了理论基石^[66]; Ridker和Henning则首次将HPM模型应用到环境经济学的研究中^[67]; Liisa Tyrvaïnen对该方法的属性值计算技术进行了总结与归纳,提出了该值计算的“两步法”^[13]:①构建享乐回归模型,计算各属性的潜在价格;②利用潜在价格和反映环境质量的数据来确立该资源的反需求函数。在其后二三十年间,享乐价格理论吸引了众多学者进行了大量的基础性和实证性的研究,方法不断得到完善,研究领域也扩展到风景旅游区的价值评估上,GIS等新技术在HPM中应用也极大提高了方法评估的准确性^[10]。

当然,HPM在应用中也存在一些问题和局限性,如享乐定价法“要求相关资料比较丰富,自然差异明显,一般评估生态林、游憩用地和湿地等价值”^[68]。Liisa Tyrvaïnen则认为享乐定价法所需的大量的交易数据和现行市场价格数据都是极难收集的,不利于准确的评估^[13]。而该方法的最大弊端在于多数学者在进行实证研究时仅使用了第一步的

享乐回归模型来评估环境或资源的非使用价值,这就降低了评估的准确性,但即便如此,该方法在应用中还是能为考察大众对资源或环境的支付意愿提供有用的、准确的信息^[13]。此外,HPM在实践应用中还有诸如:共线性、模型方程形式的选择以及可分离性等问题。

3 评估方法的总结与比较分析

3.1 方法的理论总结与比较分析

通过前文的分析,本文将从方法类型、理论基础、方法思路、评估对象以及技术关键等五个层面对上述5种评估方法的理论阐述进行系统的总结与比较分析(表1)。

3.2 方法的应用总结与比较分析

不同的评估方法不仅理论基础及其评估对象有所差异,各种方法的科学性与适用性也存在较大偏差。为进一步把握各种方法评估景区旅游资源经济价值所能实现的精确度,厘清各方法在旅游经济价值评估中的适宜度,本文将从科学性、可操作性、适用性以及优缺点等4个层面对各评估方法进行

表1 五种评估方法的理论总结与比较分析

Tab.1 The theoretical summary and compare of the five assessment methods

评估方法	条件价值法	旅行成本法	收益还原法	游憩价值法	快乐定价法
方法类型	直接性评估法	间接性评估法	资产性评估法	消费性评估法	间接性评估法
理论基础	消费者剩余理论、效用价值理论	消费者剩余理论、需求理论	地租理论、生产要素分配理论	劳动价值理论、价值规律理论	效用价值理论、地租理论、市场均衡理论
方法思路	用WTP或WTA作为旅游资源/景区的经济价值	计算旅游需求曲线,将求出的消费者剩余 ^① 作为旅游资源/景区的经济价值	求出收益年限内的预期收益,将折现后的收益作为旅游资源/景区的经济价值	根据消费者的消费内容推算旅游资源/景区的经济价值	构建旅游效用和享乐函数,计算各属性特征的潜在价格,累加的潜在价格即旅游资源/景区的经济价值
评估对象	已开发或未开发的旅游区	具有一定数量旅游者的已开发旅游区	已开发,设施较完备,游客量较稳定的景区	已开发且具有稳定客源的旅游区	已开发的,拥有一定游憩设施的旅游区
技术关键	1、支付意愿2、支付心理	1、确定旅游成本2、计算旅游需求曲线	1、未来预期收益2、资本化率(折现率)	1、旅游消费项目2、各项项目的成本	1、潜在价格2、旅游环境特质的界定

表2 五种评估方法的应用总结与比较分析

Tab.2 The application summary and compare of the five assessment methods

评价层面	评价指标	条件价值法	收益还原法	享乐定价法	旅行成本法	游憩费用法
科学性评价	准确性	较高	一般	一般	一般	低
	主观性	高	较高	一般	低	较低
可操作性评价	计算复杂度	一般	一般	高	较高	低
	评估资料的需求	少	较多	多	一般	少
适用性评价	适用范围	大部分景区(包括未开发景区)	设施较完善,游客较稳定	一般景区(包含公共类景区)	大部分景区	成熟景区
	适用程度	高	一般	偏低	较高	一般
优缺点评价	优点	非使用价值的主要评估手段	数据真实,计算简单,易操作	有较强的理论支撑	可行度高,已被广泛接受	简便易行
	缺点	主观性强,存在一定偏差	主观性强,评估结果存在分歧	数据收集困难,计算复杂	调研数据可靠性低,缺陷较多	计算误差大,不稳定性强

①消费者剩余计算有两种可选择的途径:一是分别求各小区消费者剩余再进行加总,二是利用总旅行人次与增加旅行费用之间的函数关系得出总消费者剩余^[69]。

进一步的述评与总结(表2)。

从表2中不难看出,条件价值法、旅行费用法和收益还原法在方法的应用性上较享乐定价法与游憩费用法好,其中条件价值法和旅行费用法是国外适用性最广的两种评估方法,而收益还原法则是国内业界在解决景区经济价值(如景区资产价值,经营权出让价格等)评估时最常用的评估手段。从方法的可操作性来看,条件价值法和收益还原法计算过程较为简便,而旅行成本法由于需要运用计量模型求出旅游需求函数及消费者剩余,因而具有一定的计算难度,但较享乐定价法简单。另外,从方法的科学性与适用性来看,各评估方法在应用过程中都存在一定的缺陷,方法的科学性与适用性问题较为突出,究其原因主要是因为很多评估方法在运用时,或依赖于调查问卷,或需要市场历史数据,从科学性的角度看,调查问卷的主观性造成的信度和效度的偏差是难以消除的,收集的数据的真实性和实效性也问题同样难以解决;同时,评估方法的建模往往会简化问题的复杂程度,各种前提假设也会大大影响评估结果的科学性。

因此,随着对资源和公共物品价值评价的研究深入,对景区旅游资源经济价值的评估需要更为客观、有效、科学的评估方法。

4 总结与展望

4.1 总结

作为旅游学界研究的热点和前沿,旅游资源经济价值评估一直备受关注,特别是近年来,国内外关于旅游资源价值评估方法的研究取得了突破性的进展。

从方法的应用实践来看,评估方法在实践中的可操作性和适用性一直囿于方法本身的科学性与有效性。其中TCM和CVM仍然是国内外应用最为普遍的核算手段,由于建立在问卷调查的基础上,这两种方法仍存在难以避免的缺陷,但其评估结果依旧能为景区的资源决策和资源补偿、分配提供技术性的支持与参考;而收益还原法的盛行则归咎于景区经营权转让模式的出现;其他评估方法的应用则相对较为局限。

从研究趋势来看,国外学术界关于评估方法的研究已经从理论探索和个案研究向评估方法可靠性与有效性的探讨转向,并着力于方法本身及其实施规范(如数据获取、问卷设计等技术性细节)的改进;而国内学术界则越来越强调TCM和CVM的偏

差分析与信效度检验,并呈现出定性理论探索和定量实证案例并举的多角度研究态势,另外进行多方案的对比研究和综合效益的总体评价也开始受到学者的关注。

总体而言,随着研究的深入以及学者们的不断探索,评估方法的运用也更为成熟,评估过程正向系统化、规范化方向发展,其他学科最新研究成果的融入也加快了景区资源经济价值评估方法的创新与发展,不少方法也已在景区旅游资源经济价值评估实践中得到广泛应用,并发挥着重要的参考和指导作用。但旅游资源经济价值的内涵具有复杂性,以致目前尚未形成一套具有普适性的景区旅游资源经济价值评估理论与方法体系。

4.2 未来研究展望

4.2.1 GIS的应用。地理信息系统(GIS)以其强大的空间数据分析能力,在资源与环境领域得到越来越广泛的应用。目前已有部分学者将GIS技术应用到TCM和HPM的研究中,特别是在TCM研究中,GIS不仅可以使研究人员检验不同分区的效应,还可以进一步验证不同分区条件下的消费者剩余估算的敏感性^[48]。此外,通过GIS还可加强对旅游者行为的分析,建立完善的数据采集和分析系统,提高方法的预测能力。因此,未来研究要充分利用GIS在数据获取方面的优势,实现评估方法与GIS技术有效结合。

4.2.2 评估方法的适用性与规范化。目前,国内外主流的评估方法在有效性和合法性上都存在一定的缺陷,特别是国内起步晚、成果少,在理论与方法上缺乏深入探讨,在应用实践时多是参照或引用国外的理论与方法,在运用过程中存在着方法的规范化使用问题,包括市场调研的规范化、数据处理的规范化以及评估推算的规范化。我国特殊的国情也使得国内研究易受人为因素影响,对问题的处理带有一定主观色彩,稳定性不高。所以,未来要继续强化方法的规范使用,提高评估数据获取的可靠性、降低评估的随意性、主观性。

考虑到不同类型景区的评估思路和评估范畴差异较大,即使是同一个景区,不同开发阶段所需的评估方法也会有所不同。未来的研究应重视这方面的考虑,根据景区的类型与发展阶段,对评估方法进行改进、修正或是综合评价,进而构建出适宜景区发展特征的资源价值评估模型,提高评估方法的适用性。

4.2.3 未开发旅游资源的价值评估。旅游资源经济

价值评估内容应当包括已开发旅游资源和未开发旅游资源的价值评估,但是目前关于这方面的研究少之又少,鲜有学者对未开发或拟开发的旅游资源进行价值评估。随着国内外旅游的火热发展,在这些旅游资源的经济价值评估领域中进行实践和应用,将具有更大的现实意义,进行未开发旅游资源经济价值的评估方法的探索理当赋予更多关注。

4.2.4 评估方法的创新与拓展。当前,评估方法多以经济学、社会学及环境学等相关学科的研究成果作为理论基础,在方法选择上较为局限。在国内旅游大发展的背景下,旅游市场化、资本化进程明显加快,景区经营权转让以及地方政府招商引资发展旅游的广泛推行,对当前旅游资源价值评估提出了新的要求,即实现“本体价值”向“市场价格”的转变。因此,未来应更多的结合金融学中资本资产定价或期权定价的理论及评估模型,因地制宜,科学定量,以更加客观地实现旅游资源价值评估。

参考文献:

- [1] 梁修存,丁登山. 国外旅游资源评价研究进展[J]. 自然资源学报,2002,17(2):253-260.
- [2] Eckstein O. Water Resource Development: The Economics of Project Evaluation[M]. Cambridge MA: Harvard University Press, 1958.
- [3] Nick Hanley, Clive L S, Edward Elgar. Cost-Benefit Analysis and the Environment[M]. Northampton: Edward Elgar, 1993.
- [4] Liston H C, Hyes A. Recreational benefits from the dartmoor national park[J]. Journal of Environmental Management, 1995(55): 69-80.
- [5] ChoongKi Lee. Valuation of nature based tourism resources using dichotomous choice contingent valuation method[J]. Tourism Management, 1997, 18(8):587-591.
- [6] Garrod B. Monetary. Valuation as a tool for planning and managing ecotourism[J]. International Journal of Sustainable Development, 2002, 5(3):253-271.
- [7] Pieter J H, Beukering, Herman S J Cesar, Marco A Janssen. Economic valuation of the Leuser National Park on Sumatra, Indonesia[J]. Ecological Economics, 2003, 44(1):43-62.
- [8] Aaron J D, Jonathan G. Taylor. A new model for the travel cost method: the total expenses approach[J]. Environmental Modelling & Software, 1999, 14(1):81-92.
- [9] Bénédicte Rulleau, Jeoffrey Dehez, Patrick Point. Recreational value, user heterogeneity and site characteristics in contingent valuation[J]. Tourism Management, 2012, 33(1): 195-204.
- [10] Fanhua Kong, Haiwei Yin, Nobukazu Nakagoshi. Using GIS and landscape metrics in the hedonic price modeling of the amenity value of urban green space: A case study in Jinan City, China[J]. Landscape and Urban Planning, 2007, 79:240-252.
- [11] Hanemann W. Valuing the environment through contingent valuation[J]. Journal of Economic Perspectives, 1994, 8(4): 19-43.
- [12] Choong Ki Lee, Sang Y H. Estimating the use and preservation values of national parks' tourism resources using a contingent valuation method[J]. Tourism Management, 2002, 23:531-540.
- [13] Liisa Tyrvaiven. The amenity value of the urban forest: an application of the hedonic pricing method[J]. Landscape and Urban Planning, 1997, 37(3-4):211-222.
- [14] Christopher M F, Averil Cook. The recreational value of Lake McKenzie, Fraser Island: An application of the travel cost method[J]. Tourism Management, 2008, 29: 1 197-1 205.
- [15] Park, Bowker J M et al. Valuing snorkeling visits to the Florida Keys with stated and revealed preference models[J]. Journal of Environmental Management, 2002, 65:301-312.
- [16] Akama S J. Western environmental values and nature-based tourism in Kenya[J]. Tourism Management, 1996, 17(8):567-574.
- [17] Haiyan Song, Larry Dwyer, Gang Li, et al. Tourism Economics research: a review and assessment[J]. Annals of Tourism Research, 2012, 39(3): 1 653-1 682.
- [18] 孟永庆,陈应发. 森林游憩价值评估的8种方法[J]. 林业经济, 1994(6):60-65.
- [19] 万绪才,朱应皋,丁敏. 国外生态旅游研究进展[J]. 旅游学刊, 2002, 17(2):68-72.
- [20] 李丰生. 旅游资源经济价值的理论探讨[J]. 经济地理, 2005, 25(4):577-580.
- [21] 刘坤,杨东. 旅游资源的经济价值评价[J]. 曲阜师范大学学报(自然科学版), 2001, 27(3):103-107.
- [22] 吴楚材. 张家界森林公园游憩效益经济评价的研究[J]. 林业科学, 1992, 28(5):423-430.
- [23] 薛达元,包浩生,李文华. 长白山自然保护区生物多样性旅游价值评估研究[J]. 自然资源学报, 1999, 14(2):140-145.
- [24] 詹丽,杨昌明,李江风. 用改进的旅行费用法评估文化旅游资源的经济价值——以湖北省博物馆为例[J]. 软科学, 2005, 19(5):94-96.
- [25] 郭剑英. 乐山大佛旅游资源的国内旅游价值评估[J]. 地域研究与开发, 2007, 26(6):104-107.
- [26] 王海春,乔光华. 基于旅行费用法的游憩价值评估分析——以内蒙古达拉特旗国家级自然保护区为例[J]. 技术经济, 2009, 28(7):27-31.
- [27] 吕君,汪宇明,刘丽梅. 草原生态系统旅游价值的评估——以内蒙古自治区四子王旗为例[J]. 旅游学刊, 2006, 21(8):69-74.
- [28] 郑芳,侯迎,王乃昂,等. 修正的TCM模型多目的地ZTCM在旅游价值评估中的应用——以嘉峪关市为例[J]. 人文地理, 2009(1): 123-128.
- [29] 郭剑英,王乃昂. 旅游资源的旅游价值评估——以敦煌为例[J]. 自然资源学报, 2004, 19(6):811-817.
- [30] 许丽忠,吴春山,王菲凤,等. 条件价值法评估旅游资源非使用价值的可靠性检验[J]. 生态学报, 2007(10):4 301-4 309.
- [31] Davis R K. Recreation planning as an economic problem [J]. Natural Resources Journal, 1963(3):239-249.
- [32] Clark J, Burgess J, Harrison C M. I struggled with this money business: respondents perspectives on contingent valuation[J]. Ecological Economics, 2000, 33(1):45-62.
- [33] Forster B A. Valuing outdoor recreational activity: a methodological survey[J]. Journal of Leisure Research, 1989, 21(2): 181-201.

- [34] Venkatachalam L. The contingent valuation method: a review [J]. *Environmental Impact Assessment Review*, 2004, 24: 89 – 124.
- [35] Bateman I J, Carson R T, Day B, et al. *Economic valuation with stated preference techniques: a manual*[M]. Cheltenham: Edward Elgar, 2002.
- [36] 张志强, 徐中民, 程国栋. 条件价值评估法的发展与应用[J]. *地球科学进展*, 2003, 18(3): 454 – 463.
- [37] 张茵, 蔡运龙. 条件估值法评估环境资源价值的研究进展[J]. *北京大学学报(自然科学版)*, 2005, 43(2): 317 – 328.
- [38] 蔡志坚, 杜丽永, 蒋瞻. 条件价值评估的有效性与可靠性改善——理论、方法与应用[J]. *生态学报*, 2011, 31(10): 2 915 – 2 923.
- [39] 董雪旺, 张捷, 刘传华, 等. 条件价值法中的偏差分析及信度和效度检验——以九寨沟游憩价值评估为例[J]. *地理学报*, 2011, 66(2): 267 – 278.
- [40] 董雪旺, 张捷, 章锦河. 旅行费用法在旅游资源价值评估中的若干问题述评[J]. *自然资源学报*, 2011, 26(11): 1 983 – 1 997.
- [41] Clawson M. *Methods for Measuring the Demand for and Value of Outdoor Recreation*[M]. Washington: Resources for the Future, Inc., 1959.
- [42] 查爱苹, 邱洁威, 姜红. 旅行费用法若干问题研究[J]. *旅游学刊*, 2010, 25(1): 32 – 37.
- [43] 谢贤政. *环境资源经济价值评估*[M]. 北京: 中国环境科学出版社, 2011: 55 – 71.
- [44] Brown W G, Nawas F. Impact of aggregation on the estimation of outdoor recreation demand functions[J]. *American Journal of Agricultural Economics*, 1973, 55(2): 246 – 249.
- [45] 李巍, 李文军. 用改进的旅行费用法评估九寨沟的游憩价值[J]. *北京大学学报(自然科学版)*, 2003, 39(4): 548 – 555.
- [46] Smith, Kaoru. Modeling recreation demand within a random utility framework[J]. *Economics Letters*, 1986, 22(4): 395 – 399.
- [47] Brown G, Mendelsohn R. The hedonic travel cost method[J]. *The Review of Economics and Statistics*, 1984, 66(3): 427 – 433.
- [48] 张茵, 蔡运龙. 基于分区的多目的地TCM模型及其在游憩资源价值评估中的应用——以九寨沟自然保护区为例[J]. *自然资源学报*, 2004, 19(5): 651 – 661.
- [49] 董雪旺, 张捷, 蔡永寿, 等. 基于旅行费用法的九寨沟旅游资源游憩价值评估[J]. *地域研究与开发*, 2012, 31(5): 78 – 84.
- [50] 谢贤政, 马中. 应用旅行费用法评估环境资源价值的研究进展[J]. *合肥工业大学学报(自然科学版)*, 2005, 28(7): 730 – 737.
- [51] Garrod G, Willis K G. *Economic Valuation of the Environment: Methods and Case Studies*[M]. UK: Edward Elgar, 1999.
- [52] 周慧滨, 左旦平. 旅行成本法在我国应用中存在的几个问题[J]. *自然资源学报*, 2006, 21(3): 489 – 499.
- [53] 刘亚萍, 潘晓芳, 钟秋平, 等. 生态旅游区自然环境的游憩价值——运用条件价值评价法和旅行费用法对武陵源风景区进行实证分析[J]. *生态学报*, 2006, 26(11): 3 765 – 3 774.
- [54] 刘亚萍, 廖蓓, 金建湘. 广西巴马盘阳河沿岸长寿资源的游憩价值评价——基于修正的区域旅行费用法[J]. *资源科学*, 2012, 34(5): 964 – 972.
- [55] 程绍文, 徐樵利. 湖泊景区旅游地价评价方法探讨——以武汉市东湖风景区为例[J]. *资源科学*, 2004, 26(1): 83 – 90.
- [56] 喻燕, 卢新海. 九华山景区旅游价值货币化估算研究[J]. *国土资源科技管理*, 2009, 26(2): 83 – 88.
- [57] 喻燕. 旅游资源总价值货币化估算研究——黄山风景区实证[J]. *旅游科学*, 2010, 24(5): 64 – 71.
- [58] 李家兵, 张江山. 武夷山国家级风景名胜区的游憩价值评估[J]. *福建环境*, 2003, 20(3): 46 – 48.
- [59] 陆鼎煌. 张家界森林公园效益的研究[J]. *中南林学院学报*, 1985, 5(2): 160 – 170.
- [60] 肖平, 张成, 张敏新, 等. 中山陵园风景名胜区游憩价值研究[J]. *南京林业大学学报(自然科学版)*, 2007, 31(3): 25 – 28.
- [61] 秦彦, 沈守云, 吴福明. 森林生态系统文化功能价值计算方法与应用——以张家界森林公园为例[J]. *中南林业科技大学学报*, 2010, 30(4): 26 – 30.
- [62] Haab T C, McConnell, K E. *Valuing environmental and natural resources: The econometrics of non-market valuation*[M]. Northampton, Mass.: Elgar, 2002.
- [63] Aguiló P M, Alegre J, et al. Determinants of the price of German tourist packages on the island of Mallorca[M]. *Tourism Economics*, 2001, 7(1): 59 – 74.
- [64] Waugh F V. Quality factors influencing vegetable prices[J]. *Journal of Farm Economics*, 1928, 75(10): 679 – 679.
- [65] Zvi Griliches. *Price Indexes and Quality Change*[M]. Harvard University Press, Cambridge, 1971.
- [66] Lancaster K J. A new approach to consumer theory[J]. *Journal of Political Economy*, 1966, 84: 132 – 157.
- [67] Ridker R, Henning. The Determinants of Residential Property Value with Special Reference to Air Pollution[J]. *Review of Economic Statistics*, 1967(44): 147 – 157.
- [68] 陈浮, 彭补拙. 农用土地价格初步研究[J]. *地理科学*, 2000, 20(1): 65 – 71.
- [69] 刘晴, 杨新军, 王蕾, 等. 西安大唐芙蓉园国内游憩利用价值评估[J]. *人文地理*, 2010(5): 118 – 123.