

国外教育财会

国外大学财务报告的对比与借鉴

——基于美、英、澳、新西兰四国大学年报的分析

刘福东 李建发

(厦门大学会计系, 福建 厦门 361005)

[摘要] 国内外众多大学都具有非营利性性质,这决定了它们要在一定程度上依赖于政府财政资助、社会捐赠等公共资源的支持。作为这些公共资源配置的受托责任承担者,大学必然要报告公共受托资源的取得、分配和使用情况,其中最为常见的方式就是编制和披露大学的年度财务报告。本文通过对比分析美国、英国、澳大利亚、新西兰四国8所大学的财务报告,分析国外大学财务报告的方式与特点,为我国高等学校的财务信息披露与财务管理创新提供借鉴。

[关键词] 大学;财务报告;对比;借鉴

[中图分类号] F08; G40-054 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-5827(2011)01-0054-06

随着我国高等教育改革的深层次推进,我国各种类型大学的办学规模和办学方式都有了新的发展,关注高等学校发展的利益相关者群体不断壮大,它们对高校对外披露信息的要求也越来越高。但是,目前我国高校能够对外提供的财务报表,还不足以全面反映高等学校受托责任的履行情况,与国外大学相对成熟和透明的年度财务报告体系尚有一定差距。

一、国外大学财务报告的主体与结构

为了全面考察西方国家大学财务报告的模式特点,本文系统分析研究了美国、英国、澳大利亚和新西兰等国不同类型大学官方公布的财务报告,集中选取了8所大学2008年经过独立审计的年报进行横向对比,以求发现其在制度约束、编制思路、会计政策和技术选取方面的惯例和差异。

(一) 大学性质与报告主体

[收稿日期] 2010-12-20

[作者简介] 刘福东(1979-),男,内蒙古人,厦门大学会计系博士研究生,中国石油大学(华东)会计系讲师;李建发(1962-),男,福建省仙游县人,厦门大学管理学院会计系教授,博士生导师。

[基金项目] 本文系教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“高校财务管理创新与财务风险防范机制研究”(课题编号:07JZD0020)的部分成果。

本文研究所选取的8所大学以公立大学为主(特别选取了美国1所私立大学作为对比参照),其基本情况和财务报告主体如下:

1. 加州大学(University of California)

加州大学在美国乃至世界上都享有很高声誉,属于研究型公立大学,其合并报告主体包括加州大学系统的10所大学、签约管理的3个国家实验室、3个医学研究中心和1个农艺拓展中心。

2. 哈佛大学(Harvard University)

哈佛大学是美国最早的私立大学之一,是以培养研究生和从事科学研究为主的综合性大学,总部位于波士顿的剑桥城,其合并报告主题包括16个学院和研究附属机构和一个全资子公司:哈佛管理公司。

3. 牛津大学(Oxford University)

牛津大学,建校于1167年,作为英国综合性大学的代表,其合并报告主体包括大学本身及其附属

机构, 3 个学院和 1 个基金会。

4. 帝国理工学院 (Imperial College London)

伦敦帝国学院, 通常被也称为帝国理工学院, 作为一个专精于科学技术和医学的大学, 成立于 1907 年, 曾是联邦大学伦敦大学的一个加盟学院, 其合并报告主体包括大学本身及其附属机构, 3 个学院和 2 个基金会。

5. 澳大利亚国立大学 (Australian National University)

澳大利亚国立大学是澳大利亚唯一的联邦政府大学, 于 1946 年由澳大利亚政府创建, 坐落在澳大利亚首都堪培拉, 其合并报告主体包括大学本身以及 1 个全资子公司和 2 个孙公司。

6. 墨尔本大学 (University of Melbourne)

墨尔本大学是澳洲最古老和最杰出的大学之一。虽然墨尔本大学的办学范围已经拓展, 但是鉴于其在维多利亚州的影响力, 本文将将其作为澳大利亚地方大学的代表进行分析, 其合并报告主体涉及到了大学的常规业务, 后勤服务活动以及 9 个子公司的经济业务。

7. 奥克兰大学 (University of Auckland)

奥克兰大学始创于 1883 年, 是新西兰规模最大、科系最多的高等教育机构, 大学坐落在新西兰最大的城市奥克兰市中心。本文将将其作为新西兰地方性大学的代表进行分析。

8. 梅西大学 (Massey University)

梅西大学成立于 1927 年, 是新西兰最大的一所教育和研究学府, 也是新西兰唯一一所真正的全国性大学, 下辖 5 所学院。本文将将其作为新西兰全国性大学的代表进行分析, 其合并报告范围涉及 5 个学院, 8 个全资或控股子公司。

综合对比分析, 上述 8 所大学普遍采用了合并报表技术披露财务信息, 年报内容以澳大利亚国立大学披露最为详尽。在各自年报中, 各个大学都披露了合并范围, 并对大学主体与其全资子公司、控股公司的股权关系进行了披露, 同时对未纳入合并范围的会计主体也做了必要说明。其中, 牛津大学的合并报表没有把牛津出版社纳入合并范围, 是因为出版社不适用英国专门针对高等教育机构会计实务的规范 (SORP), 所以单独披露了牛津出版社的资产负债表、财务状况表、确认的利得和损失表以及由德勤出具的审计报告。从合并方法选择上看, 国外大学针对子公司等附属机构多采用购买法进行合并处

理, 针对联营企业或共同控制主体多采用权益法进行合并处理。

(二) 报告期间和报告依据

各国大学的年报周期都为 12 个月。美国加州大学、哈佛大学的 2007-2008 年会计年度从 2007 年 7 月 1 日到 2008 年 6 月 30 日止; 英国、澳大利亚、新西兰的 6 所大学的会计年度从公历 1 月 1 日起至 12 月 31 日止。但是 8 所大学的财务报告编制依据各不相同, 从制度规范体系上看, 除了必须遵循各个国家的公认会计原则 (GAAP) 和会计准则外, 各国教育和财政部门的一些规定对各个大学财务报告的编制和披露多有一些具体的规范。

(三) 财务报告内容

各国大学年报的核心内容都包括 4 张主要表格, 资产负债表、损益表、现金流量表, 同时也都披露了权益变动情况, 但是使用的表格名称和格式略有区别。从重要会计政策说明和报表附注的披露看, 澳大利亚两所大学的披露更为详细。各国大学在年报中都比较注重财务信息与非财务信息相结合的披露, 并且都对大学内部治理、风险管理等信息进行了披露。(见表 1)

二、国外大学财务报告的报表结构

(一) 资产负债表

在报表格式与内容方面, 英国大学的报表与其他国家的大学区别较为明显。比如, 牛津大学和帝国理工学院的资产负债表按照变现能力递增的次序排列, 与其他国家大学的排列方式正好相反。而美国、澳大利亚 (澳大利亚国立大学除外)、新西兰 3 国的 5 所大学的资产负债表列报方式基本相同, 资产按照流动性分为流动资产和非流动资产, 负债分为流动负债与非流动负债, 但是在净资产分类上有较大差别。澳大利亚国立大学的资产分类与其他大学不同, 其分为两类: 第一类是金融资产, 具体包括现金及现金等价物、贷款和应收账款、投资和按照权益法进行合并处理的投资; 第二类是非金融资产, 包括土地、建筑物和设施、厂和设备、无形资产、存货及其他非财务资产。

(二) 损益表

从损益表披露看, 各国大学的利润计算思路基本相同, 收入与成本费用的构成也有很大相似性。比如, 在收入构成中, 政府补助和研究合同资助、学生学费都占较大比重, 而成本费用中, 雇员费用包括

薪金、福利则是最为重要的部分。

(三) 现金流量表

在现金流量表的披露方面,英国大学的披露最为简略,而澳大利亚和新西兰的大学披露较为详尽。美国哈佛大学、牛津大学、帝国理工学院采用的是间接法,而其他大学都采用直接法。

(四) 权益变动表

有关权益变动的信息披露,各个大学所编制的表格名称和格式虽然有所差异,但是都反映出了权益变动情况,其中主要的变动项目多体现为资产的评估增值变化。(见表2)

三、国外大学财务报告的会计政策与报表附注

(一) 会计计量基础

各国大学在资产取得的计量上,一般多采用历史成本计价,对于投资和衍生金融工具多采用公允价值计量。在收入和费用确认上,基本都接受了应计制,尤其是在养老金负债计量和披露中几乎都采用了应计制基础。关于会计政策的陈述,澳大利亚国立大学和墨尔本大学披露较为详细。

(二) 固定资产折旧方法

各国大学在对固定资产计提折旧方面,都主要采用了直线法计量计提,对于通过捐赠获得的土地、艺术品和永久性的藏书一般都不予以计提折旧,但是美国的2所大学和新西兰的梅西大学要对流通的

图书资料计提折旧。总体看,新西兰大学的固定资产折旧年限略长。对比中发现,只有哈佛大学披露了商誉的摊销期和摊销方法。(见表3)

(三) 税收待遇

由于大学本身的非营利性性质,各国大学基本上都是免于所得税的,当然其附属机构或子公司等可能由于其营利性行为而无法免除所得税。从流转税角度看,英国的大学要缴纳增值税,而澳大利亚、新西兰的大学要缴纳产品和服务税。

(四) 风险管理信息

各国大学都在年报中披露了有关风险管理的信息,内容涉及风险管理的专门机构,例会制度,以及与风险管理有关的战略审计计划等。其中,除了牛津、帝国理工学院和新西兰奥克兰大学外,其他5所大学都对于有关金融工具的风险做了较为详细的披露,体现了谨慎性和重要性原则。作为对合并报表的附注,除美国以外的各国大学都对关联交易事项做了单独说明,帝国理工学院披露了或有负债信息,澳大利亚和新西兰的4所大学都披露了生物资产信息。

(五) 养老金计划

各个大学都对养老金计划做了详细的披露,涉及计划的缴存对象、托管部门、精算假设和参数及受益计划等信息,在养老金负债等的确认上大都采用应计制,其中以美国和澳大利亚的大学披露更为详细和具体。(见表4)

表1:财务报告内容对比

	美国		英国		澳大利亚		新西兰	
	加州大学	哈佛大学	牛津大学	帝国理工学院	澳大利亚国立大学	墨尔本大学	奥克兰大学	梅西大学
管理层陈述	有	有	有	有	有	有	有	有
财务概要	有	有	有	有	有	有	有	有
资产负债表	有	有	有	有	有	有	有	有
损益表	有	有	有	有	有	有	有	有
现金流量表	有	有	有	有	有	有	有	有
权益变动信息	捐助净资产变动表	计划与信托资产变动表	重述的利得和损失表	重述的利得和损失表	重述的收入与费用表	权益变动表	重述的收入与费用表	权益变动表
重要会计政策说明项数	27	8	18	14	26	27	43	20
会计报表附注项数	19	19	34	34	52	45	24	34
审计报告	有	有	有	有	有	有	有	有
其他内容	管理层讨论与分析		牛津大学出版社财务报告		承诺时间表	其他法定报告	大学教育和科研情况	醒目位置做使命陈述和业绩陈述
是否单独披露公司治理信息	是	以哈佛管理年度报告方式披露	是	是	是	是	是	是
年报页数	113	45	52	56	119	155	95	93

表 2: 现金流量表对比

	美国		英国		澳大利亚		新西兰	
	加州大学	哈佛大学	牛津大学	帝国理工学院	澳大利亚国立大学	墨尔本大学	奥克兰大学	梅西大学
直接法还是间接法	直接法	间接法	附注中用间接法	附注中用间接法	直接法	直接法	直接法	直接法
经营现金流入项目	1. 医学中心 2. 补助和合同		直接列报净现金流量	直接列报净现金流量	联邦财政补贴	1. 澳大利亚政府补贴 2. 学费和其他有偿服务收入	1. 政府补贴 2. 学费	1. 政府补贴 2. 学费
经营现金流出项目	1. 薪金 2. 向供应商等的支付		直接列报净现金流量	直接列报净现金流量	1. 向雇员和退休人员的支付 2. 向服务提供者的支付	1. 雇员费用 2. 向供应商的支付 (包括 GFT, 产品和服务税)	1. 人员成本 2. 其他运行支出	1. 人员成本 2. GST(产品和服务税)支出
筹资活动流入项目	1. 州教育拨定 2. 其他私人捐赠	债务保险收入	直接列报净现金流量	直接列报净现金流量	列报净现金流量	贷款取得		资本注入
筹资活动流出项目	1. 学生贷款 2. 退休健康保险计划	债务偿还	直接列报净现金流量	直接列报净现金流量	列报净现金流量	贷款偿还	偿还债务	偿还贷款
投资活动流入项目	1. 出售或到期的投资收益	1. 出售或到期的投资收益	短期投资收回	短期投资收回	1. 出售或到期的投资收益	出售其他财务资产	投资收益	1. 投资收回 2. 出售固定资产
投资活动流出项目	投资支出	投资支出	有形资产投资	有形资产投资	1. 投资支出 2. 场、厂和设备投资	取得其他财务资产	1. 场、厂和设备投资 2. 投资支出	1. 出构建固定资产 2. 对外投资

注: 各类现金流动项目按照金额大小排列顺序

表 3: 折旧与摊销政策对比

	美国		英国		澳大利亚		新西兰	
	加州大学	哈佛大学	牛津大学	帝国理工学院	澳大利亚国立大学	墨尔本大学	奥克兰大学	梅西大学
固定资产是否为直线折旧法	是	是	是	是	是	是	是	是
基础设施	25 年	35 年	50 年	不超过 50 年	40 年	建筑折旧率 3%	折旧率 1-10%	15-100 年
建筑物	15-33 年	35(科研设施 10-45) 年	50 年	不超过 50 年	40 年		折旧率 1-11%	
设备	2-20 年	3-8 年	3-5 年	5 年	7 年	折旧率 5-50%	折旧率 5-33%	
计算机软件	3-7 年	NIL		8 年	5 年	试听材料折旧率 33%		
图书馆藏书和资料	15 年	35 年	和艺术品等一并不提折旧	和艺术品等一并不提折旧	专著折旧率 2% 期刊折旧率 2%	折旧率 20%	流通部分 10% 永久藏书不提折旧	
商誉			有, 5-10 年		不摊销	不摊销		

表 4: 风险管理信息披露对比

	美国		英国		澳大利亚		新西兰	
	加州大学	哈佛大学	牛津大学	帝国理工学院	澳大利亚国立大学	墨尔本大学	奥克兰大学	梅西大学
金融工具 风险类型	1. 信用风险 2. 保管信用 风险 3. 利率风险 4. 外汇汇兑 风险	1. 市场风险 2. 信用风险 3. 流动性 风险 4. 运营风险	没有具体 披露	由专门的基 于风险的 战略审计 计划披露	1. 市场风险 2. 信用风险 3. 流动性 风险	1. 市场风险 2. 信用风险 3. 流动性 风险	没有具体 披露	1. 汇率风险 2. 信用风险 3. 流动性 风险 4. 利率风险 5. 其他价格 风险
是否披露 或有负债		是, 但没达到 重要性原则		是			无	
是否单独 披露风险 管理信息	是, 详细披露	是, 详细披露	不是很详细	是	是	是	是	是
是否披露 关联方交易	无	无	是	是	是	是	是	是
是否披露 生物资产 信息	无	无	无	无	是	是	是	是

四、对我国高校会计改革和财务管理创新的启示

为加强对高校会计与财务管理监管, 财政部和教育部曾在 1998 年联合制订了《高等学校会计制度》(试行)。在 2009 年 8 月, 财政部会计司又发布了新《高等学校会计制度》(征求意见稿), 为我国高等教育会计制度的下一轮改革提出了新的思路。新《高等学校会计制度》(征求意见稿) 新增了与公共财政改革相关的会计核算内容, 开始计提固定资产折旧, 将基建会计纳入“大账”, 对收入支出类会计科目的设置进行了调整, 要求平行设置财务会计科目与预算会计科目, 并且改进和完善了报表体系。这套新的《高等学校会计制度》(征求意见稿) 在会计处理原则和方法选择上注重了与国际惯例的接轨, 如果能早日付诸实施, 可以在很大程度上促进我国高等教育会计信息披露的规范化和国际化。基于对国外大学财务报告模式的分析与借鉴, 本文对于我国高校新会计制度的实施与高校财会改革做了如下思考:

(一) 关于高校财务报告的受托责任导向

过去的《高等学校会计制度》(试行) 和现在征求意见的新制度, 都比较强调高等学校的会计报告仍然是以全面反映高等学校预算收支行为为重点, 是以满足主管部门管理和监督为基本导向的。这样的基本导向可能会使会计信息对债权人、学校员工、学

生和社会公众等利益者的相关性降低, 不利于揭示大学管理环境变化后受托责任内涵与外延的变化。国内外众多大学都具有非营利性性质, 这决定了它们要依赖于政府财政资助、社会捐赠等公共资源的支持。作为这些公共资源配置的受托责任承担者, 大学必然要报告公共受托资源的取得、分配和使用情况, 其中最为常见的方式就是编制和公开披露大学的年度财务报告, 使其履行受托责任的行为接受广泛的监督。也就是说编制和披露是解除受托责任的两个方面。目前来看, 编制高等学校的财务报告更多体现为技术问题, 但是高校财务信息公开的改革将会是任重而道远。显然这与国外通行的高校财务信息向社会公开发布通行做法仍有较大差距。虽然中国特殊的国情决定了高校财务信息的公开披露不能一蹴而就, 但是以全面解除公共受托责任的财务报告导向确实应该得到应有重视的。

(二) 关于高校会计应计制改革的技术展望

新的《高等学校会计制度》(征求意见稿) 的重大改革是引入了修正的权责发生制, 使得我国高校会计应计制改革有了实质性的规范指引。但这仅仅是改革的一个起始点, 未来的改革之路将会有大量的理论与实务难题, 需要做出全面的技术改革方案。首先, 应该对基于权责发生制的高校收入、费用、资产、负债等确认标准做细化落实, 尤其是对确认时限、例外情况等做出明确的技术解释。新《高等学校

会计制度》(征求意见稿)将基建会计纳入“大账”,对资产开始计提折旧,使得高校资产管理有了完整的“对象域”,同时也使得高校面临了不同专业方向、不同规范背景的资产管理问题。关于资产确认、计量、结转、处置等环节的会计政策选择与评价将是理论与实务关注的焦点。在这方面,国外高校资产管理的分类标准、折旧政策等都值得借鉴。另外,到目前为止,即使是在新的《高等学校会计制度》(征求意见稿)中,也没有正式提出关于我国高等学校现金流量表的有关制度要求。诚然,我国以往的高校会计制度是基于收付实现制的,单独编制现金流量表的财务意义不是很显著。但是现在新制度正致力于适当引入权责发生制,而且现阶段我国高等学校多处在规模扩张的阶段,学校的教学科研活动、对外融资以及对外投资活动都非常活跃,确实有必要编报一张总括反映高校作为一个财务主体在这些领域现金流动状况的报表,以使高校管理层和外部利益相关者能对学校作为经济实体的现金流动状况做全面的了解。

(三) 关于高校成本的科学计算与披露

高等学校是培养学生的特殊“工厂”,科学核算培养学生的成本,能够为高等学校的可持续发展提供价值补偿尺度,也是缓解目前我国高校资源短缺矛盾的重要环节。新《高等学校会计制度》(征求意见稿)所确定的适当引入权责发生制,计提固定资产折旧等方式已经为科学计算高校各种类型经济活动的完全成本奠定了基础。但是,针对究竟该如何科学计算高等学校各项事业的运行成本,却并没有作出具体的规定。为此,本文建议在新制度实施后,可以借鉴新西兰奥克兰大学等较为成熟的国际经验,从规范成本动因的确认、计量入手,尽快制定和完善高等学校的成本会计制度,使其能够提供高效绩效评价所需要的内部成本信息。具体建议包括:在新高校会计制度所确定的成本费用分类基础上,针对高校的教学费用,协调会计年报期间与学生学习期之间的矛盾,尝试将学生有效学习时间作为衡量学生培养成本的基本动因,科学计算不同培养类型、不同层次学生的培养成本;而对高校科研费用,可以尝试引入作业成本法的基本思想,将各种科研活动以项目和程序作为基本成本计算对象,分阶段进行计算;而针对高校行政管理、后勤服务、其他费用等则按照“谁受益—谁承担”的原则进行合理分摊。

(四) 关于高校财务风险的评估与披露

随着我国高等教育改革的深层次推进,我国各

种类型大学的办学规模和办学方式都有了新的发展,高校作为一个非营利组织也发生了很多融资和投资行为,这在很大程度上加大了高校的财务风险。同样是面对开放的、复杂多变的外部经济环境,西方国家的很多大学都已经利用长短期贷款、利率互换协议等金融工具来实现大学资产的保值和增值,但是它们对于风险较为敏感,除了建立较为完整的风险治理结构外,它们在各自年报中对于自身可能面临的市场风险、信用风险、利率风险等都做了较为详尽的披露。我们理解其目的也是谋求更大范围的社会回应,以充分解除受托责任。在这一方面,我国高校应该积极借鉴国外的经验,对高校的财务风险予以充分关注,应该首先从完善大学治理结构入手,通过财务报表附注的形式对高校的应收账款、信托基金等带有风险的资产做风险评估和披露,建立高校财务风险的防范和评估机制,同时谋求高校资本结构的优化,尽可能减少高校发展对长期贷款的依赖。

(五) 关于高校内部审计与外部审计的互动整合

审计是高质量财务报告信息的重要保证。近年来我国高校教育迅速发展,高校办学规模日益扩大,高校面临资源来源广泛化,内部管理主体多元化,高校受托责任复杂化等挑战,高校会计环境与审计环境也发生深刻变化,高校审计格局重构的必要性日益凸显。国外大学对于审计的关注和经验做法,值得我们深思。通过对比分析,我们发现各个大学的年报普遍都接受了外部独立审计,审计师选择以“四大”会计师事务所为主,所有8所大学都对内部审计信息进行了披露,其中有些大学的内部审计实施了外包,而英国两所大学还披露了基于风险管理的战略审计规划。尽管国家体制和经济环境存在差异,但是国内外高校都要面对如何促进内部审计与外部审计相互结合的现实问题。在此,我们也比较赞同近期国内外学者的观点,积极促进高校内部审计的服务外包,并希望能够建立大学财务报告的独立审计鉴证制度,以期从实务流程与制度设计两方面入手加快高校财务审计的资源整合。

参 考 文 献

- [1] 8所大学年报官方网站. 2007-2008.
- [2] 财政部. 高等学校会计制度(征求意见稿)[Z]. 2009.
- [3] 教育部财务司. 高等教育财务法规选编[M]. 武汉:华中师范大学出版社, 2001.