

对会计有阶级性质疑

陈 丰

中国会计向国际会计惯例靠拢,已成为我国会计改革的目标取向。但有的同志对此仍存有疑虑。之所以会出现这样的情况,归根到底,还是由于未能摆脱长期形成的“会计阶级性”问题的困扰所致。例如,杨雄胜同志认为:“‘增减’好还是‘借贷’好、‘定额成本’好还是‘标准成本’好、‘资金运用=资金来源’等式好还是‘资产=负债+业主权益’等式好,……这些本是无绝对是非标准的问题”。“假如我国现在是一个技术经济强国,人家要求我们支援和投资,我们完全可以要求对方必须接受我们的会计制度,……这样,我们就没有必要把资金平衡表改成资产负债表,把定额流动资金改称为存货,把增减记帐法改成借贷记帐法了。……对中国会计而言,目前的国际化亦不是很光彩的举措,……在中国会计国际化进程中,中国会计学家们的心情将是十分沉重的”。“对会计阶级性的说法,……首先,有助于建立明确的会计目标,我国的会计必须为社会主义经济建设服务,这是会计改革必须遵循的基本原则之一”,并进而提出“会计阶级性转化为民族性”的问题^①。上述种种思想疑虑表明,会计的阶级性问题,在一定意义上可以说又或明或暗地成了在新的历史条件下我国会计改革向广度、深度上发展的“拦路虎”,确有必要结合当前新的历史条件继续进行深入探讨。

在研究会计有无阶级性问题之前,首先应当有一个基本认识,那就是如何正确理解一门科学是否具有阶级性。有些人往往认为:判断一门科学是否有阶级性,是看它掌握在哪一个阶级手中,为哪一个阶级服务。这样来理解一门科学的阶级性,显然是不适当的。因为这个标准只是从这门科学外在的因素来分析,而没有立足于该科学自身。这实际上是混淆了事物本身的阶级性和事物运用的阶级性两个概念。因为如果按照为谁掌握、为谁服务这一标准来判别一门科学的阶级性,则所有的应用科学,包括物理学、化学等自然科学也都具有阶级性了,这当然是不对的。那么,我们又该如何正确理解这个问题呢?我想,要搞清楚一门科学究竟有没有阶级性,应当透过其纷繁、复杂的表象,看它是否从最深层次上体现了一个阶级的意志和愿望,也就是说,这门科学是否基于为某一阶级服务的目的而存在、发展,只能为这个阶级服务,而不能被别的阶级所利用。由此可见,一门具有阶级性的科学所形成的理论体系,将具有不同的阶级本性。

那么,依照上述标准,会计究竟有没有阶级性呢?

从会计的产生、发展和存在来看,其最直接、最根本、最强大的动力均来自生产力的发展变化。会计并非自古就有,它只是当人们的社会生产实践达到一定阶段,基于反映生产耗费和劳动成果的需要而逐渐形成的。在这里,我们应清晰地认识到这一点:虽然会计产生后能为统治阶级所利用,但它的产生决非基于为统治阶级服务的目的。在其最直接的导源中,找不出有维护阶级利益这样的因子。再从会计的发展过程来观察,会计先是生产职能的附带部分,而后逐

渐从中分离出来,成为一个反映生产力量上变化的独立体系,并且始终和生产力的发展紧密相关。生产力水平从低级向高级不断发展,会计呢?也随之从最初的萌芽状态,成为一个日臻完善的科学体系。现代会计科学形成、发展的历史事实充分说明:它并不取决于人类社会发展阶段中某一阶级的特殊利益,而是随着社会生产力和世界经济的发展而日趋完善。与此同时,一个适应社会生产力和社会经济发展水平的会计体系,无疑地又能有力地促进社会生产力和世界经济的发展。反之,一个不适应社会生产力和社会经济发展水平的会计体系则将对社会生产力和世界经济的发展带来消极影响。正是它们之间这种相辅相成的关系,促使会计从它最初的萌芽状态不断向更深的层次和更高的水平发展。这就是我所认识的会计的发展观。正由于会计的产生和发展并非直接来自阶级意志或阶级利益的驱动,因而不能认为,会计本身是有阶级性的。至于在阶级社会中,会计总是为统治阶级所掌握,为巩固和发展统治阶级的利益服务,那就是另一回事了,绝不能据此认定会计本身具有阶级性。

基于以上的认识,再对杨雄胜同志所提的一些观点,作一些具体分析:

首先“‘增减’好还是‘借贷’好、‘定额成本’好还是‘标准成本’好,‘资金运用=资金来源’等式好还是‘资产=负债+业主权益’等式好”。这些果真没有判别的标准吗?除其中定额成本和标准成本的关系,“资金运用=资金来源”等式和“资产=负债+业主权益”等式的关系,杨时展教授已经作了简要的分析外,^②关于借贷记帐法与增减记帐法的差别,余绪缨教授早在1978年就曾作了深刻的论述:“借贷记帐法的各个环节是比较严谨的,特别是采用这个方法,无论从会计分录或帐户的发生额和余额看,都能实现‘自行平衡’,形成贯彻始终的平衡体系,以此为依据,进行帐簿记录的试算平衡,是既简捷而又严密的。”^③从而体现了复式记帐法的精髓。增减记帐法与此不同,“在‘增减记帐法’中,所谓‘增’和‘减’,是从个别对象出发,而不是从资金运动的总体出发,因而也就不能严格地把它们当作一对矛盾的概念来使用,从而无法把经营资金自始至终的矛盾运动在帐上如实地再现出来,其结果,就使‘增减记帐法’的记帐规则,帐户对应关系、一定期间内帐户的发生额以及期末的帐户余额无法首尾一贯地保持着对立统一。”^④从而从根本上背离了复式记帐法的基本原理。可见,增减记帐法对比借贷记帐法,无论从科学性、实践性上看,不是前进了,而是大大地倒退了,怎么能说没有判别是非的标准呢?

其次,我国会计改革向国际会计准则靠拢是不是不光彩的事?杨文认为,由于今天我们的国家还不够强大,经济还不够发达,有求于人,在会计领域才屈辱地向外国靠拢;不然的话,四十多年来我们在会计领域已形成的一套东西就可以风行全世界了!显然,这种想法,既不符合会计发展的历史,也不符合会计发展的现实。从历史上看,500年前在意大利形成的借贷记帐法普遍应用于全世界,是由于意大利国力强大所致?还是基于其本身内在的科学性?显然,原因是后者,而不是前者。它说明:科学技术无国界,国际化必然是以科学化作为基础。在我国形成的增减记帐法之所以得不到国际上的肯定而走向世界,根本原因并不是由于我们国家还不够强大,而在于这一方法本身固有的缺陷。再从现实意义上看,“会计被认为是经济活动的语言。在当代国际经济趋于一体化的情况下,在一定意义上还是国际化的语言。随着国际经济一体化的趋向不断向广度和深度上发展,会计的某些理论和实务趋于国际化也是很自然的事”。“正如我国运动员参加国际奥运会比赛,要取得好成绩,就必须熟悉奥运会比赛的通用规则一样。”^⑤根本不存在不光彩或心情沉重的问题。

最后,谈谈关于会计的阶级性转化为民族性的问题。阶级性、民族性都是具有特定含义的概念。阶级性一般是指从特定的阶级立场、阶级利益来分析、观察问题;而民族性则是超越于任何阶级利益之上的整个民族所包含的各个种族、阶级、阶层共同利益和伟大(下转第26页)

况、产业政策、贷款归还期限等灵活掌握。另外,配合企业股份制的推广,应大力发展直接投资业务,积极创办独资或合资企业,也可以对企业入股、参股、控股,用少量资金作为“晶核”,吸引和带动更多的资金投入,形成资金“共生体”。三是思维方式及运作方式市场化。过去由于“大锅饭”的长期熏陶,银行不少职员作风散漫,缺乏竞争意识和进取精神。更有甚者,一些基层行把经营不力的责任全部推到政策性业务身上,认为只要政策性包袱解除了,银行效益自然就会上去。为促进专业银行向商业银行发展,必须清除这种怪论。同时,专业银行还要加速设备的更新,规章制度也要修订完善,机构设置要精简高效,使运作方式灵活、快捷。四是人事市场化。业务需要增加人员时,专业银行应向社会公开招聘,平等竞争,择优录用。同时,建立行内人才市场,促进各分支机构之间的人才流动。要改革现有的人事制度,建立能力、实效与职位相匹配的用人制度,使员工各得其所。另外,为了保证专业银行员工队伍的精干,要兴办各种经济实体,分流人员,时机成熟时与专业银行脱钩。

第三,有利于专业银行向商业银行分阶段转化。银行商业化是初始阶段,商业银行是发展阶段。在初始阶段,要对专业银行的政策

性业务和商业性业务进行界定,正确划分二者的范围,实行分帐管理。在发展阶段,国家开发银行、进出口银行、农业政策银行已经建立,专业银行一方面要完成业务交接,一方面要进行心理调适,迅速进入商业银行的角色。专业银行向商业银行转化后,会带来如下变化:一是竞争更加激烈。不但有原专业银行之间的竞争,而且有与商业银行(交通银行、光大银行、中信实业银行、华夏银行、发展银行、兴业银行、招商银行等)的竞争,以及与新成立的商业银行(地方组建的商业银行、企业组建的商业银行、私营银行)之间的竞争,更有与外资银行之间的竞争。可以说,未来的竞争是多边、多角、多极的竞争,竞争浓度和广度前所未有。二是对效益的追求更加强烈。追求利润最大化是商业银行的本性,而对利益的追求需要专业银行付出很大的代价,有时可能做出较大的牺牲。尤其是当效益达到一定程度时,再争取更大的效益就更不容易。三是风险更加扩大。市场经济的确立,专业银行向商业银行的转化,风险程度增大了。因此决策要更加慎重、反复权衡。

当前,专业银行要理直气壮地“两手抓”,一手抓政策性业务,一手抓商业性业务,坚持“阶段论”,积极创造条件,适时向商业银行转化。

(作者单位:山东建材工业学院管理系)
责任编辑:郑霞 责任校对:谭安华

(上接第 64 页) 精神的综合表现。在当今历史条件下,各行各业都要发扬中华民族的优良传统,创建无愧于伟大时代的光辉业绩,为提高中华民族自立于世界民族之林的能力而进行坚持不懈的努力。为实现这一伟大目标,各个领域的工作应着重强调的是:立足现实,展望未来;立足中国,放眼世界,博采众长,为我所用,以实现迎头赶超世界先进水平的宏伟目标,而不是鼓吹狭隘的民族主义或民族情绪。因而具体到会计领域,自然也不存在所谓的会计民族性问题。

①参见杨雄胜:《思想解放必须脚踏实地》,《财会通讯》,1993年第3期。

②杨时展:《论我国会计工作者的思想解放问题——兼论会计的阶级性》,《财会通讯》,1992年第11期。

③④余绪缨:《试论“复式记帐法”的理论基础》,《厦门大学学报》(哲社版),1978年第2—3期合刊。

⑤余绪缨:《当代会计科学发展的大趋势》,《厦门大学学报》(哲社版),1992年第1期。

(作者系厦门大学会计系研究生)

责任编辑:季思 责任校对:蒋尧明