

# 法律环境、事务所规模与审计定价<sup>\*</sup>

王良成 陈汉文

**内容提要:** 我国是典型的转轨经济国家, 制度变迁的速度非常快, 本文主要考察我国法律环境对审计师行为的影响。我们主要沿着“法律环境——审计风险——审计定价”的逻辑推理来研究法律环境对审计师行为的影响, 检验我国法律环境状况的改善是否会显著提高审计费用。我们研究发现, 审计师收费会考虑到法律环境的影响, 法律环境状况越好的地方, 审计师收费越高; 同时我们也考察了事务所规模对审计收费的影响, 研究发现规模大的会计师事务所比规模小的会计师事务所审计收费要高, 但在法律环境状况好的地方两者没有显著差异, 大所的审计溢价在法律环境状况好的地方消失了。

**关键词:** 审计定价 法律环境 事务所规模

**作者简介:** 王良成, 四川大学工商管理学院会计系 讲师、博士, 610065;

陈汉文, 厦门大学管理学院会计系 教授、博士, 361005。

**中图分类号:** F239 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002- 8102(2010) 04- 0069- 07

## 一、引言

银广夏、安然等一系列审计失败的事件, 凸显法律环境对一个地区的审计师行业健康发展的重要性。从审计的整个发展历程来看, 一般来说, 重大的审计失败事件发生后, 随后就有相应的法律法规出台来完善审计师行业执业的法律环境,<sup>④</sup>同时也必然影响甚至改变审计的发展进程和模式(葛家澍、黄世忠, 2002)。在我国经济转轨过程中, 自从证券市场成立以来, 已多次颁布相关法律法规来加强对审计师行业执业法律环境的建设。<sup>⑤</sup>那么, 这一系列法律法规建设对我国审计师行业影响的结果到底怎么样呢? 具体地说, 在我国这样快速变迁的法律环境中, 我国审计师会表现出什么样的行为呢? 目前关于这样的实证研究鲜有涉及, 本文试图提供这方面的经验证据。本文将从审计收费的角度研究法律环境对审计师行为的影响, 检验我国法律环境状况的改善是否会显著提高审计费用。

根据 Simunic(1980)、Seetharaman 等(2002)的观点, 法律环境的改善会加大审计失败被发现的概率和惩罚力度, 从而提高审计风险给审计师带来的损失, 同时, 审计师也会采取相应的策略来应对法律环境改善和审计风险的提高, 审计师要么加大审计投入来避免或尽量减少审计风险带来的损失, 要么提高审计收费来补偿审计风险带来的损失, 两者的结果都会使审计收费得到上升。由此, 我们也主要沿着“法律环境——审计风险——审计定价”这样的逻辑推理来提出本文的假说, 在我国审计市场上进行检验。

本文以 2001 年至 2005 年我国上市公司为对象, 考察了我国法律环境对审计费用的影响, 同时还考

\* 本文是四川大学青年教师科研启动基金的阶段性成果之一, 也是王良成申请国家自然科学基金项目的预研性成果之一。

④ 如水门事件后 1972 年美国证监会颁布要求上市公司建立由外部董事组成审计委员会的条款, 安然事件后 2002 年制定了《大众公司会计改革和投资者保护法》(即萨班斯·奥克斯利法案), 我国“老三案”深圳原野、北京长城、海南中水审计失败事件后 1996 年发布《关于会计师事务所为企业出具虚假验证证明如何处理的复函》, 琼民源事件导致了 1997 年财政部出台《关联方关系及其交易的披露》第一项具体企业会计准则, 银广厦事件后 2001 年我国证监会出台了关于“补充审计”的意见。

⑤ 如我国 1993 年颁布的《中国注册会计师法》, 1996 年发布的《中国注册会计师独立审计准则》及 2001 年拟定的《关于审理涉及中介机构民事责任的若干规定》(草案), 2006 年和 2007 年颁布的《中国注册会计师准则》、《关于审理涉及会计师事务所审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》等。

察了会计师事务所规模以及法律环境和会计师事务所规模两者的交叉关系对审计费用的影响。我们发现, 审计师收费会考虑到法律环境的影响, 法律环境越好的地方, 审计师收费越高; 同时我们也发现, 规模大的会计师事务所(简称“大所”)比规模小的会计师事务所(简称“小所”)审计收费要高, 但在法律环境好的地方两者没有显著差异, 大所的审计溢价在法律环境好的地方消失了。即使在克服了自选择的内生性问题(Chaney等, 2004)和使用 Fama- MacBeth(1973)方法做了相关的辅助性检验和稳健性分析后, 本文的结论依然成立。

本文的贡献: (1) 本文拓展了我国审计定价的研究, 为法律环境对审计定价的影响提供了经验证据, 对我国加强审计师法律环境建设提供了政策依据。(2) 对我国事务所规模到底存不存在审计收费溢价的争论提供了进一步的经验证据, 我们采用大样本发现大所普遍来说存在显著的审计收费溢价, 但在法律环境好的地方这种显著的审计收费溢价消失了。

后文安排如下: 第二部分是理论分析和研究假设, 第三部分是研究设计, 第四部分是实证结果及分析, 第五部分是研究结论及启示。

## 二、理论分析和研究假设

本节结合中国的有关制度背景, 对法律环境、事务所规模和审计定价之间的关系进行理论分析, 并在此基础上提出研究假说。

### (一) 法律环境

我国审计师行业执业的法律环境一直受到广泛争议。由于我国是转轨经济的大陆法系国家, 政府的力量推动着我国审计市场的发展, 法律环境建设落后于经济体制建设, 法制的不完善导致了审计师的法律风险比较低(刘峰、许菲, 2002)。另外, 由于审计师在执业过程中运用审计准则具体操作的情况无法直接观察, 使得违约的法律成本比较低, 因而审计失败的问题层出不穷就可想而知。反观法律制度比较完善的普通法系国家, 特别是目前世界上法律制度最为完善的美国, 其集团诉讼、市场欺诈理论和举证倒置在司法中的运用, 加上完备而又严厉的执法系统, 大大加强了审计师的审计风险和提高了审计师的法律成本。<sup>1</sup> 这种高效而完善的法律体系保证了美国证券市场上审计师的质量, 同时也是美国成为全球最大最强证券市场和经济体的基础。

按照 Simunic(1980)的审计定价模型, 证券市场上这种审计高风险会体现在审计师的审计收费上。法律环境越完善, 审计失败被发现的概率就越高, 同时加上巨大的惩罚和损失赔偿, 就会让审计师承担的法律成本越高, 进而使审计师产生巨大的损失。审计师一方面可能为了避免或降低审计风险带来的这种损失而加大审计投入从而提高审计费用(Simunic, 1980; Simunic和Stein, 1996), 另一方面为了抵消未来可能产生的巨大法律成本损失而提高审计费用(Pratt和Stice, 1994; Gramling等, 1998)。Simunic(1980)、Palmrose(1986)、Simunic和Stein(1996)采用美国的数据发现美国市场上法律风险高的公司审计收费也高, 实证结果支持了上面的观点。

明确提出一个国家的宏观法律环境状况会影响审计风险是 Seetharaman等(2002)的研究。他们在 Simunic(1980)审计定价模型的基础上进行拓展, 考虑了国家层面的法律环境因素, 他们认为国家层面的法律环境状况会影响审计师的审计风险, 并且审计师在审计业务上的投入, 不但取决于其产生的边际期望收益和由于可能发生的审计失败的边际期望损失的均衡值大小, 更取决于一个国家的整体法律环境状况, 进而推论可知, 法律环境整体状况好的国家其审计师收费也高。他们在实证研究中发现, 在美国证券市场上交叉上市的英国公司的审计费用高于在其他国家证券市场上交叉上市的英国公司, 其根本原因就在于美国良好的法律环境。Choi等(2008)直接比较美国、英国、澳大利亚等15个国家的法律

<sup>1</sup> 如1990年曾经如日中天的美国第七大会计师事务所——Laventhol & Horwath 事务所因高昂的诉讼成本而破产(Baber等, 1995); 在安达信事务所倒闭之前, 2001年安达信为Waste Management和Sunbeam公司审计问题的诉讼支付了1亿多美元的法律费用了结此案, 2002年为Baptist Foundation of Arizona 审计问题的民事诉讼支付了2.17亿美元来解决此案(Chaney和Philipich, 2002)。

环境状况对审计费用的影响,发现审计师的审计费用和国家的法律环境状况显著地正相关,法律环境好的国家审计师的审计费用也高。

我国的法律环境是否会影响审计风险并被反映到审计费用上,是一个不明确的问题。我国是典型的转轨经济国家,制度变迁的速度非常快,中小投资者的法律保护建设从初级阶段到完善阶段的跨越用了不到10年的时间(沈艺峰等,2004)。虽然我国总的法律环境状况比较差,但法律环境建设取得了长足的进展(王艳艳、于李胜,2006;Wang等,2008)。由于我国幅员辽阔,各个地方自身原因和我国改革过程中的政策因素,使得各个地方的经济和法律环境建设发展不平衡。而且我国的审计师也在逐步关注客户公司的法律环境风险,从2004年的《审计风险准则征求意见稿》到最近《中国注册会计师审计准则》的颁布和执行,表明风险导向型审计在我国已得到正式运用,特别是2007年最高人民法院《关于审理涉及会计师事务所审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》的颁布,强调了审计师的民事责任和诉讼风险。因此,我们有理由相信,我国审计师会考虑到法律环境的潜在风险,并最终反映到审计费用上。由此,我们提出以下假设:

H1: 在其他条件相同的情况下,法律环境越好的地方,审计费用越高。

## (二) 事务所规模

事务所规模是否能产生审计溢价,在国内国外备受争议。20世纪80年代,西方学者对事务所规模是否影响审计定价的讨论掀起一股热潮。争论的导火索是1976年美国参众两院的一份报告,指责当时的八大会计师事务所的市场份额过高,<sup>1</sup>垄断了美国的审计市场,影响了市场的竞争充分性。研究者认为这种寡头垄断的市场结构并不意味着垄断价格的出现,关于事务所规模对审计定价影响的讨论主要集中在三个方面:(1)八大会计师事务所是否由于垄断势力收取更高的审计费用,即垄断势力假说;(2)八大会计师事务所是否由于产品差异化而收取更高的审计费用,即异质品假说;(3)八大会计师事务所是否存在规模经济以及存在成本优势收取更低的审计费用,即规模经济假说。其实这轮争论的浪潮以及后来的研究都没有找到支持垄断势力假说的经验证据,几乎都是围绕后面两个假说的经验证据展开分析。

Simunic在1980年率先开启了这样的讨论浪潮,他假定八大会计师事务所在美国审计市场的份额不会影响价格竞争,通过美国上市公司的调查分析发现,经验数据表明美国审计市场是充分竞争的市场,八大会计师事务所存在规模经济,不存在审计溢价。Francis(1984)认为八大会计师事务所高质量审计产品的差异化是存在的,只是因为在美国市场上八大会计师事务所的高度垄断并且美国上市公司的规模普遍比较大,使规模经济效应占主导地位从而抵消了产品差异化效益,所以在美国市场上发现不了八大会计师事务所审计溢价的存在,而澳大利亚上市公司的规模相对美国的上市公司来说普遍要小,八大会计师事务所在澳大利亚的市场份额为50%左右,也比在美国的市场份额要小,她采用澳大利亚上市公司的数据进行研究,发现八大会计师事务所具有显著的审计溢价,表明充分竞争的市场上存在产品差异化。随后,Palmrose(1986)、Francis和Stokes(1986)、Francis和Simon(1987)等对美国 and 澳大利亚市场进一步的研究发现,八大会计师事务所在竞争性的小客户公司市场上存在显著的审计溢价。而Seetharaman等(2002)和Chaney等(2004)利用英国交叉上市公司的数据和英国私营公司的数据研究发现,五大会计师事务所<sup>④</sup>并不存在显著的审计溢价。

和国外研究类似,关于我国事务所规模是否能产生审计溢价,研究结论也是不明确。我国的审计市场结构和国外不同,我国事务所的市场份额普遍不高,<sup>④</sup>事务所之间竞争非常激烈,这是由原来的行政划分及我国市场化经济滞后的因素造成的。伍利娜(2003),朱小平、余谦(2004),漆江娜等(2004)和陈冬华、周春泉(2006)等经验研究发现,在我国审计市场上事务所规模存在显著的审计溢价。而刘斌等

<sup>1</sup> 美国参议院(1976)发现,八大会计师事务所占了纽约交易所上市公司92%的市场份额,美国证券交易所上市公司76%的市场份额。

<sup>④</sup> 国际会计师事务所大所在1998年前为六大,1998年后为五大,2002年后为四大。

<sup>④</sup> 以客户家数计算,截至2004年底,国际四大在我国的市场份额为10%,国内会计师事务所前四大的市场份额为接近10%,这和美国高度集中的审计市场不同,其国际四大的市场份额达到90%以上。

(2003), 李爽、吴溪(2004), 李补喜、王平心(2005), 张继勋、徐奕(2005)等纷纷发现, 在我国过度竞争的审计市场上事务所规模不存在显著的审计溢价。

审计溢价的理论主要得益于 Francis(1984) 和 Dye(1993) 的研究工作。Francis(1984) 在 DeAngelo(1981) 的理论基础上进行延伸, 认为如果规模大的会计师事务所提供的审计服务质量高, 那么在给定一个充分竞争的市场结构并且缺乏规模经济的条件下, 大所会比小所收取更高的审计费用。Dye(1993) 通过数理模型分析认为, 审计的价值在于它在资源配置中的信息价值和审计失败时的“深口袋”保险价值, 因此, 大所由于高审计价值而收取高的审计费用。我国自从加入 WTO 后, 为了提高境内事务所的规模和竞争力, 政府推动事务所之间的合并来引导事务所上规模、上水平。<sup>1</sup> 同时, 我国是一个过度竞争的市场, 境内事务所规模离规模经济还有一定距离,<sup>④</sup> 鉴于 Francis(1984) 的分析, 我们提出以下假设:

H2: 在其他条件相同的情况下, 大所的审计费用比小所的审计费用高。

### (三) 法律环境和事务所规模

同时, 我们检验法律环境和事务所规模两者的交叉关系(交乘项)对审计费用的影响。Choi 等(2008)认为, 由于小所的审计失败率比大所高, 随着法律环境的改善, 小所的法律成本也会相应提高, 同时还会加大审计投入来减少审计失败的概率, 两者的力量都会提高小所的审计费用, 并且两者的影响力度会超过对大所审计费用的影响力度, 因此, 大所相对于小所的审计溢价会随法律环境的改善而减少。虽然 Choi 等(2008)认为法律环境和事务所规模两者对审计费用的影响存在一定的相互替代关系, 但是, 我们认为法律环境和事务所规模两者对审计费用的影响也可能存在相互促进的关系。随着法律环境状况的改善, 大所由于高准租, 故其审计失败的成本也越来越高, 为了保护声誉和自己的“深口袋”保险价值, 大所的审计费用同样比小所高。由此可知, 在对审计费用的影响上, 法律环境和事务所规模两者存在相互替代与相互促进这两种关系, 如果两种关系的影响力度相当会相互抵消对审计费用的影响, 表现为法律环境和事务所规模两者的交叉关系(交乘项)对审计费用没有显著影响。对此, 我们提出以下假设:

H3: 在其他条件相同的情况下, 法律环境好的地方, 大所的审计费用与小所的审计费用没有显著差异。

## 三、研究设计

### (一) 样本选择和数据来源

2001 年中国证监会要求上市公司强制披露审计费用, 同时, 我们考虑到我国各个地方法律环境数据的可获得性, 选取了 2001 年至 2005 年的上市公司作为初选样本。然后对其进行如下筛选: (1) 由于金融类公司业务特殊性, 我们剔除金融类公司; (2) 由于我们研究境内事务所的审计费用, 我们剔除了国际大所审计的公司; (3) 同时我们剔除了财务数据不全的公司。最终样本是 5126 个公司年度观测值。本文的数据来自 CSMAR 和 WIND 数据库。本文使用的我国各个地方法律环境数据来自樊纲等(2007)编的数据。

### (二) 检验模型和变量设定

根据以上分析, 为了检验假设 H1 和 H2, 我们构建模型(1)如下:

$$Lnfee = b_0 + b_1Big + b_2Legal + b_4Opinion + b_5Recv + b_6Inv + b_7Lev + b_8Size + b_9Roa + b_{10}Loss + b_{11}Ngs + b_{12}Nis + IndustryDummies + YearDummies + \varepsilon \quad (1)$$

为了检验假设 H3, 我们构建模型(2)如下:

$$Lnfee = b_0 + b_1Big + b_2Legal + b_3Big * Legal + b_4Opinion + b_5Recv + b_6Inv + b_7Lev + b_8Size + b_9Roa + b_{10}Loss + b_{11}Ngs + b_{12}Nis + IndustryDummies + YearDummies + \varepsilon \quad (2)$$

<sup>1</sup> 如财政部在 2000 年出台了《会计师事务所扩大规模若干问题的指导意见》、《会计师事务所合并审批管理暂行办法》等相关文件来引导和促进事务所之间的合并, 中国注册会计师协会 2007 年发布《关于推动会计师事务所做大做强的意见》。

<sup>④</sup> 国际大所在我国的市场份额相对其他国家比较低, 国内事务所主导我国的审计市场, 国内事务所之间的竞争非常激烈, 本文研究国内的事务所, 所以本文的大所指国内的大所, 即十大。

Chan 等(1993)认为审计费用可能要受到以前年度审计费用的影响,因此,为了减轻数据间的相关性问题,我们参照 Seetharaman 等(2002)的做法,用五个年度的混合数据对模型(1)和(2)进行普通最小二乘法回归(OLS)。同时,我们也采用 Fam& MacBeth(1973)的方法来避免年度之间的相关性导致 t 值的计算有偏差,这部分的回归结果放在辅助性测试部分。

另外,为了克服回归模型自选择的内生性问题,我们采用了两阶段回归方法(2SLS)。参照(Chaney 等,2004)两阶段回归的方法,我们先对事务所选择模型进行回归,然后在第二阶段把第一阶段自选择模型估计得到的 IMR(Inverse Mills Ratios)放到模型(1)和模型(2)中分别进行回归。本文的自选择模型如下:

$$Big = a_0 + a_1Size + a_2Aturn + a_3Curr + a_4Quick + a_5Lev + a_6Roa + a_7Loss + a_8Growth + IndustryDummies + YearDummies + \epsilon$$

因变量: Lnfee, 审计费用, 是审计师对客户公司财务年报进行审计取得的费用, 参照 Francis(1984)的建议, 我们对审计费用取自然对数。另外, 为了控制公司规模对审计费用的影响, 参照 Seetharaman 等(2002)的做法, 我们用公司规模对审计费用进行调整, 即审计费用与公司总资产的比率, 审计费用率 Feeratio, 其回归结果放在辅助性测试部分。

测试变量: Big, 哑变量, 表示会计师事务所的规模, 如果是国内十大会计师事务所, 取值为 1, 否则为 0。国内十大, 是取市场份额前十大的事务所, 事务所的市场份额以客户总资产计算。根据假设 H2, Big 与 Lnfee 显著正相关, 在模型(1)中 Big 的回归系数  $b_1$  应显著为正。Legal, 法律环境指数, 是樊纲等(2007)编制的“市场中介组织的发育和法律制度环境”指数。根据假设 H1, Legal 与 Lnfee 显著正相关, 在模型(1)中 Legal 的回归系数  $b_2$  应显著为正。Big\* Legal, 是 Big 和 Legal 的交乘项, 检验在法律环境好的地方, 大所的审计费用与小所的审计费用是否有显著差异, 根据假设 H3, 其回归系数  $b_3$  在模型(2)中不显著。

控制变量: Opinion, 哑变量, 表示审计意见, 如果是非标准审计意见, 取值为 1, 否则为 0。非标准审计意见和公司的财务风险及审计师承担的损失暴露(Loss Exposure)责任比例正相关, 与审计费用正相关(Simunic, 1980)。<sup>1</sup> 应收账款、应收票据和存货是审计师审计财务报表中风险比较大、审计投入比较多的财务科目, 用 Recv(应收账款、应收票据与年末总资产比率)和 Inv(存货与年末总资产比率)两个比率控制对审计费用的影响, 这两个比率越高, 审计费用越高。Lev, 公司的资产负债率, 表示公司的财务风险, 负债率越高, 财务风险越高, 与审计费用正相关。Size, 公司规模, 与审计费用正相关。Roa, 总资产收益率, 表示公司的盈利能力, 与审计师承担的损失暴露比例责任负相关, 与审计费用负相关。Loss, 哑变量, 表示公司是否亏损, 如果公司亏损, 取值为 1, 否则为 0。亏损的公司财务风险高, 审计师承担的损失暴露比例责任可能性更大, 与审计费用正相关。Ngs 和 Nis, 公司主营业务的地区分布数和行业分布数, 表示公司主营业务的复杂性, 损失暴露与公司主营业务的复杂性正相关, 与审计费用正相关。Aturn, 总资产周转率, 总资产周转率和公司规模 Size 会影响审计投入, 从而影响审计师的选择, 把它和公司规模 Size 一起放入自选择模型中, 可以控制对审计师选择的影响(Chaney 等, 2004)。Curr, 流动资产与总资产比例, 流动资产包含了应收账款和存货, 流动资产比例越高, 审计投入越多, 越能影响审计师的选择, 把它放入自选择模型中, 可以控制对审计师选择的影响。Quick, 速动比率, 用以控制短期资本结构和长期资本结构对审计师选择的影响。资产负债率高的公司, 代理成本可能高, 把 Lev 放入自选择模型中, 可以控制对审计师选择的影响。公司的业绩状况会影响到审计师的选择, 把 Roa 和 Loss 放入自选择模型中, 可以控制对审计师选择的影响。Growth, 主营业务收入的成长性, 成长性越高的公司, 越有可能选择规模大的会计师事务所。IndustryDummies 和 YearDummies 是指行业控制变量和年度控制变量, 用以控制行业和年度的影响。各变量的描述性统计结果由于篇幅原因没有列出。

<sup>1</sup> Simunic(1980)认为审计费用由三部分组成:(1)审计师的生产函数;(2)和审计有关的损失暴露(Loss Exposure);(3)损失风险在审计师和客户公司之间的责任分摊。

### 四、实证结果及分析

#### (一) 回归结果

下表分别给出了模型(1)、模型(2)的 OLS(最小二乘法)和 2SLS(两阶段)回归结果。在 2SLS(两阶段)回归结果中, IMR 的回归系数统计上显著, 表明存在自选择问题, 因此, 2SLS(两阶段)回归结果更为可靠。在 OLS(最小二乘法)回归结果中, 模型(1)的回归系数表明, 在控制了其他变量的影响后, Big 和 Legal 的回归系数在 0.01 的水平下显著正相关。这说明, 大所的审计费用普遍要比小所高; 法律环境好的地方, 其审计费用显著比法律环境差的地方高。即使在 2SLS(两阶段)回归结果中也是如此。这一结果支持研究假设 H2 和 H1。模型(2)的 OLS(最小二乘法)回归结果表明, 在控制了其他变量的影响后, Big\* legal 的回归系数在统计上不显著。在 2SLS(两阶段)回归结果中也是如此。这说明, 在法律环境好的地方, 大所的审计费用与小所的审计费用没有显著差异, 支持研究假设 H3。OLS(最小二乘法)和 2SLS(两阶段)回归结果都支持本文的假设。

#### (二) 辅助性测试

为避免年度之间的相关性导致 t 值的计算有偏差, 我们采用 Fama&MacBeth(1973)的方法, 但因篇幅原因, 具体结果没有放到正文。回归结果与下表相似, 模型(1)中 Big 和 Legal 的回归系数在 0.01 的水平下显著为正, 这说明事务所规模、法律环境状况与审计费用正相关, 结果支持研究假设 H2 和 H1。同样, 在模型(2)的回归结果中, Big\* legal 的回归系数在统计上不显著, 这说明, 在法律环境好的地方, 大所的审计费用与小所的审计费用没有显著差异, 支持研究假设 H3。Fama-MacBeth(1973)方法的回归结果进一步支持了表中结果的可靠性, 表明在控制年度之间的相关性后, 本文的结论仍然成立。

表 法律环境、事务所规模和审计定价的回归结果

自变量	因变量: Lnfee(审计费用)											
	OLS(最小二乘法回归)						2SLS(两阶段回归)					
	模型(1)		模型(2)		模型(1)		模型(2)					
	系数	t	系数	t	系数	t	系数	t	系数	t		
Big	0.073	5.38	***	0.054	1.68	*	0.073	5.36	***	0.052	1.64	
Legal	0.014	5.70	***	0.013	4.08	***	0.013	5.41	***	0.012	3.84	***
Big* legal				0.003	0.70					0.003	0.74	
Opinion	0.065	3.11	***	0.065	3.12	***	0.067	3.19	***	0.067	3.21	***
Recv	-0.036	-0.37		-0.037	-0.38		-0.053	-0.55		-0.054	-0.56	
Inv	-0.146	-0.84		-0.145	-0.83		-0.362	-1.86	*	-0.362	-1.85	*
Lev	0.056	4.44	***	0.056	4.47	***	0.055	4.38	***	0.055	4.41	***
Size	0.294	41.18	***	0.294	41.19	***	0.255	14.79	***	0.255	14.79	***
Roa	-0.014	-0.73		-0.014	-0.74		-0.002	-0.12		-0.002	-0.12	
Loss	0.005	0.32		0.005	0.30		0.026	1.39		0.026	1.38	
Ngs	0.014	5.24	***	0.014	5.24	***	0.014	5.08	***	0.014	5.08	***
Nis	0.010	3.01	***	0.010	2.97	***	0.010	3.06	***	0.010	3.02	***
IMR							-0.286	-2.46	**	-0.288	-2.47	***
Intercept	6.465	42.93	***	6.469	42.96	***	7.631	15.52	***	7.641	15.55	***
Industry Dummies(not reported)												
Year Dummies(not reported)												
N		5126			5126			5126			5126	
R <sup>2</sup>		0.341			0.341			0.342			0.342	
F		71.59	***		69.64	***		69.79	***		67.94	***

注: 1. IMR(Inverse Mills Ratios)由自选择模型估计得到。2. “\*”、“\*\*”和“\*\*\*”分别表示在 10%、5%和 1%水平下显著(双尾检验)。

另外,为了控制公司规模对因变量审计费用的影响,参照 Seetharaman 等(2002)的做法,我们用公司规模对审计费用进行调整,即审计费用与公司总资产的比率,审计费用率  $Fee\ ratio$ ,作为因变量进行回归,其回归结果与上表相似,结果支持本文的研究假设。

### (三)稳健性分析

为了进一步考察结果的稳健性,我们对上表的结果做了稳健性分析。其一,我们对法律环境状况  $Legal$  变量从高到低进行(Rank)排序,取其排列的百分数值进行回归,重新对本文的假设进行检验。其二,针对国内十大会计师事务所进行衡量,我们用客户收入计算事务所的市场份额,取其前十大会计师事务所作为大所,重新对本文的假设进行检验。以上稳健性分析结果均显示,上表的主要研究结论不变。

## 五、研究结论和启示

本文考察了我国法律环境对审计费用的影响,同时还考察了会计师事务所规模以及法律环境和会计师事务所规模两者的交叉关系对审计费用的影响。经验数据表明,审计师收费会考虑到法律环境的影响,法律环境状况越好的地方,审计师收费越高;同时我们也发现,规模大的会计师事务所要比规模小的会计师事务所审计收费高,但在法律环境好的地方两者没有显著差异,换言之,大所的审计溢价在法律环境好的地方消失了。

本文的启示和研究意义:(1)外在的法律环境会影响审计师的收费,这是由于好的法律环境会加大审计师的风险,审计师一方面为了避免或降低审计风险而加大审计投入,另一方面为了抵消未来可能产生的巨大法律风险损失而提高审计费用,两方面都表明法律环境状况的改善会提高审计费用,由此说明了加强法律环境建设的重要性和必要性。在此,本文的研究为我国近年来法律环境状况迅速改善的制度变迁提供了经验证据。(2)会计师事务所的规模会影响审计师的收费,这是由于在我国这样过度竞争的审计市场上,政府的推动使我国会计师事务所的规模迅速扩大,规模大的会计师事务所存在审计溢价,普遍比规模小的会计师事务所收取更高的审计费用,这可能是由于规模大的会计师事务所提供了差异化的审计服务或者是其“深口袋”的保险价值,并由此表明推动会计师事务所做大做强的重要性和必要性。在此,本文的研究为促进我国会计师事务所做大做强相关政策的出台提供了经验证据。(3)法律环境和事务所规模两者对审计费用的影响可能存在相互替代和相互促进这两种交叉关系,这两种交叉关系对审计费用的影响力度是某一方占主导地位还是两者相当,本文提供了初步的经验数据。该数据表明,在我国审计市场上这两种交叉关系的影响力度目前还是相当,这说明法律环境和事务所规模这两者在对我国审计费用的影响方面都是重要的。

### 主要参考文献:

1. 葛家澍、黄世忠:《安然事件的反思——对安然公司会计审计问题的剖析》,《会计研究》2002年第2期。
2. 刘峰、许菲:《风险导向型审计:法律风险、审计质量——兼论“五大”在我国审计市场的行为》,《会计研究》2002年第2期。
3. 王艳艳、于李胜:《法律环境、审计独立性与投资者保护》,《财贸经济》2006年第5期。
4. Chaney, Paul K., Debra C. Jeter, Lakshmanan Shivakumar, Self-selection of Auditors and Audit pricing in Private Firms. *The Accounting Review*, Vol. 79, No. 1, January 2004, pp. 51- 72.
5. Choi, Jong-Hag, Jeong-Bon Kim, Xiaohong Liu, Dan A. Simunic, Audit Pricing, Legal Liability Regimes, and Big 4 Premiums: Theory and Cross-country Evidence. *Contemporary Accounting Research (Spring)*, Vol. 25, No. 1, Spring 2008, pp. 55- 99.
6. DeAngelo, L. E., Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 3, No. 3, December 1981, pp. 183- 99.
7. Simunic, Dan A., The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence. *Journal of Accounting Research*, Vol. 18, No. 1, Spring 1980, pp. 161- 190.
8. Wang, Qian, T. J. Wong, and Lijun Xia, State Ownership, the Institutional Environment, and Auditor Choice: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 46, No. 1, September 2008, pp. 112- 134.

责任编辑:老牛