

乡村旅游消费行为的年龄分异研究

——以长沙市为例

粟路军¹ 郑旗² 彭耀根³ 方贤寨⁴

(1. 厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005;

2. 湖南师范大学 历史文化学院, 湖南 长沙 410008;

3. 凤凰古城旅游有限责任公司, 湖南 凤凰 416200;

4. 云南师范大学 旅游文化学院, 云南 昆明 650092)

【摘要】乡村旅游对社会主义新农村建设、构建和谐社会、统筹城乡发展等意义巨大。乡村旅游消费行为在不同年龄群体的分异状况, 是一个值得特别关注的问题。通过对以抽样调查所获得的丰富基础数据, 按照年龄层次进行分群统计分析, 并进行卡方统计量检验, 发现乡村旅游在出游方式、交通工具、停留时间、花费水平、出游频次上年龄分异明显; 在乡村旅游的信息渠道、出游距离、住宿选择上表现出年龄的同一性。

【关键词】乡村旅游; 消费行为; 年龄分异; 长沙市

【中图分类号】F59 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1009 - 4148 (2009) 05 - 0046 - 05

一、研究背景与研究意义

1、研究背景

乡村旅游在欧洲出现得很早, 在 19 世纪中后期, 英国、法国就出现了最早的乡村旅游活动。早期的乡村旅游具有比较明显的贵族化特点, 普及性不强。20 世纪 80 年代, 欧美发达国家已经开始了大规模发展乡村旅游的进程, 乡村旅游很快就具有了相当的规模, 并且快速走上规范发展的轨道, 显示出极强的生命力和明显的发展潜力。国外对乡村旅游的研究, 面广、深度可观, 在乡村旅游的概念、乡村旅游产品和服务质量、乡村旅游的市场营销研究等方面有系统的研究成果。代表性研究成果有 Pearce 等从发展的角度对乡村旅游提出了认识, 并对市场营销问题作了一定的论述^[1]。Potthoff H 基于乡村旅游使用器具和媒介对具体的市场营销方法进行了较详细的说明^[2]。

Isabel Pilar Albaladejo Pina 与 María Teresa Díaz Delfa

(2005) 通过聚类分析、多重 Logit 回归模型对西班牙乡村旅游住宿类型的需求进行了研究^[3]。Lourdes Molera 与 Isabel Pilar Albaladejo (2007) 对西班牙东南部地区乡村旅游市场业务细分进行了研究, 并将乡村旅游者分为五类, 比较了他们之间的行为特征^[4]。Duk - Byeong Park 与 Yoo - Shik Yoon (2008) 以乡村旅游动机为标准, 采用因子聚类分析方法对韩国乡村旅游市场细分进行了研究, 发现韩国乡村旅游者可细分为家庭一起出游者、消极旅游者、追求完美旅游者、学习与兴奋旅游者四类^[5]。

在我国, 乡村旅游活动出现于 20 世纪 70 年代初期, 以严格的定点方式开展了一些具有乡村旅游性质的政治性接待活动。真正意义上乡村旅游的兴起, 始于 20 世纪 80 年代后期。1998 年旅游活动主题确定为“华夏城乡游”, 推进了我国乡村旅游的快速发展。2006 年旅游活动主题是“乡村旅游年”, 把我国乡村旅游推向了新的高潮, 全

·收稿日期: 2009 - 08 - 20

基金项目: 湖南省社科基金重大项目“湖南省旅游业转型与结构优化升级研究”(项目编号: 07ZDA05) 的阶段研究成果之一

作者简介: 粟路军 (1979 -), 男, 湖南邵阳人, 厦门大学管理学院旅游管理博士研究生, 研究方向: 乡村旅游、休闲经济与管理研究; 郑旗 (1970 -), 男, 湖南长沙人, 湖南师范大学历史文化学院博士研究生; 彭耀根 (1983 -), 男, 湖南醴陵人, 凤凰古城旅游有限责任公司董事长秘书; 方贤寨 (1972 -), 男, 河南光山人, 云南师范大学旅游文化学院教师

国范围内掀起了乡村旅游热潮。2007年“中国和谐城乡游”的旅游活动主题,进一步推进了乡村旅游发展,充分展现乡村魅力,同时实现城乡旅游互动,为构建和谐社会作出突出贡献。乡村旅游活动的顺利开展与社会主义新农村建设密切结合,对统筹城乡发展、构建和谐社会起到了巨大的推动作用。在乡村旅游快速发展的同时,我国学术界也掀起了乡村旅游研究热,取得了丰硕的成果,主要体现在乡村旅游概念界定、乡村旅游发展模式、乡村旅游的产品分析、乡村旅游的发展策略、乡村旅游的规划与开发、乡村旅游实证与个案研究等^{[6][7][8][9]}。在乡村旅游市场方面,粟路军等(2007,2008)通过大量的问卷调查获取乡村旅游市场信息,取得了系列研究成果^{[[10][11][12]]}。但在乡村旅游市场营销领域的研究中,通过大量的问卷调查获取乡村旅游信息,并通过年龄对乡村旅游市场进行细分,总结出乡村旅游消费行为的年龄分异特征的研究成果,还未见报道。

2. 研究意义

乡村旅游对发展农村经济,改变城乡二元结构,建设社会主义新农村具有重要意义。从一般意义上讲,不同年龄的人群,应该具有旅游消费行为方面的差异性,事实上旅游市场营销的各类著作都是将其作为一个结论来引述的,尚未见到国内基于比较深入的调查数据所形成的实证研究成果。因此,乡村旅游消费行为年龄分异特征的揭示,在理论上丰富了旅游市场研究的内容,有利于科学地认识乡村旅游市场规律;在实践中对乡村旅游企业进行准确的市场细分、科学的市场定位、寻找目标市场、选择营销渠道等均具有重要指导意义。

二、研究设计与研究方法

1. 研究对象概况

长沙是湖南省的省会,全省的政治经济文化中心,城市人口200万以上,属于大城市。2007年长沙城市居民人均可支配收入、消费性支出分别为8616元、5970元,在全国26个省会城市中排第5位,在中部均排第1位;增幅分别为16.0%、16.7%,在全国26个省会城市中分别排第11位、第9位,在中部排第5位。2007年长沙市乡村旅游总人次达1018万人次,总收入超过13亿元。至2008年10月,长沙市共有以“农家乐”为代表的乡村旅游场所1546家,2008年“十一”黄金周收入达1.45亿元,同比增长18%。因此,选取长沙市作为研究对象,具有典型的代表性。

2. 研究变量选取与研究假设提出

(1) 研究变量选取

研究变量分两大类,一类是年龄结构变量,另一类为乡村旅游消费行为变量。其中年龄变量根据国家旅游局抽样调查对旅游者年龄划分方法与现在社会上对年龄的划分标准,将乡村旅游者分为五种基本类型,即年龄在14岁及其以下、15~24岁之间、25~44岁之间、45~65岁之间、65岁及其以上五种类型,年龄结构变量在问卷第一部分(城市居民人口学特征)中;乡村旅游消费行为变量包括信息渠道、出游方式、交通工具、出游距离、出游频次、停留时间、游憩花费、住宿选择等八大基本变量,乡村旅游消费行为变量为问卷第二部分内容。

(2) 研究假设

根据研究目的,提出如下假设:H0:乡村旅游者年龄与乡村旅游消费行为显著相关,不同年龄阶段的乡村旅游者消费行为具有显著差异性。乡村旅游消费行为包括信息渠道、出游方式、交通工具、出游距离、出游频次、停留时间、花费水平、住宿选择等八个方面。因此,提出如下分假设:H01:不同年龄阶段乡村旅游者的信息渠道具有显著差异;H02:不同年龄阶段乡村旅游者的出游方式具有显著差异;H03:不同年龄阶段乡村旅游者的交通工具具有显著差异;H04:不同年龄阶段乡村旅游者的出游距离具有显著差异;H05:不同年龄阶段乡村旅游者的出游频次具有显著差异;H06:不同年龄阶段乡村旅游者的停留时间具有显著差异;H07:不同年龄阶段乡村旅游者的花费水平具有显著差异;H08:不同年龄阶段乡村旅游者的住宿选择具有显著差异。

(3) 研究方法与数据来源

城市周边游憩带的研究表明,城市周边的乡村旅游开发,对城市客源市场的依赖性很明显,客源市场的空间分布带有一定的稳定性,而且时间分布也带有良好的稳定性,这对于我们实施抽样调查过程中,样本时空分配方案制定,易于贴近客观情况^[13]。

我们的抽样调查,充分考虑客源的时空差异性,以保证所获基础数据的代表性和可靠性。选取了长沙市辖区内的芙蓉、开福、天心、岳麓、雨花五区和长沙、宁乡、望城三县及浏阳一市所有具有代表性的乡村旅游景点作为调查对象,分别代表了自然风光类、文化遗产类、乡村生活类、休闲活动和生态类产品。调查的时间从2006年3月份开始,到7月份结束,历时4个多月。代表了春夏两季,获得了周一到周五工作日,周末双休日,五一黄金周等代表性时段内的样本。采取问卷留置调查法在各乡村旅游景点由景点工作人员实施,强调调查时机的选择,要求让被访者在乡村旅游结束时,利用休息时间填写,以最大限度地提高问卷的质量。

本次调查共发放问卷1500份,回收1258份,回收率83.87%,其中有效问卷1087份,有效率86.41%。调查结束后,我们将1087份有效问卷输入SPSS15.0软件,用年龄与乡村旅游消费行为变量进行列联表分析,并进行卡方检验,得出了每个乡村旅游消费行为变量在各年龄阶段上的频率分布特征,并根据卡方检验结果判断各变量在各年龄阶段上分布是否存在显著差异。

三、样本背景及其代表性

在本次抽样调查的1087份有效问卷中,从性别看,结构较均衡;从年龄看,年龄分布主要集中在25岁至44岁之间,但每个年龄阶段仍有较大样本分布;从文化程度看,以高中及以上文化程度为主;从收入水平看,家庭人均月收入在1000-2999元之间;从职业看,每种职业的从业人员都有,并且相对均衡。如表1所示。

从样本的背景可以看出,本次调查的样本各个年龄层次上的游客均有,并且分布相对较好,因此,本次的样本具有典型的代表性,能较好地比较乡村旅游消费行为的年龄差异性,从而得出乡村旅游消费行为年龄分异特征。根据现在社会上对年龄的划分标准,年龄在14岁及其以下

者称为儿童，15~24岁之间称为青少年，25~44岁之间称为中青年，45~65岁之间称为中老年，65岁及其以上称为老年。

表 1 样本人口学特征

样本基本情况	具体项目	人数	百分比 (%)
性 别	男	500	46.00
	女	587	54.00
年 龄	14岁	37	3.40
	15~24岁	267	24.56
	25~44岁	478	43.97
	45~64岁	222	20.42
	65岁	83	7.64
文化程度	小学及以下	24	2.21
	初中	159	14.63
	高中及中专	338	31.09
	大专或本科	497	45.72
	研究生及以上	69	6.35
职 业	公务员	194	17.85
	企事业管理人员	127	11.68
	专业技术人员	129	11.87
	服务或销售人员	134	12.33
	工 人	47	4.32
	离退休人员	89	8.19
	学 生	124	11.41
	农 民	85	7.82
	教 师	131	12.05
	其 他	27	2.48
家庭人均月收入	499元	52	4.78
	500~999元	197	18.12
	1000~1999元	445	40.94
	2000~2999元	282	25.94
	3000元	111	10.22

四、乡村旅游消费行为的年龄分异分析

1、信息渠道的年龄分异

总体上，“亲友介绍”与“旅游宣传册”是长沙市居民乡村旅游的主要信息渠道，有33.34%的居民乡村旅游信息来源于“亲友介绍”，有22.49%的居民乡村旅游信息来源于“旅游宣传册”；而传统的信息渠道报纸、电视所占的比重较小，分别只占到15.45%与7.92%；旅行社对乡村旅游信息的传播作用有限，只占9.13%。对年龄和信息渠道两个变量进行列联表分析，卡方观测值为33.132，其概率 $p=0.101$ ，在显著性水平 $=0.05$ 的情况下， $p>$ ，接受零假设，表明不同年龄人群在信息渠道上没有显著差异，拒绝研究假设H01。如表2所示。

表 2 乡村旅游信息渠道的年龄分异

	旅行社	报纸杂志	亲友介绍	宣传册	电视	网络	其他
14岁	10.8%	16.2%	35.1%	5.7%	10.5%	10.8%	10.8%
15~24岁	9.0%	19.2%	34.2%	17.3%	9.4%	7.1%	3.8%
25~44岁	7.8%	13.2%	36.6%	25.2%	6.9%	7.6%	2.7%

45~64岁	9.5%	16.2%	28.8%	24.3%	7.7%	9.0%	4.5%
65岁	13.3%	16.9%	31.3%	18.1%	9.6%	8.4%	2.4%

2、出游方式的年龄分异

乡村旅游出游方式的偏好，长沙市居民主要集中在和家人一起(32.25%)、亲友结伴(28.81%)；单位组织也相对较多，占到21.00%；通过旅行社组织的较少，只占8.64%；一个人出游的比例更小，占6.97%。对年龄和出游方式两个变量进行列联表分析，得到的卡方观测值为133.988，其概率 $p=0.000$ ，小于显著性水平 $=0.05$ ，拒绝零假设，说明乡村旅游出游方式的年龄分异显著，验证研究假设H02。具体来看，老年人通过旅行社组织的比例最大(19.8%)，青少年一个人出游的比例最大(15.0%)，儿童主要通过和家人一起出游(64.9%)，青少年(30.1%)与中青年(30.9%)亲友结伴出游较多，单位组织是中老年人的重要出游方式(34.5%)。如表3所示。

表 3 乡村旅游出游方式的年龄分异

	旅行社	一个人	和家人一起	亲友结伴	单位组织	其他
14岁	2.7%	2.7%	64.9%	16.2%	5.4%	8.1%
15~24岁	6.0%	15.0%	32.7%	30.1%	11.7%	4.5%
25~44岁	7.8%	6.3%	32.0%	30.9%	21.5%	1.3%
45~64岁	10.5%	1.8%	28.6%	24.1%	34.5%	0%
65岁	19.8%	1.2%	25.9%	29.6%	18.5%	4.9%

3、交通工具的年龄分异

乡村旅游交通方式的选择，长沙市居民明显倾向于自驾车(34.31%)、单位车(24.20%)，而自行车(2.12%)、火车(2.94%)、出租车(5.80%)较少受到欢迎。对年龄和交通工具两个变量进行列联表分析，得到的卡方观测值为124.809，其概率 $p=0.000$ ，小于显著性水平 $=0.05$ ，拒绝零假设，说明乡村旅游交通工具的年龄分异显著，验证研究假设H03。具体来看，在交通工具使用上，儿童以摩托车(10.8%)、自家车(51.4%)和公交车(10.8%)作为交通工具的比例最大；青少年以长途汽车(21.3%)作为出游交通工具的比例最大；中老年使用单位车的比例最大(33.9%)；而老年人使用其他交通工具的比例最大(13.3%)。如表4所示。

表 4 乡村旅游交通工具的年龄分异

	自行车	长途汽车	摩托车	火车	自驾车	单位车	出租车	公交车	其他
14岁	2.7%	8.1%	10.8%	2.7%	51.4%	2.7%	5.4%	10.8%	5.4%
15~24岁	3.0%	21.3%	9.0%	5.6%	27.0%	15.7%	5.2%	9.7%	3.4%
25~44岁	2.3%	10.4%	8.2%	1.3%	37.0%	27.3%	4.7%	6.8%	2.1%
45~64岁	0.5%	9.5%	21.8%	2.7%	34.8%	33.9%	9.0%	5.0%	2.7%
65岁	2.4%	10.8%	0%	4.8%	36.1%	19.3%	6.0%	7.2%	13.3%

4、停留时间的年龄分异

在接受调查者中，43.02%的长沙市居民乡村旅游的时间为1天，其次是36.83%选择2天，位居第三的是3天，有12.18%，总体上表明一种周末出游的时间安排。对年龄和交通工具两个变量进行列联表分析，得到的卡方观测值为126.996，其概率 $p=0.000$ ，小于显著性水平

$\alpha = 0.05$, 拒绝零假设, 说明乡村旅游交通工具的年龄分异显著, 验证研究假设 H04。儿童停留 1 天 (56.8%)、4 天 (8.1%) 与 5 天及以上 (8.1%) 的比例最大, 青少年停留 2 天比例最大 (41.3%), 老年人停留 3 天的比例最大, 为 16.3%。如表 5 所示。

表 5 乡村旅游停留时间的年龄分异

	1天	2天	3天	4天	5天及以上
14岁	56.8%	13.5%	13.5%	8.1%	8.1%
15~24岁	31.4%	41.3%	15.9%	6.1%	4.5%
25~44岁	44.6%	38.5%	9.7%	4.0%	2.7%
45~64岁	49.1%	33.8%	10.8%	4.1%	2.3%
65岁	45.0%	31.3%	16.3%	1.3%	5.0%

5、花费水平的年龄分异

在花费水平上, 集中在 200 ~ 599 元之间, 占 59.02%, 花费在 200 元以下的只占 12.72%, 500 元以上的也较少。对年龄和花费水平两个变量进行列联表分析, 得到的卡方观测值为 65.038, 其概率 $p = 0.000$, 小于显著性水平 $\alpha = 0.05$, 拒绝零假设, 说明乡村旅游花费水平的年龄分异显著, 验证研究假设 H05。儿童的花费水平明显比其他年龄阶段的低, 其花费在 199 元及以下比例超过一半 (51.4%), 青少年花费在 400 ~ 500 元的比例最高 (30.9%), 中老年在 600 ~ 799 元的比例最大 (17.4%), 老年人在 1000 元及以上的比例最大, 高达 12.7%。如表 6 所示。

表 6 乡村旅游花费水平的年龄分异

	199元	200~399元	400~599元	600~799元	800~999元	1000元
14岁	51.4%	31.4%	2.9%	0%	2.9%	0%
15~24岁	20.4%	23.4%	30.9%	10.2%	4.2%	10.2%
25~44岁	18.7%	29.0%	26.0%	13.3%	5.4%	7.5%
45~64岁	19.3%	32.1%	19.7%	17.4%	6.9%	4.1%
65岁	26.6%	27.8%	24.1%	5.1%	3.8%	12.7%

6、出游频次的年龄分异

总体上, 长沙市居民乡村旅游出游频次集中在 3 次以内 (71.98%), 其中 1 次占 42.91%, 2~3 次占 29.07%。对年龄和出游频次两个变量进行列联表分析, 得到的卡方观测值为 109.549, 其概率 $p = 0.000$, 小于显著性水平 $\alpha = 0.05$, 拒绝零假设, 说明乡村旅游出游频次的年龄分异显著, 验证研究假设 H06, 且表现出出游频次与年龄正相关特征, 即随年龄增加, 出游频次也随之增长。儿童出游频次明显低于其他年龄阶段人群, 其 1 次的比例高达 45.9%, 青少年与中青年出游 2~3 次的比例较高, 分别为 49.2% 与 48.6%, 中年人在 4~5 次比例最大 (32.5%), 老年人在高频次上的比例最大, 5 次及以上的比例达 29.6%。如表 7 所示。

表 7 乡村旅游出游频次的年龄分异

	1次	2~3次	4~5次	5次以上
14岁	45.9%	35.1%	10.8%	8.1%
15~24岁	19.3%	49.2%	18.6%	12.5%
25~44岁	7.8%	48.6%	23.3%	20.3%

45~64岁	10.5%	28.2%	32.5%	28.8%
65岁	9.9%	34.6%	25.9%	29.6%

7、出游距离的年龄分异

总体上考察, 乡村旅游出游的时间距离为 2 小时以内, 占 67.10%, 其中 41.07% 的居民选择为 1~2 小时车程 (单程), 而 1 小时之内只占 26.03%, 出现了城市周边游憩带的空心环结构, 原因居民认为是离城市太近, 没有出游感觉, 离城市太远, 时间上不好安排和太累。对年龄和出游距离两个变量进行列联表分析, 卡方观测值为 31.419, 其概率 $p = 0.142$, 在显著性水平 $\alpha = 0.05$ 的情况下, $p > \alpha$, 接受零假设, 表明不同年龄人群在住宿选择上没有显著差异, 即表现出同一性, 拒绝研究假设 H07。如表 8 所示。

表 8 乡村旅游出游距离的年龄分异

	1小时以内	1~2小时	2~3小时	3~4小时	4小时以上
14岁	37.8%	40.5%	13.5%	2.7%	5.4%
15~24岁	19.9%	39.3%	24.7%	9.4%	6.8%
25~44岁	26.7%	45.3%	16.2%	8.0%	3.8%
45~64岁	30.3%	39.4%	17.6%	8.6%	4.1%
65岁	26.8%	41.7%	18.7%	8.1%	4.7%

8、住宿选择的年龄分异

从总体上考察, 长沙市居民乡村旅游住宿选择出现两极分化现象, 高档 (宾馆) 与低档 (农家) 均受到青睐, 而中档 (旅馆、招待所) 受欢迎程度较低, 其中选择宾馆的占 31.24%, 农家占 32.92%, 原因是选择宾馆是为了舒适, 选择农家是为了感受乡村气息, 体验乡村生活。对年龄和住宿选择两个变量进行列联表分析, 卡方观测值为 19.227, 其概率 $p = 0.257$, 在显著性水平 $\alpha = 0.05$ 的情况下, $p > \alpha$, 接受零假设, 表明不同年龄人群在住宿选择上没有显著差异, 即表现出同一性, 拒绝研究假设 H08。如表所示 9。

表 9 乡村旅游住宿选择的年龄分异

	旅馆、招待所	亲友家	宾馆	农家
14岁	20.8%	22.4%	24.3%	32.4%
15~24岁	22.8%	22.1%	28.1%	27.0%
25~44岁	19.9%	16.1%	32.7%	31.2%
45~64岁	22.1%	16.2%	31.5%	29.7%
65岁	21.7%	19.3%	30.1%	28.9%

五、基本结论及建议

1、基本结论

长沙市市民乡村旅游总体上表现出这样的特征: 信息来源以亲友介绍与旅游宣传册为主, 旅行社作用不显著; 出游方式以家庭、亲友结伴与单位组织为主, 个人与旅行社组织较少; 交通工具以汽车为主, 体现为自驾车与单位车; 消费水平较高, 集中在 200 ~ 599 元之间; 出游距离集中在 2 小时以内, 以 1~2 小时为主; 停留时间短, 集中在 2 天之内, 以 1 天为主; 出游频次高, 已成为城市居民经常性消费活动; 住宿选择上两极分化, 农家与宾馆并重。

在具体乡村旅游消费行为的年龄分异上, 研究假设

H01、H07、H08被拒绝,说明在乡村旅游的信息渠道、出游距离、住宿选择上表现出年龄的同一性,而研究假设H02、H03、H04、H05、H06得到验证,从而部分验证研究假设H0,说明乡村旅游在出游方式、交通工具、停留时间、花费水平、出游频次上年龄分异明显。具体看,在出游方式上,老年人通过旅行社组织的比例最大,青少年一个人出游的比例最大,儿童主要通过同家人一起出游,青少年与中青年亲友结伴出游较多,单位组织是中老年人的重要出游方式;在交通工具使用上,儿童在摩托车、自驾车与公交车作为交通工具的比例最大,青少年以长途汽车作为交通工具的比例最大,中老年使用单位车的比例最大,而老年人使用其他交通工具的比例最大;在停留时间上,儿童停留1天与4天及以上的比例最大,青少年停留2天比例最大,而老年人停留3天的比例最大;花费水平上,表现出一定的花费水平与年龄正相关关系,儿童的花费水平明显比其他年龄阶段的低,青少年花费在400~500元的比例最高,中老年在600—799元的比例最大,老年人在1000元及以上的比例最大;出游频次上,表现出出游频次与年龄正相关特征;而在乡村旅游的信息渠道、出游距离、出游距离上等方面表现出年龄的同一性。

2. 相关建议

随着社会经济的发展,人们闲暇时间与收入水平的进一步增加、乡村基础设施也将得到改善、可进入性增强,城市居民进行乡村旅游活动会越来越普遍,成为经常性的休闲旅游活动。基于上述研究结论,为实现乡村旅游健康、有序与可持续发展,对乡村旅游开发与发展提出以下建议:

(1) 对政府相关部门的建议

一是加强城市至乡村的基础设施和公共服务设施建设。由于城市居民进行乡村旅游的交通工具主要是汽车,因此,加强公路基础建设尤为重要。在公共服务上,一方面是建立完善的道路标识系统,以满足青、中年人群自驾车的需要;另一方面开通城区至乡村的公共交通工具,以满足儿童与老年人群的需要。

二是协助组建乡村旅游协会。由乡村旅游协会处理与协调乡村旅游企业之间、乡村旅游企业与游客之间、农户与乡村旅游企业之间、乡村旅游企业与政府之间的矛盾,通过乡村旅游协会实现他们之间的有效沟通,实现乡村旅游和谐发展。

三是引导乡村旅游企业走差异化发展道路。应建设不同特色的乡村旅游景点,以满足不同年龄人群差异消费需求,避免因产品同质化而造成的恶性竞争。

(2) 对乡村旅游企业的建议

一是宣传促销和组团。在宣传促销上,主要选择口碑宣传与旅游宣传册作为宣传渠道,针对儿童、青少年可市场考虑网络宣传;在组团上,针对儿童进行家庭组团形式,青少年以散客形式为主,青年、中年人群重点是亲友结伴组团与单位组织,老年人群通过旅行社组织。

二是旅游产品价格。对儿童市场促销一日游观光体验产品,青少年、青年、中年人群促销周末休闲旅游产品,针对老年人群开发度假产品;在价格方面,应控制消

费在200~599元/人次之间,以200~399元/人次为主,对儿童消费进行适当折扣。

三是旅游景点选址和配套设施。在乡村旅游景点选址上,应选择在离城市2小时车程之内,以1~2小时为最佳,同时适当扩建停车场与提供汽车美容服务,以满足日益增长的自驾车游客的需求;住宿设施上,主要建设宾馆与农家住宿;导入客户关系,创造顾客忠诚。对儿童市场,要培养其良好的第一印象;对青少年与青年人群,强化服务质量,提高回头消费比率;对中年与老年人群,建立良好的情感关系,使乡村旅游成为其生活中的重要组成部分。

(编辑:惠斌;校对:朱恒)

【注 释】

由于篇幅原因,每个乡村旅游消费行为变量因子没有列出,具体由文中交叉列表可知。

【参考文献】

- [1] Pearce, Philip L. Fam Tourism in New Zealand: A Social Situation Analysis [J]. *Annals of Tourism Research*, 1990, 17 (3): 337 - 352.
- [2] Potthoff H. Facilities Offered in Agriculture for Leisure Time and Tourism (Germany) [J]. *Tourism Recreation Research*, 1991, 16 (1): 66 - 68.
- [3] Isabel Pilar Albaladejo Pina, María Teresa D'Áz Delfa. Rural tourism demand by type of accommodation [J]. *Tourism Management*, 2005, 25 (4): 629 - 639.
- [4] Lourdes Molera, Isabel Pilar Albaladejo. Profiling segments of tourists in rural areas of South - Eastern Spain [J]. *Tourism Management*, 2007, 28 (3): 876 - 885.
- [5] Duk - Byeong Park, Yoo - Shik Yoon. Segmentation by motivation in rural tourism: A Korean case study [J]. *Tourism Management*, 2008, 29 (3): 1 - 10.
- [6] 郑群明, 钟林生. 参与式乡村旅游开发模式探讨 [J]. *旅游学刊*, 2004, 19 (4): 33 - 37.
- [7] 潘秋玲. 现阶段我国乡村旅游产品的供需特征及开发 [J]. *地域研究与开发*, 1999, 18 (2): 60 - 62.
- [8] 杜江, 向萍. 关于乡村旅游可持续发展的思考 [J]. *旅游学刊*, 1999, 14 (1): 15 - 18.
- [9] 邹统钎. 中国乡村旅游发展模式研究——成都农家乐与北京民俗村的比较与对策分析 [J]. *旅游学刊*, 2005, 20 (3): 63 - 68.
- [10] 粟路军, 王亮. 城市周边乡村旅游市场特征研究——以长沙市周边乡村旅游为例 [J]. *旅游学刊*, 2007, 22 (2): 67 - 71.
- [11] 粟路军等. 乡村旅游消费行为的收入分异研究——以长沙市周边乡村旅游为例 [J]. *北京第二外国语学院学报*, 2007, (1): 60 - 65.
- [12] 粟路军等. 乡村旅游消费行为的职业分异研究——以长沙市周边乡村旅游为例 [J]. *旅游论坛*, 2008, (2): 270 - 274.
- [13] 粟路军, 黄福才. 旅游客源市场抽样调查信息有效化途径研究 [J]. *旅游学刊*, 2009, 24 (4): 24 - 28.