

中国高校大学生党员

发展机制实证研究

□ 张 光 吴进进

摘 要：基于2013年厦门大学大三学生的调查数据，分析了中国高校党组织发展大学生党员的甄别和遴选机制。研究发现：党员大学生在专业能力、人际关系与政治忠诚三个方面的表现都显著优于非党员大学生；民族、收入、出生地，以及父亲教育与职业等先天性因素对大学生是否成为党员都没有显著影响。

关键词：大学生党员；党员发展机制；专业能力；人际关系；政治忠诚

改革开放以来，伴随中国社会经济转型，中共党员结构和社会基础也经历了巨大变化。而在21世纪以来发生的相关变化中，最重要的恐怕莫过于大学生党员的增长。2010年，在各类国民高等教育机构就读的大学生仅占中国人口的1.7%，但却占同年新增党员的40.2%。占全国人口49%的农民仅贡献了19.6%的新增党员。在2.4亿农民工中，仅产生了3.9万新党员。换言之，今天一个大学生加入中共的概率比农民要高68倍^[1]。如表1所示，在几类主要群众中，大学生已经成为中共新增党员的最大来源。按照这个趋势发展，接受过高等教育的党员将在中共成员中占越来越大的比重。因此说今天大学生党员的质量将决定中共和中国未来的命运也不为过。那么，与非党员大学生相比，党员大学生究竟有无显著的不同特征？如果有的话，又表现在哪些方面？大学生党员的群体特征又是如何反映高校大学生党员的发展机制？

尽管有关大学生党员发展的研究和论文汗牛充栋，但以科学抽样为基础的实证经验研究却非常不足。国外有关中共党员身份决定因素的研究，极少专门探讨中国大学生党员^[2]。梁军峰、马得勇通过对天津、南京和兰州三地大学生的抽样调查数据分析发现，大学生的家庭经济背景、父母职业背景、出身地域等先天性因素没有对入党构成明显影响，而大学生自身的素质（成绩、能力、对党的忠诚度等）则和入党具有明显的相关关系^[3]。但是，这篇论文除了抽样不够

科学外，没有把大学生党员的素质与大学生党员发展体制结合起来，而这正是本文的一个主要着力点。此外，我们的调查问卷在参考了美国“大学生经历问卷”和“美国全国学生参与调查”的基础上，并结合我国大学的实际状况编写^[4]。

本文分为以下三部分展开。第一部分根据已有研究提出中国高校的学生党员发展机制的几个假设；第二部分介绍了本文的数据来源，主要指标与变量的操作化以及计量方法；第三部分使用问卷调查数据，运用比较均值T检验和卡方检验的统计方法来验证我们的假设，并提出研究的主要发现。

表1：全国人口与新增党员来源构成（2009，2010年）

	占总人口比重 (%) 2010年	占新增党员比重 (%) 2009年
大学生（含硕博研究生）	2.18	39.89
工人	/	6.80
农林牧副渔业就业人员	20.83	20.23
管理与专业技术人员	6.36	19.69
党政机关人员	1.07	4.34

资料来源：《中国统计年鉴（2011）》；《中国教育年鉴（2011）》；人力资源与社会保障部.2011年度人力资源和社会保障事业发展统计公报.http://www.gov.cn/gzdt/2012-06/05/content_2153635.htm, 2013-10-10；中国共产党新闻网.截至2009年底，全国党员总数达7799.5万名.http://cpc.people.com.cn/GB/164113/11989726.html, 2013-10-10.

一、中国大学生党员发展机制

由于大学生党员的战略地位，对大学生党员的遴选机制就显得尤为重要。国内外对中国共产党员标准已经有了不少研究。为使党员的挑选标准适用于高校学生党员的录用与选拔，中国共产党发展出一套特别的选拔机制，制定了相关政策与工作流程。

作为执政党，中国共产党在各类大学中，通过党委领导下的校长负责制，处于明确的领导地位。培养发展大学生党员是中共在大学进行的一项重要工作。从人员组织配备上看，高校的党建工作，是高校党委书记和学院党委书记的主要领导职责之一。除了党委书记之外，高校及其学院均配备了专门管理学生思想政治工作的党委副书记。学校党委组织部是党的基层组织建设和党员队伍建设的业务主管部门。作为专门管理学生思想工作的学生工作部，连接中共和青年学生纽带的学校、学院团委，以及广大学生辅导员，都在不同程度上参与了大学生党员的培养与发展工作。

中国共产党发展大学生党员，有着一套严密的程序。以我们调查的厦门大学为例，该校党委依据中共中央组织部《中国共产党发展党员工作细则》【(1990)3号】文件规定，制定了《厦门大学关于发展党员工作程序的暂行规定》(以下简称“暂行规定”)，详细规定了大学生党员发展工作程序：第一，入党积极分子的培养、教育和考察；第二，党支部选好、选准发展对象；第三，履行发展党员手续；第四，预备党员的教育、考察和转正^[5]。这些程序共同构成了大学生党员的发展机制。我们从这一完备的发展机制中探寻大学生获得党员身份的资格与标准，并将其总结为以下几个方面。

1. 专业知识与能力

大学生的主要任务是学习，党员先进性在大学生身上必须首先体现在学习成绩与专业知识水平上。高校党组织一般首先在表现突出的入党申请人中确定入党积极分子。大学生优秀与否，最为容易量化的是其学习成绩，部分高校将学生的学习成绩作为确定入党积极分子的硬性条件。学习成绩不仅在确定入党积极分子时发挥着举足轻重的作用，而且在入党积极分子的培养、教育和考察过程中仍起着具有否决权的“红线”作用。在入党积极分子的培养、教育和考察期间，学习成绩不及格将直接影响考察对象能否成为发展对象，并且影响其能否成为预备党员。因此，本文提出假设 1-1：党员大学生的学习成绩优于非党员学生。

其次，在学习成绩与专业知识之外，大学生的综合能力、社会工作与社会实践参与也是党组织考核学生的重要指标。大学生在问题处理、语言表达、组织领导等方面的技能与能力对其今后的工作与事业发展至关重要，党组织对大学生上述能力的考核一般是通过观察其学习生活与实践活动中的具体表现。《暂行规定》指出：在入党积极分子培养、教育和考察过程中，党组织让入党积极分子承担一定的社会工作，注意在其实际工作和日常生活中考察表现，及时地肯定成绩，指出缺点。本文提出假设 1-2：通过党组织考核的学生，他们在各方面的能力表现上也高于非党员大学生。

2. 人际关系

走群众路线，培养和发展深厚的群众基础是中国共产党革命战争以来的传统作风，也是中国共产党领导革命战争胜利的重要保障。建国以后，中国共产党继续将群众路线视为党领导经济社会建设的基本路线，并将群众基础作为发展党员的基本标准。正如邓小平所言，党的组织、党员和党的干部，必须同群众打成一片，绝对不能同群众相对立^[6]。群众基础在发展大学生党员的过程中发挥着十分重要的作用。对于大学生而言，他们最主要的人际关系有同学关系、师生关系，以及与学校行政人员的关系。《暂行规定》明确规定，在确定发展对象时，本科生除团支部推荐意见外，应征求同班同学、班主任、辅导员、主要任课老师的意见；研究生要征求教研室及导师的意见。人际关系的影响还体现在支部大会对发展对象的投票表决上。可见，高校党组织在挑选入党积极分子，以及确定发展对象的过程中，倾向于吸纳那些有着良好群众基础，能够获得各方支持的大学生。因此，本文提出假设 2：党员大学生在处理学校的各方面人际关系上要比非党员大学生做得更好。

3. 政治忠诚与责任

中共党员的政治忠诚对维持中共的生命力具有决定性影响。在共产党九十余年的发展历程中，向来十分重视维持和激励党员的政治忠诚。尽管党组织越来越强调党员的教育程度和职业技能，但政治忠诚依然不可动摇地作为发展党员的决定性条件。为了保证大学生对马列主义的信仰，对中国社会主义道路的坚定信念，以及对中共的政治忠诚，思想政治课成为各类高校的必修课程。在当前大学生入党动机呈现多元化和功利化的社会环境下^[7]，中共显然更倾向于挑选对党忠诚，具有较高政治素养的大学生。党组织对入党积极分子与党员发展对象政治忠诚的考察贯穿于整

个发展党员工作的始终^[8]。在《暂行规定》中，对入党积极分子的培养、教育和考察，第一条就要求创造条件让积极分子参加一些党的活动，进行马列主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想和党的基本路线、基本知识的教育。对入党积极分子的考察，首先就要考察其政治觉悟。在发展党员的过程中，要对党员候选人进行政治审查。政审的主要内容是考察大学生的政治历史，在重大政治斗争中的立场、态度和表现，日常的政治思想表现，对党的认识过程和入党动机，以及对四项基本原则和党的路线、方针、政策的认识。因此，本文提出假设3：能成为党员的大学生，其政治忠诚也高于非党员大学生。

二、调查方法与数据

为检验上述高校大学生党员遴选标准的假设，我们在问卷中设计了一系列相关的变量或指标来测量党员大学生在专业能力、人际关系和政治忠诚上，是否显著优于非党员大学生。此外，问卷还设置一系列问题测量大学生学习生活与社会工作的努力和投入程度，以及若干人口统计学问题，以考察大学生党员的表现与其努力程度的关系以及影响他们入党的因素。

1. 专业知识与能力指标

测量大学生专业知识水平最常用的做法莫过于计算课程平均成绩。然而，众所周知，用课程平均分测量学生学习绩效有其局限性，它们往往无法很好地测量学生的综合素质能力^[9]。按照德里克·博克^[9]的看法，大学本科生的综合素质能力培养应包括如下八个方面的能力养成：沟通表达的能力、思考推理的能力，道德情操的能力、履行公民责任的能力、迎接多样化生活的能力，为全球化社会做准备、拓展兴趣以及为职业生涯做准备等^[10]。许多研究者批评我国本科教育致使大学生普遍缺乏技能训练、不会团队协作和批判性思考、不能创造性解决问题^[11]。借鉴博克提出的8项大学本科教育目标，并参考前文提到的美国两个权威大学的教育经验问卷，我们设计了9个指标测量大学生综合素质能力。9个指标可以分作三类：第一类为语言运用能力指标，包含口头和书面语言能力；第二类为工具使用能力指标，包括评判性、分析性的思维能力，使用电脑收集、处理、分析信息和数据的能力，与工作和求职相关的知识和能力，与其他人有效合作共同工作的能力，以及解决复杂实际问题的能力；第三类为道德情操能力指标，包含道德和伦理意识与行为能力，以及理解来自不同

背景（经济、宗教、政治、国家）的人的能力。使用里克特量表，要求受访者对“本科学习经历在多大程度上促进了你在以下9个方面能力上的发展”作答，得分从1到4表示能力发展从“极少”到“极大”。

2. 人际关系指标

对于大学生而言，最为重要的人际关系包括与同学、导师、任课教师，以及辅导员这四类高校群体之间的关系。在高校党组织发展学生党员的过程中，这几类群体对党员发展对象的社会评价与发展党员的投票决议都发挥着重要影响。因此，我们用大学生与上述主体的关系测量大学生人际关系与群众基础的好坏。具体而言，要求受访者对“以下几类群体对你的态度如何”作答。答案的得分从低到高划分为7个等级，其中最低分1分为“态度冷漠、疏离”，最高分7分为“理解、支持、友善”。

3. 政治忠诚指标

我们在问卷中并未直接询问受访者的政治忠诚与政治觉悟状况，而是选择两项指标来测量。第一项指标是大学生对思想政治课价值的评价，赋值范围为1-9分，评分越高表明受访者赋予思想政治课的价值越高。高校政治思想课旨在培养和加强大学生对中国共产党及其事业的政治信仰和忠诚，我们有理由相信，如果学生对这门课程的价值评价程度越高，则意味着他们对中共的政治信仰和忠诚感越强。第二项指标询问受访者本科学习经历在多大程度上促进了他在“成为一个积极的、了解国情的公民”方面能力的发展，得分1到4表示能力发展程度从“极少”到“极大”。之所以选择这项指标，是因为中国共产党是中国各项事业的领导核心，一个积极了解国情的大学生必然对党和国家有着较高的信任和积极的期许。公民政治信任的实证研究也表明，公民的政治兴趣、政治效能感与其政治信任有着显著的正相关关系^[12]。

4. 努力程度指标

我们的问卷设计了多项指标来测量大学生在高校学习、社会工作与实践等方面的努力和参与程度（见表4）。我们询问大学生在学习活动上的时间投入。此外，我们还询问了学生在2012-2013学年中的学习频率。并用受访者是否打算读研读博这个指标反映大学生是否有深造的志向。我们提出假设4：党员大学生在学业努力、参与实践以及深造志向显著优于非党员大学生。

5. 人口统计学指标

我们设置了人口统计指标主要包括以下几项：性

别、政治面貌（中共党员或群众）、民族、出生农村或城镇、父亲职业、父亲教育程度以及大学生每月花费额。学生每月花费指标是测量其家庭经济状况，一般而言，大学生的家庭收入越高，其每月花费也相应较高。

本文使用的数据源于我们在2013年5~6月间进行的厦门大学本科生学业状况调查。为保障调查对象对本科阶段学业状况认知的完整性与成熟性，调查对象选定为厦门大学大三的全体学生。采取分层随机抽样的方式，我们获取了1300个学生样本，并对他们进行入户（宿舍）问卷调查。调查结束后共回收问卷1115份，回收率达85.8%，其中有效问卷1014份，有效率90.8%。在1014个有效样本中，女生有560人，占总数的55.1%；党员学生有238名，占样本总数的23.5%，党员中女生比例为62.6%。党员比例与厦门大学发展本科生党员的政策基本相符^[13]。

三、研究发现：差异何在，何以存在差异

首先，我们对测量9项综合素质能力的变量数据进行了因子分析。结果表明，这9个变量确实可以归结为工具实用能力、道德情操能力和语言运用能力三个因子^[14]。语言运用能力因子糅合了口头和书面沟通交流这一人类最重要最基本的技能。道德情操能力涵盖了伦理意识与行为能力以及理解来自不同背景的人的能力。工具实用能力因子包括批判性思维能力、解决复杂实际问题能力、使用电脑收集、处理、分析信息的能力、与求职相关的知识和能力以及与他人有效合作的能力。

1. 党员大学生在专业能力、人际关系和政治忠诚上优于非党员大学生

表2报告了党员大学生与非党员大学生在专业能力、人际关系、政治忠诚等指标上的差异。我们发现，党员大学生在专业成绩上要显著高于非党员学生，而且这一变量最为显著。这足以表明，成绩优秀的学生远远比成绩较差的学生更容易被党组织吸纳。同时，在众多综合素质能力指标上，党员大学生也优于普通学生。首先，党员的书面和口头语言运用能力均显著高于非党员大学生。其次，在道德情操能力的两项指标上党员学生亦显著占优。在工具实用能力上，尽管党员和非党员学生在总得分上并无显著差异，但在合作工作、批判性分析性思维这两项十分关键的能力上，党员依然显著优于非党员。

在与高校几类群体的人际关系上，党员大学生全

面超越非党员大学生。他们与同学、教师、导师和辅导员四类群体的关系都显著好于非党员学生，而且两者之间的差异性都非常显著。在政治忠诚上，大学生党员对思想政治课价值的评价显著高于非党员大学生，而且他们还比非党员大学生更加倾向于认为大学本科教育帮助他们成为一个积极了解国情的公民。因此，在政治忠诚度的表现上，党员大学生也的确比非党员大学生更为突出。

表2：大学生党员和非党员大学生均值差异T检验

变量	非党员样本均值	党员样本均值	党员与非党员均值差异
专业能力			
平均成绩	4.56	5.33	0.765***
语言运用能力因子	-0.058	0.185	0.244***
书面表达能力	2.22	2.40	0.184**
口头表达能力	2.45	2.59	0.138**
工具实用能力因子	0.005	-0.026	-0.031
批判性、分析性思维能力	2.79	2.91	0.115**
使用电脑收集、处理、分析信息和数据的能力	2.90	2.89	-0.010
与工作和求职相关的知识和能力	2.63	2.62	-0.005
与其他人有效合作共同工作的能力	2.82	2.92	0.100*
解决复杂实际问题的能力	2.69	2.76	0.079
道德情操能力因子	-0.038	0.126	0.164**
道德和伦理意识和行为能力	2.54	2.71	0.172**
理解来自不同背景（经济、宗教、政治、国家）的人的能力	2.70	2.79	0.082
人际关系			
与同学关系	5.69	5.89	0.204**
与导师关系	4.73	5.23	0.498***
与教师关系	4.89	5.25	0.356**
与辅导员关系	4.78	5.17	0.388**
政治忠诚			
思想政治课价值	3.25	3.84	0.587***
积极了解国情	2.47	2.75	0.284***

注：显著性水平：*** p<0.01，** p<0.05，* p<0.1

总体而言，党员大学生群体在专业能力、人际关系与政治忠诚等方面都全面优于非党员大学生。这一

结果确认了中国共产党在发展大学生党员所依据的一套发展机制，它发挥着优胜劣汰的作用，将那些成绩优秀、能力突出、人际关系良好，政治忠诚的大学生吸纳进党的队伍中来。

2. 学生党员发展完全不受家庭背景等先天性因素影响

表3报告了我们对两类大学生在先天性因素上的卡方和均值检验。尽管国内外一些研究表明，父母的收入水平、政治资本对其子女的职业、收入与社会地位产生了显著的代际传递效应^[15]。但我们的统计分析结果清晰地表明，除了性别这个唯一的例外，两类大学生在其他人口统计特征上都没有显著差异。至于女生党员的比例为何显著高于男性，通过相关分析和T检验可以发现，大学生性别与学习成绩具有较强的相关性，女生的学习成绩显著高于男生。考虑到成绩因素是区别党员与非党员最为重要的影响因素，我们也就能够理解为何女生更容易成为党员了。总之，检验结果足以表明，大学生党员发展完全不受发展对象家庭背景等先天性因素的影响，专业能力、人际关系、政治忠诚这三类因素构成了中国共产党发展大学生党员的主要依据。

表3：大学生党员和非党员大学生人口 - 统计因素的卡方检验与T检验

变量	非党员	党员	卡方值
男生	365	89	6.847***
	80.4%	19.6%	
女生	411	149	6.847***
	73.4%	26.6%	
汉族	725	220	0.280
	76.7%	23.3%	
少数民族	48	17	0.280
	73.8%	26.2%	
来自农村	507	146	1.202
	77.6%	22.4%	
来自城镇	264	90	1.202
	74.6%	25.4%	
父亲职业 农民与农民工	536	155	1.128
	77.6%	22.4%	
父亲教育程度	3.31	3.24	-0.063
每月花费	2.10	2.06	-0.035

注：显著性水平：*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1。两类学生群体在父亲教育程度和每月花费上的值为均值，检验方法为T检验。

3. 党员大学生的优势源于他们付出更多的努力

党员大学生为什么在上述三类指标上大都优于非党员学生？他们与非党员同学身处同样的校园环境却为什么能脱颖而出？表4报告了党员与非党员学生在学业努力和参与程度指标得分的T检验结果，在表中所列的17个指标上，学生党员均显著优于非党员。与非党员学生相比，党员学生更倾向于攻读研究生学位，课外用于学习的时间更长，利用图书馆资源的时间更多，上课学习更加积极主动，与教师和其他学生的互动频率更高，更倾向于学以致用，更加积极地参与社团和志愿者活动。显然，他们较高的课程成绩与他们在课外花更多的时间自习密不可分。

党员和非党员大学生在参加学生组织与社团，参与社区志愿服务活动投入的时间差距值得特别关注。参加学生组织与社团，参与社区志愿活动被大学生普遍视为培养社会实践工作的能力，积累组织、管理与领导能力的重要手段。此外，学生组织与社团在高校团委的领导下运作，学生成员负责的许多工作都需要高校辅导员、行政人员、教师与学生们的合作与配合，这一过程培养了他们处理人际关系的能力。因此，可以说积极参加学生组织与社团的大学生在人际关系上具有很大的优势。此外，大量实证研究也证实，学生参与志愿服务活动不仅对培养公民意识与社会责任具有积极影响，而且还有助于促进大学生学术、生活技能、自我认知与发展，及其对他人的认知与理解能力^[16]。党员学生在专业能力、人际关系以及政治忠诚度上的优势源于他们所付出的更多努力。

4. 更好的学习成绩、参加学生组织与社团活动更有利于学生成为党员

除了使用T检验和卡方检验外，我们还以样本学生的党员身份变量为因变量，以课程平均成绩等为自变量，构建了一个有关大学生成为党员决定因素的logistic回归模型。在此，因篇幅有限，我们只报告学生的平均成绩、参加社团组织、对思想政治课的评价以及与导师关系这四个变量对大学生获得党员身份的影响概率（表5）^[17]。基于模型的分析结果，我们检测当将4个自变量的值提高一或两个标准差时（同时控制其他变量），党员身份预测概率发生的变化。如表5所示，当平均成绩等级提高一个标准差时，成为党员的预测概率将提高72%，当提高两个标准差时，成为党员的预测概率将提高1.6倍。当参加学生组织和社团的时间等级增加一或两个标准差

时,党员概率则相应地提高 27%、59%。人际关系方面,与导师的关系因子得分增加一或两个标准差,党员概率会相应提高 15%、31%。对思想政治课价值的评价增加一个或两个标准差,党员概率则分别提高

17%、35%。通过比较可以发现,更好的学习成绩要比其他因素更能提高入党概率,而参加学生组织与社团活动则比与导师关系、政治忠诚更有利于学生成为党员。

表 4: 党员与非党员学生学习和参与努力程度比较 (均值 T 检验)

学业努力和参与指标	非党员样本均值	党员样本均值	非党员均值减党员均值差
1. 读研读博与否: 是=1, 否=0	.527	.63	-.104***
每周投入时间: 0 小时=1, 1~5=2, 6~10=3, 11~15=4, 16~20=5, 21~25=6, 26~30=7, 30+=8			
5. 参加学生组织或社团	1.97	2.29	-.314***
6. 参与社区志愿服务	1.89	2.07	-.176**
4. 利用图书馆	2.531	2.869	-.338***
2. 课外自习	3.820	4.257	-.438***
3. 完成课程任务	3.164	3.481	-.317***
以下行为发生频率: 从不=1, 偶尔=2, 较常=3, 经常=4			
7. 在课堂上提问题或参与讨论	1.939	2.105	-.166***
8. 课前完成阅读教师布置的阅读著作、论文等	2.079	2.233	-.154***
9. 向其他学生解释课程内容	2.191	2.325	-.134***
10. 与老师探讨人生和职业规划	1.809	2.072	-.262***
11. 把从不同的课程中学得的观点结合在一起来完成作业	2.218	2.366	-.148***
12. 把你在课程上所学用于分析社会现实问题	2.179	2.300	-.121**
13. 对自己在某个问题上的看法的长处和弱点进行分析	2.288	2.420	-.132**
14. 阅读课程布置著作论文资料时总结概括关键信息	2.338	2.450	-.112**
15. 课后复习课堂笔记	2.278	2.445	-.167***
16. 总结你在课堂或从课程阅读中学到的东西	2.323	2.437	-.114**

注: 显著性水平: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

表 5: 党员身份的预测概率

	均值	均值 +1 个标准差	概率变化 (%)	均值 +2 个标准差	概率变化 (%)
平均成绩	0.198	0.341	0.143 (72)	0.52	0.322 (162)
学生组织社团	0.201	0.256	0.055 (27)	0.320	0.119 (59)
思想政治课评价	0.202	0.236	0.034 (17)	0.273	0.071 (35)
与导师关系	0.222	0.255	0.033 (15)	0.291	0.069 (31)

四、总结与讨论

大学生已经成为中共新发展党员的主要来源。本文通过对厦门大学学生党员发展机制的研究发现,中

国大学生党员发展机制从专业能力、人际关系,政治忠诚各个方面甄别遴选大学生党员。党员大学生和非党员大学生在专业能力、人际关系以及政治忠诚表现上具有显著差异。首先,党员大学生在专业成绩上显著高于非党员大学生,两者的差距远远高于其他方面

特征的差距。在学习与其他方面能力上,大学生党员也占据一定优势,主要表现为,党员大学生的书面与语言表达、合作工作、批判性、分析性思维、道德伦理等几个方面的能力要显著优于非党员学生,其中在书面表达能力上非党员学生落后最多。其次,党员大学生与同学、教师、导师和辅导员四类群体的关系都显著好于非党员学生,两者之间的差异性非常显著。最后,在政治忠诚度的比较上,大学生党员对思想政治课的评价显著高于非党员大学生,这也就意味着大学生具有更高的政治素养与对党忠诚度。我们的研究在一定程度上显示,党员学生在上述方面相较于非党员学生的优势很大程度上源于他们所付出的更大努力,特别是在专业成绩以及参加社会工作与积累实践经验上,党员学生的学习努力程度远高于非党员学生,党员学生花费了更多的时间和精力参与学生组织与社团活动,并且更乐于从事社区服务和志愿者活动。

本文另一个重要发现是,党员大学生和非党员在家庭背景因素、性别、民族等先天性因素上不存在显著差异。可以说,能不能成为党员并不依赖先天禀赋,完全是后天个人努力的结果,家庭是否富裕,父母职业是否光鲜,出生农村或者城市都不会影响被党组织接纳的概率。这一结果也表明了中国大学的大学生党员发展机制是比较公平合理的。■

[本文获厦门大学公共事务学院繁荣哲学社会科学项目资助]

张光:厦门大学公共事务学院政治系教授,
博士生导师
吴进进:厦门大学公共事务学院政治系博士研究生
责任编辑/汪永涛

参考文献:

- [1] 中组部. 党员队伍不断壮大 大学生党员数稳步增长 [EB/OL]. <http://www.chinanews.com/gn/2011/06-24/3.134416.shtml>, 2013-7-1.
- [2] 国外有关中共党员身份决定因素的研究,如 Lee, Hong Yung. From Revolutionary Cadres to Party Technocrats in Socialist China. University of California Press, 1991; Dickson, B.J., & Rublee, M.R. "Membership Has Its Privileges: The Socioeconomic Characteristics of Communist Party Members in Urban China." Comparative Political Studies, 2000 (1): 87-112.
- [3] 梁军峰, 马得勇. 对中国大学生的党员发展状况的一个经验分析 [J]. 青年研究. 2006 (2): 3-8.
- [4] 大学生经历问卷详情参见 <http://cseq.iub.edu/>; 美国全国学生参与调查详情参见 <http://www.nse.iub.edu/>.
- [5] 中共厦门大学委员会组织部. 关于印发《关于发展党员工作程序的暂行规定》的通知 [EB/OL]. <http://hqjt.xmu.edu.cn/show.asp?id=92>, 2013-10-10.
- [6] 邓小平. 邓小平文选 (第二卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1994. 368.
- [7] 龚惠香, 王志强, 沈文华. 浙江高校学生思想道德状况的调查与分析 [J]. 当代青年研究. 2002 (5): 19-22.
- [8] Walder, A.G. "Career Mobility and The Communist Political Order." American Sociological Review, 1995 (3): 309-328.
- [9] 潘玉驹, 何毅. 论发展性大学生综合素质评价体系的构建 [J]. 高等工程教育研究. 2009 (5): 113-117.
- [10] (美) 德雷克·博克. 回归大学之道: 对美国大学本科教育的反思与展望 [M]. 侯定凯, 梁爽, 陈琼琼译. 上海: 华东师范大学出版社, 2008: 40-48.
- [11] 周大平, 李唐宁, 刘巍巍, 徐博. 中国大学生患了“软技能”缺乏症 [EB/OL]. 半月谈网, <http://www.banyuetan.org/chcontent/gjgn/sh/2013730/45637.html>, 2010-10-14.
- [12] Catterberg, G., & Moreno, A. "The Individual Bases of Political Trust: Trends in New and Established Democracies." International Journal of Public Opinion Research, 2006 (1): 31-48.
- [13] 我们在对厦门大学本科生班级干部的访谈时发现, 相关政策规定班级本科生党员比例原则上不得班级学生总数的30%。
- [14] 因子分析的KMO检验值为0.871, 球状检验显著, 表明变量适合做因子分析。
- [15] Björklund, A., & Chadwick, L. "Intergenerational Income Mobility in Permanent and Separated Families." Economics Letters, 2003 (2): 239-246. 郭丛斌, 闵维方. 中国城镇居民教育与收入代际流动的关系研究 [J]. 教育研究, 2007 (5): 3-14. 吴晓刚. 中国的户籍制度与代际职业流动 [J]. 社会学研究, 2007 (6): 38-65.
- [16] Delve, C.I., Mintz, S.D., & Stewart, G.M. Community Service As Values education. New Directions for Student Services, 1990. 50.
- [17] 需要模型的读者可联系我们索取。