

2015年10月  
第31卷 第4期

人口与社会  
Population and Society

Oct. 2015  
Vol. 31 No. 4

人口研究

## 老年前期人群对老年人社会参与的态度 与行为意向分析

马健因,王德文

(厦门大学 公共事务学院 福建 厦门 361000)

**[摘要]**采用老年人和老年前期人群对比调查数据,运用社会群体心理学中群体态度测量方法,借鉴 Fraboni 等编制的 FSA 量表,结合 IAT 联想测试法,对唐山市区老年人和老年前期人群对老年人参与社会活动的态度与行为意向进行了对比分析。发现老年人与老年前期人群在“老年人社会参与的社会价值”上存在不同看法。在认知维度和情感维度上,老年前期人群总体上对老年人社会参与行为持有限积极的态度;在行为意向维度,老年前期人群受社会期望和道德教化的影响,对老年人社会参与的消极态度容易被隐藏,但会表现出对老年人社会参与不帮助、不表态、不加入的消极行为。未来老年人的社会参与会更关注参与活动内容的价值性,不单单追求参与活动的“利己”性。老年前期人群会希望通过参与社会活动,实现社会价值并得到社会其他群体的尊重;更加关注活动的可及性和便利性,对社会参与的专业性和安全性有着更高的要求。老年前期人群在对新事物的学习能力和接受能力方面与老年人相比更为自信。社区和新媒体在未来的老年参与上能够发挥更大的作用。

**[关键词]**老龄化;老年前期人群;老年人;社会参与;行为意向;养老保障

**[中图分类号]**C913.6 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-7963(2015)04-0030-12

**DOI:** 10.14132/j.2095-7963.2015.04.004

**Abstract:** Using the contrastive data of the elderly and pre-elderly, and by the group attitude measurement of social group psychology, and with Fraboni's FSA scale and IAT association test method, the paper has a contrastive analysis of the attitude and behavioral intention of the pre-elderly on the social participation of the elderly in Tangshan City. It is found that the elderly and the pre-elderly have a different attitude on the social value of the elderly's social participation. In terms of cognition and emotion, the pre-elderly has a limited positive attitude on the elderly's social participation; in terms of behavior consciousness, the passive attitude of the elderly tends to be concealed. The social participation of the elderly in the future will focus on the contents and values of the activities, not just on the selfishness of the activities. The pre-elderly will realize their social value and gain respect by social

**[收稿日期]**2015-03-25; **[修订日期]**2015-09-08

**[作者简介]**马健因(1987-),女,河北唐山人,厦门大学博士研究生,研究方向:人口政策、老龄政策。王德文(1966-),女,福建福州人,厦门大学教授,博士生导师,研究方向:社会医学、健康人口学、老年健康管理。

participation. Accessibility and convenience will be take account of. The pre-elderly has more confidence in learning new knowledge than the elderly. The community and new media will play a more important role in the elderly's social participation.

**Key words:** aging; the pre-elderly; the elderly; social participation; behavior intention; pension security

老龄化是个持续性的问题,到2150年,世界人口的三分之一预计会步入花甲之年<sup>[1]</sup>。老龄化将成为社会发展的常态,对老龄政策的研究必须要有前瞻性。老年人保持社会参与的活跃性,对过好晚年生活是十分必要的。老年人的社会参与行为很大程度上受到周围人的态度与行为的影响。从周围人态度中感受到的无价值感和心理定势等是老年人社会化的主要障碍<sup>[2]</sup>。所以对老年人和老年前期人群参与社会的态度和行为的研究十分有必要。

社会心理学认为,人的机体衰退是无法抗拒的,但这并非判断人老化的唯一标准。不同的心理能力和感受的起始、持续、转变和终止才是影响人类成长的最重要因素。埃里克森认为人大致从40岁开始进入中年期<sup>[3]</sup>。随着主观和客观环境的变化,思维取向开始发生变化。例如,对待工作更加慎重,家庭责任感增加,在心理上开始感到人生短暂,并更多地回忆过去的生活等。40~60岁阶段被称为“夹心三明治的一代”。而经过了60岁之后,人真正进入“成熟期”,促成这一心理转变的主要事件是退休。大量关于退休在人生中的特殊意义的讨论表明,老年人不断社会化的心理驱动力主要来源于工作的成就、社会交往和自我完善方面,就业是获取这些的渠道。一旦离开工作环境,老年人面临对自我的重新认知,其态度和行为方式都会发生很大改变。此时,老年人的态度和观点不易再受外界的影响,对待客观世界的理解 and 自我认知达到了成熟且稳定的阶段。本研究以人的态度与行为为研究对象,没有使用人口学中以45~59岁为“老年前期”的划分依据,而是采用社会心理学的划分方法,将40~59岁、处在就业状态中的对象划分为“老年前期人群”,60岁以上的离退休对象划为老年人组进行对比分析。

解答什么是老年人社会参与是研究的首要问题,然而国际上尚未有被普遍接受的定义<sup>[4]</sup>。A. Bukov, I. Maas 和 T. Lampert 等人认为社会参与是一种社会导向下的与他人分享资源的行为。被分享的资源可以是时间、特殊才能和资历等。这样就把社会参与从类型上分为生产性社会参与(即为他人提供劳务、商品及其它利益)和政治性社会参与(即关于社会团体和资源分配的决策行为)。国内对老年人参与不同类别社会活动影响因素的分析<sup>[5]</sup>和关于老年人社会参与的理论探讨<sup>[6]</sup>比较常见,但在老年社会参与概念界定方面并没有统一。例如,段世江等认为社会参与是“参与者在社会互动过程中,通过对各种角色的扮演和介入,在社会层面上实现资源共享,满足自身需要并回应社会期待”<sup>[7]</sup>。该定义认为老年人社会参与是社会层面的、与他人发生联系的、老年人在其中扮演重要角色的有意义的活动。张恺悌等则明确指出了社会参与的价值性,即老年人社会参与是一种“通过社会劳动或社会活动的形式,实现自身价值的行为模式”<sup>[8]</sup>,该定义明确将参与社会劳动纳入社会参与的内涵中,老年人社会参与可以是有报酬的参与再就业活动。邬沧萍也认为老年人社会参与中包含极高的价值性要求。老年人的社会参与就是参与社会的物质文明建设和精神文

明建设,具体如政治层面的参政议政、经济层面的再就业和文化层面的参与社区活动等<sup>[9]</sup>。在社会参与的具体内容上,裴晓梅把中国老年人社会参与的内容分为三类<sup>[10]</sup>:第一种是公共文化和娱乐活动;第二种是公益活动;第三种是各种有收入的劳动。唐衷新等人认为老年社会参与不应包含在家庭内部的活动。但是应把社区参与作为老年人社会参与的重要内容,社区参与还可以分成社区的经济生活参与和社区内文化娱乐活动参与、社区教育、社区综合事物参与等<sup>[11]</sup>。

本文认为,单一的依照活动性质和支付薪酬情况不能够准确说明老年人社会参与的边界和内涵。老年人的社会参与是主观意识到的社会层面的互动,侧重老年人的参与性。具体内容分为三大类,即老年人参与公共事务型活动、文化娱乐型活动和志愿服务型活动。老年人在这些社会活动中会与周围人的态度与行为发生较大互动,是老年人从社会生活中获得自我价值认知、精神娱乐情感慰藉、社会认同感的重要途径。例如国家以老年知识分子为主体、以援助西部地区和本地欠发达地区为主要内容的“银龄行动”,以健康低龄老年人为主组成的“爱心助成长”志愿服务计划等<sup>[6]</sup>,属于志愿服务型参与;社区投票与选举,管理委员会和各种形式的座谈会属于公共事务型参与;兴趣活动小组等属于文化娱乐型参与。

#### 一、调查方法与样本选择

##### (一) 调研工具的编制以及方法选取

社会心理学认为人们的态度具有双重性,即外显态度和内隐态度<sup>[12]</sup>,内隐态度是一种无意识的刻画和表现在个体对客体的态度上的痕迹,用于解决被测者在社会公共意识和道德的制约下,对自己真实心理进行“印象掩饰”的难题。我国是个有数千年“尊老、敬老”文化传统的国度,代际间的平衡也是衡量子女孝顺程度的道德标准,我国政府也一直提倡“老有所乐、老有所养、老有所为”的生活方式,因此,老年人社会参与的态度极易受到已有道德观念和文化宣扬的影响,导致受访者对自己的态度进行修饰,或是按照主流宣传进行回答,所以有必要以科学的方法,从外显态度和内隐态度两个方面进行测量。

对老年人群体和老年前期群体外显态度与行为的调查采用问卷调查方法。问卷调查法“实际上是一种被试自我报告的形式”,即已经给定了问卷中所设定的题目,答案依然包括在目前所触及到的信息和假设之中,很难深层挖掘出不被人所知的现象和深层问题,所以只凭问卷调查法很难全面了解个体的态度与行为模式,必须结合对内隐态度的测量进行分析。

内隐态度的测量方法主要有生理测试法和 IAT 测试法,本研究使用 IAT 内隐联想测验测量,IAT 测试法通过测量客体概念与属性概念之间的联结强度来获知内隐的认知态度<sup>[13]</sup>。词汇、图片的呈现以及反应时间的记录都使用 E-prime 程序制作,施测由于受到时间和地点的限制,分两次进行。第一次采用集中式方法,借用某公司计算机房进行;第二次采用远程分散方法,将 E-prime 测试程序发布到公共云盘中保存,三天后回收数据。内隐联想测验所使用的属性词汇多来源于哈佛大学内隐联想测验中文网站<sup>①</sup>上的对老年人内隐态度的测验(见表1),程序中所使用的图片来自老年人参与社会活动的较为中性的网络新闻图片。具体测试步骤见图1。

①具体见: <https://implicit.harvard.edu/implicit/china/takeatext>.

表 1 IAT 测试项目及内容

项目	词汇
褒义词	灵活 优秀 快乐 美丽 开心 睿智 荣耀 爱心
贬义词	迟钝 笨拙 烦人 吵闹 可怕 愚蠢 耻辱 盲目
老年人社会参与	老年人参与投票、健身、公益活动、工作、健身等图片
青年人社会参与	年轻人社会参与图片

研究步骤如下: (1) 首先将被访人群划分为 40 ~ 60 岁的“老年前期人群”群体和 60 岁以上的老年人群体, 利用发放调查问卷的形式, 收集他们对于“老年人社会参与”这一现象的认知、情感和行为意识; (2) 由于对老年人社会参与的态度调查易受到社会道德的制约和影响, 所以对参与问卷调查的 40 ~ 60 岁的“老年前期人群”群体进行老年人社会参与 IAT 联想测验, 发掘老年前期人群对老年人社会参与的内隐态度。

(二) 问卷设计与信度效度检测

问卷设计参考了 Fraboni 等编制的 FSA 量表, 该量表用于测量人们对老年歧视的认知、情感及行为因素。采用李克特 5 级评分, 量表包括对老年人的刻板印象、分离和情感态度 3 个维度的内容<sup>[14]</sup>。本问卷还借鉴了杨国枢的孝道个人认知量表<sup>[15]</sup>, 但舍弃了“作为子女”的提问方式。在访谈老年前期人群和老年人、进行预调研、征求专家意见的基础上, 按照衡量态度的三个层次,

将问卷从认知、情感、行为三个维度进行设计。自编量表共 19 题, 其中认知维度 8 题, 情感维度 4 题, 行为维度 7 题。以李克特 5 级评分形式, 正向题目 4 道, 反向题目 15 道。答案设置为完全符合、比较符合、一般、比较不符合、完全不符合。计分在 0 ~ 5 分之间, 分数越高, 对老年人社会参与的态度越消极。

问卷的内容主要包括: ① 基本信息(包括年龄、性别、文化程度、家中是否有老人、就业情况); ② 老年前期人群对老年人社会参与的认知; ③ 老年前期人群对老年人社会参与的情感; ④ 老年前期人群对老年人社会参与的行为意向; ⑤ 老年人对“老年人社会参与”的态度、情感及行为意向。

对正式量表内容每一维度 Alpha 系数进行一致性检验显示, 各维度之间的相关均显著, 介于

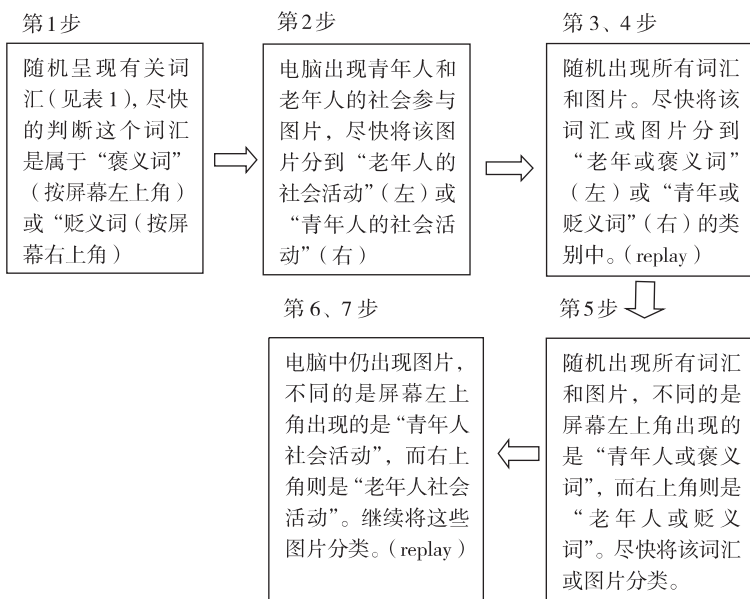


图 1 老年人社会参与态度内隐联想测验的测试步骤

0.8至0.9之间。各维度与总分之间的相关也非常显著,介于0.77至0.84之间,问卷总的内部一致性信度系数为0.9001,说明了该量表具有较好的内容信度。对问卷中量表进行KMO和巴特利球形检验,结果显示KMO值为0.647, Bartlett的球形度检验Sig值都小于0.05,具有显著意义。因子分析二次旋转后得到三个因子,三个因子的累计方差贡献率达到71.477%,因子载荷都达到了0.5,说明因子分析结果可以被接受,问卷具有良好的效度。因子一命名为认知维度;因子二命名为情感维度;因子三命名为行为意向维度。

### (三) 调研对象特征

在2013年到2014年8月期间,对河北省唐山市两个区进行“城市老年人社会参与态度及意愿问卷调查”,共发放调查问卷620份,共回收有效问卷603份,其中有89份问卷调查对象的年龄在40~59岁之间,平均年龄为52.8岁,均在国企、事业单位工作,为老年前期人群组;其他514份问卷调查对象的年龄在60岁及以上,平均年龄为69.08岁,已退休或正在办理退休手续,为老年人组。被调查者的具体情况见表2。

表2 调查对象分组别情况表

	平均年龄	性别(%)		受教育程度(%)			
		男性	女性	小学及以下	初中	高中	大学及以上
老年人组	69.1	59.0	41.1	49.5	29.3	13.4	7.8
老年前期人群组	52.8	60.7	39.3	4.0	51.7	30.3	13.5
总计	61	59.2	40.8	45.1	31.8	15.4	7.1

抽样方法采用多层概率和规模成比例的抽样方法,首先按两区人口比例确定样本比例,然后按照社区人口规模选定4个街道,在每个街道随机抽取一个社区,然后从选定社区中随机抽取小区,对小区符合限制条件的调查对象进行分散或集中调查及访谈。参与者基本情况如下:路北区钓鱼台街道西山社区(老钢厂)79人,文化路街道文化楼社区(自然社区拆迁新建)75人,乔屯街道草场街社区(老启新)74人,龙东街道翰林雅居社区80人,古冶区各街道共206人。对89位参与问卷调查的老年前期人群进行“老年人社会参与IAT测验”,以发掘其外显态度与内隐态度是否存在差别。

## 二、老年人和老年前期人群的社会参与态度多维对比分析

### (一) 对老年人社会参与作用和地位的认知

我国老年人社会参与是由《宪法》提供根本保障,由《老年人权益保护法》《民法通则》《继承法》等一系列法律规定实施的<sup>[16]</sup>。党和政府领导人在历次党代会、人代会的报告及党政领导关于老年工作的讲话、宣言和指示及指导和管理工作专门政策等,都是确保老年人社会参与有效供给的政策工具包,从国家层面对老年人社会参与的地位和重要性给予了充分的肯定。然而,现实中老年人、老年前期人群看待“老年人在社会生活中发挥重要作用”的观点需要被重新审视。问卷设计题目见表3,分数越低越倾向于对老年人社会参与的地位和作用持积极态度,即认为老年人的社会参与能够对社会发挥作用且是必须的;分数越高越倾向于持消极态度,即认为老年人的社会参与可有可无,并不会发挥作用。分析中将3分及以上者均视为赞同题目的说法,

将3分以下者均视为不赞同题目的说法。

表3 老年人与老年前期人群社会参与认知维度问题设置及回答对比

认知维度(积极1—————→5消极)	老年人(N=514)		老年前期人群(N=89)	
	不赞同(占%)	平均分	不赞同(占%)	平均分
A1. 不管在什么场合,老年人能够做到的始终比不上年轻人	76.3	2.03	46.1	2.76
A2. 老年人能力不足,不能承担社会公共事务责任	87.4	1.98	73.0	2.10
A3. 老年人参与社会活动是自娱自乐的行为,对社会发展并没有实质上的帮助	74.2	2.11	54.0	2.63
A4. 老年人的知识、经验对社会没有帮助	91.8	2.00	76.4	2.42
A5. 老年人是很难学会使用新科技设备的	4.9	3.83	13.5	3.52
A6. 老年人对社会的依赖和需求过多	89.7	2.11	66.3	2.26
A7. 参与社会活动的老年人很有活力、易亲近	13.4	3.14	21.3	3.53
A8. 老年人应该减少出行	76.8	2.23	22.5	3.38

说明:每题得分在1~5分之间,总得分在12~36分之间,平均分数值越高代表越消极,数值越低代表越积极。

在本次调查中,大多数老年人对“老年人社会参与”的必要性和重要性都有积极的认识。认为老年人的社会参与能够为社会做出贡献(74.2%),并且并不逊色于年轻人(76.3%)。超过87%的老年人认为老年人完全有能力承担社会公共事务,并且绝大多数老年人认为自己的知识和经验对社会发展能够有很大的帮助(91.8%)。“对参与社会活动中的老年人持何种印象”是认知维度的重要内容。老年人大多认为参与社会活动的老年人是一种正面的、积极的形象。超过80%的老年人认为参与社会活动的老年人是“有活力”“易亲近”“独立”的形象,应该鼓励老年人的出行活动。但是老年人对自己学习和运用新技能的能力普遍不太看好,仅有4.9%的老年人对自己学习和运用新设备的能力抱有信心(问卷中列举了使用ATM机、话费充值机、水电自助缴费系统、网络购票、平板电脑和手机支付等)。可以看出,老年人组虽然在现代科技的运用面前显得不那么自信,但对自身的社会价值依然是充分肯定的。对于老年人组来说,社会参与是老年人获得成就感、自我完善和社会认同的新渠道。

虽然老年前期人群组总体上也对社会参与持积极态度,但是与老年人组相比,表现出明显不同的倾向。比如在对“老年人社会参与”的作用和地位的认知上,老年前期人群更加消极和缺乏信心。有一半以上的老年前期人群认为“老年人能够做到的始终比不上年轻人”,从平均分上看,老年前期人群的得分也高于老年人组的平均得分(2.76>2.03)。有将近一半(46%)的老年前期人群认为“老年人参与社会活动对社会发展并没有实质上的帮助”,平均分也高于老年人组(2.63>2.11)。其他各项上,老年前期人群的积极程度也不如老年人组。这可能有以下三方面原因:首先,从自身原因看,由于老年前期人群正处于从壮年向老年、退休转变的阶段,对体力衰退和知识更新不足有更加明显的体会,因此容易对年老之后的状态产生悲观心理。其次,从社会环境看,社会存在对老年阶段回避和排斥的文化偏见,因此大多数40~59岁的人并没有主动将自身归类为老年前期人群,而是更愿意将自己归类为“年青人”、“中年人”的范畴。对他们来讲,如果承认“老年人能够做到的和年轻人一样多”,那么在一定程度上就违背了社会已有的文化共识,也是对自我认知的一种否定。最后,从就业因素上看,社会上往往把创造经济价值等同于社会价值,仍处在就业状态的老年前期人群显然比老年人能够创造更多的社会价值,而老年人的社会参与行为往往与生产力相脱离,所以在老年前期人群看来,其意义和作用不大。

老年前期人群印象中的参与社会活动的老年人依然是有活力、易亲近的,但是老年人对社会的依赖和需求较多,老年人还是应该减少出行,这与老年人的看法成相悖的趋势。原因可以从对公共资源的占用问题方面探寻,从数据上看,老年前期人群印象中的老年人社会参与更像是一种娱乐,并不是产生社会效益的行为,当这种行为占用公共资源时,就会引起其他群体的不满,对老年人社会参与的消极认知也多半来源于此。

## (二) 和老年人一起参与社会活动的情感体验

本部分探讨老年人和老年前期人群对与老年人一起参与社会活动持有怎样的情绪、感受及好恶,群体间是否有显著差别。调查显示(见表4),几乎所有老年前期人群近期(1年内)都曾与老年人(不包含家人)共同参与社会活动,活动内容包括旅游观光、小区选举、广场舞、老年大学、购物、乘坐公共交通等。而老年人组近期与老年人参与社会活动的情况较少,有超过24%的人一年内都未曾参与。在情感体验方面,有52.7%的老年前期人群体验到负面情感,老年人的负面情感相对较少,但也有将近四成的老年人参与社会活动体验到负面情感。可见,老年前期人群与老年人相比,在共同参与社会活动的过程中更容易发生负面情感体验。为了进一步验证负面情感的具体内容,假设被调查人同老年人一起参加社会活动,设置了四个问题进行提问,验证可能会出现负面情绪和体验(见表5)。

表4 是否有与老年人共同参与活动的经历

	老年人(N=514)		老年前期人群(N=89)	
	频数	百分比(%)	频数	百分比(%)
有,并且感到烦恼	192	37.4	46	52.7
有,并且非常愉快	213	41.6	36	40.1
没有经历过	122	23.9	7	8.2

说明: $\chi^2 = 233.763$   $p < 0.001$ 。

表5 和老年人共同参与社会活动的情感体验

	老年人(N=514)		老年前期人群(N=89)	
	频数	百分比	频数	百分比
B1 和老年人参与同样的活动,感到不耐烦	11	2.2	47	53.0
B2 与老年人在公共场合进行肢体表演感到羞耻	30	5.9	38	42.7
B3 厌恶老年人在活动中的啰嗦、唠叨和指手画脚	52	10.1	17	19.1
B4 对老年人慢吞吞的动作、健忘、不遵守规则感到气愤	27	5.3	37	41.6

表5数据显示,不耐烦、羞耻、气愤和无可奈何是老年前期人群与老年人参与活动时主要感受到的负面情绪。有超过一半的老年前期人群在与老年人共同参与活动时感到不耐烦,是所有负面情绪中最高的。有四成左右不喜欢与老年人在公开场合进行肢体互动,对老年人在活动中的拖沓和不守规则感到气愤和无可奈何。在此问题中隐含了对老年人美丑问题的假设,我们认为,与老年人在公开场合进行肢体互动的问题考察了老年前期人群对年老之后形体美丑的隐性判断,感到羞耻的人可能在内心默认老年人的身体和形态是“不美好的”,因此羞于与其互动。将近两成老年前期人群厌恶老年人的啰嗦和指手画脚,这一比例与其他负面感情相比是较低的。与老年前期人群相比,老年人自身的负面情绪则非常低。由此可见,老年人和老年前期人群在对待老年人社会参与的情感维度上有较大差异。

产生这种差别的原因可能在于老年前期人群和老年人各自的社会参与方式、目的不同。“社会参与”对于老年人和老年前期人群具有不同的意义和内涵。老年前期人群还在工作岗位上,他们更倾向于把社会参与理解为“公民参与”。老年前期人群对“老年人社会参与”的理解多处于工作和日常生活情境中,且大多是被动性的接触,即在工作场合或是公共场合被动地加入到老年活动。比如出游,在旅游途中或景区会遇到大量老年游客;在医院工作的护士会遇到非常多的老年病人;银行柜台的服务人员会遇到大量的老年客户等等。被动性接触时个体的时间效益(工作进度)或是精神效益(娱乐和游览)可能会与老年人的迟缓、需要被照顾等属性发生冲突,因此而产生的负面情绪更为明显,最为突出的就是不耐烦的情感体验(占53.0%);而老年人由于脱离了工作岗位,“社会参与”对于他们来说是获得社会认同和心理慰藉的渠道,不与日常生活和维持生计挂钩,老年人更关注社会参与过程中的被重视和愉悦的心理感受,一旦参与社会活动,则会抱有非常积极和愉快的情感投入进去。所以老年人普遍对“老年人社会参与”抱有积极正面的感情。老年前期人群的负面情感过多可能会对老年人社会参与留下固有印象,降低其进入老年期后主动参与社会活动的可能性。

### (三) 老年前期人群行为意向

态度的最高表现形式是行为意向维度,对老年人社会参与的认知和情感变化最终催化为实际的行为意向。问卷中7个问题测试了老年前期人群的行为意向维度。总体来看,正向问题的平均分为3.01,负向问题的平均分为3.20,均在3分左右波动(见表6)。老年前期人群对老年人在行动上的表现是较为中立的,既不极为恭敬,又不显得无礼。有约37.1%的人认为对陌生的老年人不必太谦让。对这一问题需要辩证地看:首先,出行的老年人大多身体强健,过多的关怀和照顾反而对老年人的自尊心产生负作用,对于正常活动的老年人更应该持平常心和平等心看待;其次,题目强调了“陌生”的老年人属性,以测试人们对待自己的亲人和其他的老人是否有差别。结果显示,老年前期人群组内6成人认同“老吾老以及人之老”。问题3、问题5、问题6选择赞同的比例分别为44.9%、22.5%、62.9%,说明有相当一部分老年前期人群在公共场合、公共交通和办理事务时都会尽量避免和老年人的接触,这个数字难以让人接受却是生活的真实反映。相比之下,愿意为老年人提供户外活动的便利,愿意听取老年人的意见和加入老年人活动的比例仅为49.4%、21.3%、和24.7%(问题4、问题2、问题7)。从平均分来看,老年前期人群对老年人社会参与的支持行为较少,倾向于疏远和漠视。老年人突发事件的风险性、行动的迟缓、对陌生人的不信任均是老年前期人群行为意向薄弱的原因。

表6 和老年人共同参与社会活动的行为意向<sup>①</sup>

行为意向	赞同	不赞同	平均分
C1. 除了对自家亲戚,对公共场所的陌生老人不必太谦让	33	56	3.19
C2. 我完全信服老年人对社会事、物的分析	19	70	2.72
C3. 在乘公交时,我会坐得尽量远一点,避免给老年人让座	40	49	3.37
C4. 我会尽可能给户外活动的老年人提供便利	44	45	3.29
C5. 在公共场合时,我会尽量远离户外活动的老年人,或尽量避免与不熟悉的老年人接触	20	69	2.91
C6. 老年人行动缓慢,我会尽量避免在老人后面排队等候	56	33	3.34
C7. 我愿意参与老年人的社会活动	22	67	3.03

说明:每题得分数值在1~5分之间,分值越低,行为意向越强;分值越高,行为意向越低,总分值在19~23分之间。

<sup>①</sup>提问对象为老年前期人群组。



按照被试者对老年人态度量表的三维施测,计算出对老年人认知、情感及行为意向的态度的平均值和标准差,见表7。按照极差的中值将态度分为“积极”和“消极”两类,结果见图2。可见,虽然从认知和情感维度上看,大多数老年前期人群对老年人社会参与都持积极、正向的态度,但程度并不高。在行为意向维度上,老年前期人群对老年人社会参与的积极态度并没有体现在实际行动上,在行动中大多数老年前期人群会选择较为消极的、回避性的行为。老年前期人群承认社会参与的必要性,却在老年人社会参与的支持和行动上持消极态度。他们一方面持平常心看待老年人出入公共场合,参与公共活动,另一方面回避或漠视同老年人共同参与社会活动。这种态度与行为上的差异是由多方面因素造成的。第一,观念转化为行动本身需要付出一定的成本,当观念强化到一定程度时,才会表现为实际行动。对于老年人社会参与来说,大多数老年前期人群将其看作老年人自娱自乐的方式,对社会和其他社会成员的作用与意义不大,所以转化为实际行动的动力不足;第二,支持老年人社会参与所面临的障碍更多,包括消耗更多时间、与老年人交流更加不易、观念上的冲突、承担老年人发生意外的风险、被动接受他人“道德审判”等,导致社会成员支持老年人社会参与的成本更大、风险更高、难度更大;第三,缺少老年人社会参与的支持环境。我国从社会群体的态度观念到基层政策制定,都缺少支持老年人社会参与的环境构建。老年人社会参与缺少风险控制机制、明确的责任分担、参与质量评估和老年保护政策,导致个体的行动能力减弱、效果不明显,却要为此承担极大的责任与风险。在权衡利弊之下,社会成员选择回避与漠视的行为意向也在情理之中。

表7 老年前期人群对“老年人社会参与”的总体态度

	极大值	极小值	平均数	标准差
认知维度	28	16	23.76	2.62921
情感维度	20	4	11.88	3.38202
行为意向维度	23	19	21.85	3.51685
总计	71	39	58.99	7.48176

说明:三个维度的取值范围在越接近极小值说明态度越正向,“认知维度”的得分在12~36分之间,“情感维度”的得分在4~20分之间,“行为意向维度”得分在19~23分之间。

老年前期人群对当前老年人社会参与的态度与行为必然会对老年人社会参与留下固有的印象,当他们年老时,这种固有印象会成为影响他们社会参与行为的重要因素。可见,未来的老年人社会参与将会面临更高层次和更多内容上的需求,老年前期人群会更关注参与活动内容价值性,不单单追求参与活动的“利己”

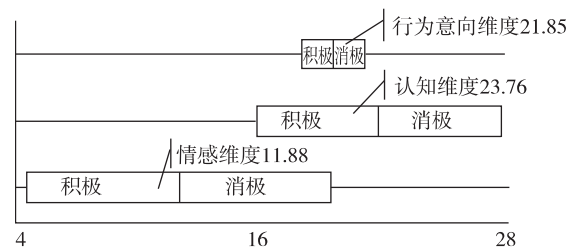


图2 老年前期人群对“老年人社会参与”的总体态度

性,同时也追求通过参与社会活动,实现社会价值并得到社会其他群体的尊重。而且,未来的老年群体会更加关注活动的可及性和便利性,对社会参与的专业性和安全性有着更高的要求。

#### (四) 老年前期人群对老年人社会参与的内隐态度测试分析

由于对老年人社会参与的态度是个体内在的、隐性的内心活动,受到社会教化和提问方式的影响,可能被试者内心的真实想法与所填问卷有出入,为了验证这一问题,利用IAT法测试89位

老年前期人群对老年人社会参与的内隐态度,记录被试者在步骤4做出选择耗费的时间和步骤6耗费的时间,两者相减即为该被试者的IAT效果值。差值为负,表明在被试者的内在意识中,老年人的社会参与表现为积极、正面的形象,与其他群体的社会参与并无二致;差值为正,说明在被试者内在意识中,老年人的社会参与和其他群体的社会参与相比是有差别的,是更加消极和负面的印象。差的绝对值的大小,表明被试者内隐态度强度的大小。66位老年前期人群进行老年人社会参与的IAT测试结果分析如下<sup>①</sup>:

所有66位被试者的平均IAT效果值为-65.27 ms,标准差为255.83( $W = 0.973, P = 0.938 > 0.1$ ),服从正态分布。其中,有35位被试者的IAT测试结果小于0,即对“老年人的社会参与”持有积极、正面的态度,占到总人数的53%;有31位被试者的IAT测试结果大于0,即对“老年人的社会参与”持有负面印象,占到总人数的47%。步骤4的平均反应时间为1376.99 ms,步骤6的平均反应时间为1442.26 ms,两组相关系数为0.678( $p < 0.001$ ),对两组平均反应时间数据进行配对t检验,结果见表8。显著性程度Sig.值小于0.05,说明两组的均值有显著差异,总体上,老年前期人群对老年人社会参与的内隐态度是积极和正面的。这与外显态度趋势一致,都是稍微偏向于对老年人社会参与持肯定态度。因此可以大致认为,老年前期人群对于老年人社会参与的内隐态度和外显态度总体上没有差别。

表8 积极态度组与消极态度组成对样本t检验

	N	均值	标准差	t	Sig. (双侧)
积极态度(步骤4) & 消极态度(步骤6)	66	1409.625	147.22778	-6.510	.002

如果从个体角度看,在认知、情感、行为意识三个维度的态度测试中,分值在39~71分之间,如果将得分超过平均数即定义为对老年人社会参与持有消极态度,那么持有消极态度的老年前期人群仅有13位,而在内隐态度测试中有31位老年前期人群持有消极态度,说明部分个体已经受到社会期望和道德教化的影响而改变作答。总体来看,老年前期人群对老年人社会参与的“有限积极”态度是真实群体态度的反映,即人们认为这种态度是符合目前社会道德准则、可以表露在外的。“有限积极”是整个社会对于老年人社会参与的基本态度,因此在这个阈值中的态度都是可被接受也不会受到道德谴责的。但是部分个体出现了超出阈值外的消极态度,即对老年人社会参与表现出认知上的误解、情感上的厌烦、行为意向上的漠视等,在社会道德和政策宣传的正面引导下,这种消极态度得到了掩饰。当持有消极态度的个体过多时,就会互相影响,使群体内的态度准则发生变化,从而破坏社会群体对老年人社会参与的支持环境。要改变消极的内隐态度,必须从提升参与体验入手。通过完善的服务和社会保障制度安排减少与老年人共同活动的负面情感,缓解老年人社会参与与其他社会群体的冲突与矛盾,引导老年人参与具有一定社会意义的活动,促进老年前期人群与老年人的互动与互相理解。

### 三、总结

本文运用老年人和老年前期人群对比调查数据,运用社会群体心理学中关于态度的测量方

<sup>①</sup>除去反应正确率低于80%的男性受试者14位,女性受试者9位。IAT测试结果均使用66位被试者的数据。

法结合IAT联想测试法,对唐山市区老年人和老年前期人群对老年人社会参与的态度与行为意向进行了对比分析。研究发现老年人与老年前期人群在“老年人社会参与的社会价值”上存在不同看法。老年人多将参与社会活动视为对自身价值的肯定,是获得心理满足感和社会认同的重要渠道。在认知维度和情感维度上,老年前期人群总体上对老年人社会参与行为持有限积极的态度,具体表现为较为肯定老年人社会参与的价值,欣赏社会活动中的老年人形象。然而,这种欣赏和肯定是非常有限的,远比不上老年人自身所期望的程度。因为大多数(超过70%)的老年人认为自己的经验能够发挥不逊色于年轻人的价值。老年前期人群的有限积极态度可能来源于同老年人一起参与社会活动的糟糕体验。在现实生活中,各行各业的老年前期人群同老年人打交道的机会更多,有52.7%的老年前期人群体验到不耐烦、羞耻、气愤和无可奈何等负面情感,而老年人的负面情感经历相对较少。可见,一方面,我国老年人社会参与没有专业化的服务标准和流程,社会活动不适应老年人的生理、心理特点,没有发挥老年人的优势,导致老年人在其中变得“碍手碍脚”。另一方面,在市场经济迅速发展的今天,社会尊老敬老的文化传统正在被削弱,对参与价值理解上的偏差是很多老年人与中青年在分享公共资源时产生矛盾的根源,也是当前老年人受尊敬程度下降<sup>[17]</sup>的重要原因,为开发老年前期人群社会参与带来隐患。应该进一步强化老年前期人群的尊老敬老意识,注重社会代际关系调节,强化老年人在志愿服务、社区管理与建设、为老服务相关政策参与、技术咨询与再生产等方面发挥的作用。

在行为意识维度,IAT测试发现老年前期人群受到社会期望和道德教化的影响,对老年人社会参与的消极态度容易被隐藏,体现在老年前期人群可能对老年人社会参与不帮助、不表态、不加入的消极行为,这个结论看起来有些残酷,但是却揭示了未来老年人对社会参与将有更高的要求,因为老年前期人群会更关注参与活动的价值性,不单单追求参与活动的“利己”性,老年前期人群会希望通过参与社会活动,实现社会价值并得到社会其他群体的尊重,更加关注活动的可及性和便利性,对社会参与的专业性和安全性有着更高的要求。老年前期人群在对新事物学习能力和接受能力方面与老年人相比更为自信,说明新技术和新媒体在未来的老年人社会参与上能够发挥更大的作用。因此,未来的老年人社会参与需要加强社区的作用,一方面完善社区信息网络,适时发布老年人社会活动的信息,收集社区内老年人的需求和建议,进而调整活动时间,分门别类的组织专门性活动,让不同兴趣爱好和个人特征的老年人都能够从兴趣出发,提高老年人社会参与情感体验。另一方面,加强社区尊老敬老的文化建设,采用优秀老年人事迹展、小组座谈、老者帮扶等方式,弘扬老年人的社会作用,将社区基层民主、志愿服务甚至居家养老服务融入到老年人社会参与活动体系中来,使老年人能够在生活的圈子里发挥作用,提升社会价值。

#### [参考文献]

- [1]联合国.第二次老龄问题世界大会老龄化议题[R].2000.
- [2]唐仲勋,叶南客.一个被忽略的课题:论老年社会化[J].人口研究,1991(2):40-43.
- [3]Erikson·Erik H. The Life Cycle Completed: Extended Version with New Chapters on the Ninth Stage of Development[M]. New York: W. W. Norton, 1997: 61.

- [4] Piškur B. Social Participation: Redesign of Education, Research, and Practice in Occupational Therapy [J]. Scand J Occupat Ther, 2013, 20(1): 2-8.
- [5] 李宗华, 高功敬. 给予 logistic 模型的城市老年人社区参与影响因素分析——以济南市老年人社区参与为例 [J]. 学习与实践, 2010(11): 101-110.
- [6] 王莉莉. 中国老年人社会参与的理论、实证与政策研究综述 [J]. 人口与发展, 2011(3): 35-43.
- [7] 段世江, 张辉. 老年人社会参与的概念和理论基础研究 [J]. 河北大学成人教育学院学报, 2008(30): 82-84.
- [8] 张恺悌, 姚远 等. 中国城乡老年人社会活动和精神心理状况研究 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2009: 180-200.
- [9] 邬沧萍, 杜鹏, 姚远等. 社会老年学 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1999: 10-45.
- [10] 裴晓梅. 从“疏离”到“参与”, 老年人与社会发展关系探讨 [J]. 学海, 2004(1): 113-120.
- [11] 袁缉辉. 当代老年社会学 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 1989: 203.
- [12] Greenwald A G, Banaji M R. Implicit Social Cognition: Attitudes, Self-Esteem, and Stereotypes [J]. Psychological Review, 1995, 102(1): 4-27.
- [13] Greenwald A G, McGhee D E, Schwartz J L K. Measuring Individual Differences in Implicit Cognition: The Implicit Association Test [J]. Journal of Personal and Social Psychology, 1998, 74(6): 1464-1480.
- [14] Fraboni, Saltstone & Hughes. The Fraboni Scale of Ageism (FAS): An Attempt at a More Precise Measure of Ageism [J]. Canadian Journal on Aging, 1990(9): 56-66.
- [15] 杨国枢. 孝道的社会态度与行为: 理论与测量 [J]. 中央研究院民族学研究所集刊, 1988(65): 171-227.
- [16] 徐新, 张钟汝. 城市老龄社会政策的演进及挑战 [M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2012: 124.
- [17] 宋宝安. 当代中国老龄群体社会管理问题研究 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2009: 137-170.

[责任编辑: 张秀宁]