

# 方案与方法 柏拉图和亚里士多德国家理论的比较

李军科(厦门大学公共事务学院 福建厦门 361005)

**摘要** 柏拉图和亚里士多德分享了一个共同的时代背景,面对共同的社会动荡问题,他们提出了不同的国家理论以实现社会稳定。尽管解决问题的方案不同,他们在解决问题的思考方法上却是一致的,那就是他们的焦点始终在伦理学,始终希望从社会伦理学的道德路径来解决政治动乱问题。

**Abstract** Sharing the common backgrounds and social instabilities, Plato and Aristotle argued for different kinds of country theories in order to make the society under control, but they employed the same kind of method focused on ethics in which they believed could help to solve their problems confronting them.

**关键词** 柏拉图 亚里士多德 国家理论 比较

**Key words**: Plato Aristotle country theories comparison

**作者简介** 李军科(1975\_)男,湖南邵阳人,厦门大学公共事务学院博士研究生,主要从事中外政治思想研究。

【中图分类号】B502 【文献标识码】E 【文章编号】1004-7069(2011)-09-0194-01

城邦国家是两大思想家的共同生活背景。他们的政治理论特色因为城邦的背景而铸就。所以,无论是他们解决问题的方案,还是解决问题的方法,都受到城邦国家这一背景的限制。在柏拉图和亚里士多德时期,从内部说,城邦国家纷争不断,贵族,自由民和奴隶这三个社会基本阶级斗争尖锐。“势不两立的潮流已经到了这布田地:富人宁肯把钱投入海中,也不愿救济穷人,而最穷的人则不以占用富人的财产为满足,必须剥夺他们的财产而后快。”从外部说,城邦面临邦际战争的威胁。开始于公元前431年的伯罗奔尼撒战争将雅典拖入了长达20多年的动荡和不安之中。从苏格拉底以后的思想家将目光从自然界转向人类,开始考虑如何解决他们所遇到的这些现实问题。

柏拉图提出“哲学王”的解决方案:“哲学王”是本性上具有理性特点的人,拥有了最高的智慧,“哲学王”对城邦进行统治就是在做着“干适合他的工作”,“哲学王”统治的城邦是柏拉图的理想。柏拉图认为这种“哲学王”统治的城邦是所有城邦需要努力达到的目标。如果站在亚里士多德的立场上来看,“哲学王”可以算在亚里士多德君主政体的范畴之内。因此,在亚里士多德看来,君主政体只是他所赞赏的正宗政体当中的一种而已。在他看来,另外两种政体——共和政体和贵族政体如果不是更好,至少是和君主政体一样好。由此可以看出,亚里士多德的城邦没有固定的“至善”形式,而是不同的城邦现实应该选择不同的城邦管理形式。所以亚里士多德的方案——正宗政体是因地制宜的,而不像哲学王一样是一成不变的。

他们的方案尽管不一样,但是他们实际却上拥有一个共同的思路或方法:从政治学过渡到伦理学,对人性 and 人的品质进行终极的追问,并希望借助于摆脱或者约束人性缺点的办法,让人人做个好公民,以建立一个符合普遍人性的,有序的,和谐的社会共同体。柏拉图的“哲学王”方案大致包括三个递进的层次。首先是他的“人性论”,他认为人的本性包括三个组成部分:理性,激情和欲望。在每个人来说,他所拥有的本性结构是不一样的。有些人的理性特别突出,他是有美德的,因为能够成就智慧。而另外一些人拥有过多的激情,他所能成就的美德是勇敢。还有一些人的欲望太多,他能成就的美德就是节制。其次,柏拉图阐释了他的“分工论”。他说这三种美德又分别体现在不同的社会阶层身上:统治者,护卫者和生产者。一个国家和个人一样,只有当理性占据大脑的时候,人的

灵魂才能安宁。国家的理性就是统治者。只有当统治者利用他们的理性本性所赋予的管理艺术来治理国家的时候,国家才会安宁。最后,他抛出了他的“正义论”。只要每个阶级的人都安心做着自己的工作就可以了。用柏拉图的话来说就是:“只要每个人在恰当的时候干适合他的工作,放弃其他的事情,专搞一行,这样就会每种东西都生产的又多又好”。

再来看亚里士多德的“人性论”。亚里士多德的著名论断是“人是政治的动物”。从这句话本身,我们可以看出他和柏拉图“人性论”相比有一个显著的特点:亚里士多德是从人类和动物的比较中获得对人性的定义的。人的本性则不是像动物一样取决于生理方面的特点,而在于参与公共生活,培养起理性和美德。所以他认为人性不是主要由先天确定,而是认为公共生活可以后天培养人的品德和理性,比如通过参加公共辩论。其次,亚里士多德的“分工论”,他同样主张由于人性所产生的不平等,因而有不同的社会地位和分工。他说:“有些人天赋有自由的本性,另一些人则自然地成为奴隶”。最后,他重点论述了政体方案。虽然他不像柏拉图那样反对民主,但是亚里士多德毕竟还是受了柏拉图的影响,对于少数贤良之人的治理艺术还是念念不忘。所以,亚里士多德只愿意将讨论和评判的工作交给普通公民,而执行和司法的资格却需辅助以适当的财富资格。他认为最佳的就是中产者,因为中产阶级最有理智,能兼顾到穷人和富人的利益,从而实现全体公民的利益。所以,在亚里士多德那里,贵族政治和君主政体也是正宗政体之一。

综上所述,我们可以看出柏拉图和亚里士多德解决城邦困顿方案的内在逻辑和方法是一样的。第一步,考察抽象的一成不变的人性道德;第二步,依据人性品质确定社会伦理等级分工;第三步,柏拉图和亚里士多德都提出“正义”的价值,让理性的人有更好的地位,从而维护一种不平等的社会地位。我们应该理解,不管“哲学王”也好,“共和政体”也好,都体现出了强烈的伦理特点和色彩,他们的目标都是让每个人都意识到,自己是城邦国家的一部分。如果自己尽到自己的责任,各司其职,就是正义。而如果大家都对正义有共识的话,那么社会自然就稳定了。

**参考文献:**

[1] 萨拜因.政治学说史上册[M]商务印书馆,1986

[2] (古希腊)柏拉图.理想国[M]商务印书馆,1986

[3] (古希腊)亚里士多德.政治学[M]商务印书馆,1965