

戴维·哈维对新自由主义的批判*

吴茜 苑秀丽**

新自由主义

提 要 | 国际金融危机爆发后,哈维深刻地分析了美国次贷危机引发的国际金融危机,指出其实质是以信贷膨胀和金融投机作为掠夺、诈骗手段的一种新剥削方式的崩溃,标志着新自由主义神话的破产。哈维进一步指出,国际金融危机推动金融垄断资产阶级权力的巩固,他号召普通民众发起反抗新自由主义及其剥夺性积累的激进政治斗争,对资本主义制度进行彻底的改造。此外,哈维还揭示了后现代主义与新自由主义全球资本积累模式之间的关系,批判了后现代主义对新自由主义全球化的妥协。在西方政治向右转的背景下,哈维坚持以马克思主义的经济—政治分析方法和阶级分析方法来剖析新自由主义和国际金融危机等新问题,为人们提供了解读当代资本主义的独特而有力的理论分析框架。

关键词 | 新自由主义 戴维·哈维 国际金融危机 激进政治运动

中图分类号 | F091.352

作者信息 | 吴茜,女,1975年生,博士,厦门大学公共事务学院讲师,361005。

苑秀丽,女,1972年生,博士,中国社会科学院马克思主义研究院副研究员,100732。

在20世纪80年代东欧剧变、苏联解体后,资本主义被视为历史辩证过程最终产物的社会和经济制度的典范,新自由主义作为国际金融垄断资本向全球扩张及其制度安排的意识形态,趁势席卷全球。在西方政治向右转的背景下,当代西方新马克思主义的重要代表戴维·哈维依旧旗帜鲜明地捍卫马克思主义学说,批判新自由主义理论和政策,坚持用以生产方式为核心的历史唯物主义分析框架来解释当代资本主义发展新问题。在美国次贷危机演变成国际金融危机之后,哈维适时地揭示了新自由主义全球资本积累模式与国际金融危机之间的密切关系,探讨了新自由主义理论与西方阶级力量的重新配置,以及反抗新自由主义及其剥夺性积累的全球左翼激进政治运动的特征和前景。他为人们理解当代资本主义发展的最新动态及其实质,提供了独特而有力的理论分析框架。

一、国际金融危机的实质是美国新自由主义经济模式的破产

在《新自由主义是否真的终结》一文以及英刊《社会主义评论》发表的哈维访谈录《关于资本的逻辑》中,哈维坚持运用历史唯物主义和马克思的《资本论》所揭示的原理来讨论新自由主义对当代资本主义的重要影响。他深刻地揭露了引发此次国际金融危机的深层次原因,即美国的国际金融资本垄断集团为了“圈钱”,在新自由主义理论和政策主导之下,构建以经济金融化、金融虚拟化和泡沫化、金

* 戴维·哈维(David Harvey),美国约翰·霍普金斯大学地理学教授,是当代英美辩证法马克思主义的重要代表。

** 本文系国家社科基金青年项目“资本积累方式变迁与当代帝国主义”(项目编号为11CKS024)的阶段性成果。

融资本流动及金融运作自由化为主要特征的全球掠夺性金融体制的崩溃。^① 它标志着美国新自由主义经济模式的破产。

20世纪70年代,资产阶级现代自由主义派构筑以大规模群众性消费刺激大规模社会生产的福特主义资本积累模式,促进经济和社会发展的潜力已被耗尽,不但不能服务于垄断资产阶级的统治,反而导致严重的“滞胀”危机。为维护资本主义制度的继续生存,英国首相撒切尔夫人发起了私有化运动,里根政府推行反通胀、反赤字政策,以私有化、市场化、自由化(尤其是金融自由化)和全球一体化这“四化”为核心内容的新自由主义理论,取代凯恩斯主义成为美英主流经济学理论和新的政治-意识形态统治结构。^② 新自由主义纲领的核心是“市场决定论”和“全球化决定论”。它鼓吹“市场万能”,反对国家干预,减少对高收入者征收所得税,维护企业的利润。同时,它迫使国家完全取消贸易壁垒,向跨国资本开放经济市场,走贸易和金融自由化的道路。这样,新自由主义理论使垄断资本打破国内福利国家体制束缚、国外民族国家疆界和国家主权等障碍,成为国际金融垄断资本向全球扩张及其全球制度安排的意识形态和政策工具。

哈维谈到,自20世纪70年代以来,随着日本和联邦德国经济的复兴,它们日益增强的竞争力使实体经济逐渐“空心化”的美国在生产领域的主导地位受到严重威胁,特别是在布雷顿森林体系崩溃后,美国经济地位不断下降。美国的实体生产领域日益难以吸收庞大的过剩资本,越来越多的资本转入房地产市场、股票、证券等金融市场进行投机。自1990年以来,金融化进程加速,海外直接投资和证券投资在整个资本主义世界快速增长。美国利用优先进入巨大的美国消费市场这个“胡萝卜”诱使许多国家按新自由主义原则进行经济改革,尤其是开放资本市场,以便利于美国通过自己在世界各地的经营(包括直接投资和证券投资)赚取高利润的回

报。在强迫各国接受金融自由化政策的同时,美国金融寡头们打着“金融创新”的旗号,推出名目繁多、令人眼花缭乱的金融衍生品,将全球股市、基金债券市场变成同实体经济完全不相关的大赌场。股票促销、庞氏骗局、因通货膨胀而引起的整体财产的破坏、因合并买进而造成的财产的流失、债务责任程度的提高(这使得民众,甚至是发达资本主义国家的民众都陷入以劳役来偿债的境地)、公司诈骗、通过操纵信贷和股市而对财产的剥夺(对养老基金的抢劫,以及因股市和公司破产而使它彻底毁灭)^③——这一切就成了“滞胀”危机后资本主义金融体系的主要特点。可以说,自1973年以来,信贷膨胀和金融投机逐步成为美国为首的发达资本主义国家在全球进行掠夺、诈骗和强取豪夺的新的剥削手段。

2008年国际金融危机的爆发,在很大程度上同美国操纵下的经济金融化、金融虚拟化、金融衍生产品泡沫化、以及金融监管缺失有密切的关联。在美国次贷危机爆发前,美国房地产开发商为了将生产过剩的房子卖出去赢利,抵押贷款公司贷款给那些几乎没有收入的人们买房资金,而根本不在乎借款人是否能够偿还贷款,甚至出现“零文件”、“零首付”的放贷条件。同时,华尔街银行(包括商业银行与投资银行)从抵押贷款公司购入抵押贷款后,又将其包装成“有担保的债务权证”(CDO),再出售给全球各类投资者,转移风险。号称美国金融市场看门人的穆迪、标准普尔、惠誉等信用评级机构,则违背职业道德,相互勾结,将大批“有毒债券”贴上“优质”、“3A”标记,进入债券市场去坑蒙、诈骗

^① 何秉孟《美国金融危机与国际金融垄断资本主义》,《中国社会科学》2010年第2期。

^② S. Lilley, On Neoliberalism: An Interview with David Harvey, <http://mrzine.monthlyreview.org/2006/lilley190606.html>.

^③ (美)戴维·哈维《新帝国主义》,初立忠、沈晓雷译,社会科学文献出版社2009年,第119页。

全球投资者。由于次级抵押贷款过度发放以及过度衍生化,随着美国宏观经济形势急剧变化,大批借贷人无力偿还贷款,大银行和金融机构相继宣告破产,大量资产价值缩水。^①2007年8月美国房地产次级抵押市场危机不可避免地爆发了,并且通过信贷市场与资本市场向全球传导,最终演化为对国际金融稳定、世界经济增长造成极大冲击的全球性金融危机。

世界性的金融和经济危机爆发导致了美国、日本、欧盟以及新兴经济体国家GDP连续下降,工业产值下滑,失业率大幅上升。美国信用评级近百年来首次遭到下调,欧洲主权债务危机持续恶化,英国爆发几十年未见的大规模街头骚乱,西方各国正在经历着深刻的制度性危机。哈维认为,这种妄图通过“概念化的资本流动”来“圈钱”、暴露人类最歇斯底里的贪婪欲望的华尔街经济模式,充分凸显了新自由主义的掠夺性、寄生性和腐朽性。国际金融危机宣告了新自由主义神话的全球破产,它对美国的金融行业、美元霸权和美式资本主义制度产生了强烈的冲击。

二、新自由主义全球化与金融 垄断资产阶级权力的巩固

哈维提出,新自由主义自一开始就是一项旨在重新恢复最富有阶层的阶级力量的计划。20世纪70年代的新自由主义全球化运动就是一场富人掠夺穷人福利的阶级政变、把财富和收入从大众手里转到特权精英阶级手里、从落后的国家转入更富裕的国家。特别是伴随着金融自由化的进程,国家和资产阶级的力量日益联合和巩固起来,而工人阶级则经历了去权力化、去民主化的过程。

在《新自由主义简史》一书中,哈维详细分析了里根和撒切尔夫人发起的私有化运动,是怎样撕毁社会福利国家这种阶级妥协的契约,对劳动进行肆无忌惮的剥削,使特权阶级的力量得以重建的。如打压工会、下调工资、延长工时,并随时以解雇威胁不满的员

工、解除劳资协议、限制国家的福利费开支和削减社会保障体系。美国甚至完全放弃了社会保障体系,并规定公司首脑和经理可以采取激进方式处理劳动事宜。在英国,撒切尔夫人大力推行私有化,摧毁工会,镇压矿工,将成千上万人排斥在外,并产生了一个“新富人”阶级。^②

哈维指出,美国次贷危机所引发的国际金融危机推动了金融垄断资产阶级权力的复辟和巩固。他说“人们不是伴随着资产阶级遭受毁灭性打击而走出这场金融危机,而是伴随着比以往任何时候都更强大、更巩固的资产阶级走出这场危机的。”^③在此次国际金融危机中,美国利用其货币帝国主义和资源帝国主义的霸主地位,利用美元贬值导致国外债权的缩水,使全球资产的价值缩水了数万亿美元,从而减轻了美国自身的债务,实现了对全球经济体的危机转嫁。当美国金融危机结束时,人们将看到的是四或五个更加庞大的金融垄断机构诞生了,华尔街的许多金融机构愈加繁荣了。虽然有些人遭到损失,但总体上看,金融垄断资产阶级的力量愈发强大和巩固。^④

哈维深刻地揭露了政府救市行为在巩固金融资产阶级力量中所起的作用。他认为,美国政府注入巨资挽救华尔街金融资本的各种救市计划,实际上是拿纳税人的血汗钱去拯救华尔街贪婪的金融大亨——赦免其债务和犯罪行为、向其输送巨大利益。政府救市的钱给银行而不是给被取消赎买权的房主,

^① G. Duménil and D. Lévy, *The Crisis of Neoliberalism and U. S. Hegemony*, <http://www.mrzine.org>.

^② S. Lilley, *On Neoliberalism: An Interview with David Harvey*, <http://mrzine.monthlyreview.org/2006/lilley190606.html>.

^③ D. Harvey, *Is This Really the End of Neoliberalism? —The Crisis and the Consolidation of Class Power*, <http://www.counterpunch.org>.

^④ 同上。

银行也不用这些钱去借贷给别人,而是去收购其他银行,人们不禁会提出疑问:我们为什么要把权力交给那些将我们卷入金融危机的人呢?随着奥巴马对经济顾问的选择——拉里·萨默斯被任命为财政部长,人们的质疑就愈加尖锐了。萨默斯曾提出美国政府应当立刻向美国经济注入500亿美元到750亿美元的财政刺激,以抵消日益增加的全面衰退的风险。人们会问,为什么奥巴马任命的这些人,许多都是有过华尔街经历、拥有金融资本并为金融垄断资本效命的人呢?这并不是说奥巴马政府不打算重新设计金融体系制度,他知道它是必须被重新设计的,但这究竟是为了谁的利益而设计呢?^①

哈维认为,政府救市措施赤裸裸地体现了政府—金融联合体根据资产阶级的利益重新设计金融制度的真相——各国新自由主义政府和其主要的经济集团已形成密切合作的“公私合作伙伴模式”,为促进资本积累而协调好各自的行动。实际上,自1973年以来,美国及其控制的国际货币基金组织就形成这样一条基本原则:当金融体系的完整性与大众生活发生冲突时,国家选择保护金融集团。滞胀危机后,美国的投资银行致力于直接借款给外国政府,结果导致发展中国家陷入欠债/贷款的恶性循环。美国财政部联合国际货币基金组织通过债务延期来帮助墨西哥摆脱了困境,但代价是墨西哥实行新自由主义的“结构性调整”,即要求墨西哥政府必须对人民强制执行财政紧缩政策,削减福利开支,放宽劳工法,进行私有化。也就是说,政府为保护银行机构的利益必须损害普通老百姓的利益。墨西哥的例子向人们显示,为了特许美国金融垄断资产阶级从世界所有其他地方榨取高比例的投资收益,国家和国际力量迫使借方承担债务偿还的一切费用,而不管这会当地人民的生活带来什么样的后果。^②在2008年国际金融危机中,政府救市行为不过是将墨西哥的老故事在更大规模上重演一遍罢了。

由此可见,自国际金融危机爆发以来,各国新自由主义政府所采取的拯救方案都是为金融垄断资产阶级的利益服务的,目的是巩固特权精英阶级的权力。因此,工人阶级应当质疑和挑战现行制度的合法性,并透彻地分析国际金融危机发生的根源以及提出解决的措施,才能彻底改变工人阶级和广大民众去权力化、日益边缘化的悲惨现实。

三、新自由主义的根本替代方案是超越阶级分歧的激进政治

哈维指出,新自由主义全球资本积累模式加强了国际金融垄断资本对国内外无产阶级和广大劳动人民的剥削和统治,引发了全球范围的反新自由主义和反全球化的斗争浪潮。

哈维回顾了过去50年工人所遭受的一切,指出他们从这个制度中一无所获,但他们并没有起来反抗。第一,20世纪80~90年代,以计算机和网络技术为核心的信息产业飞速发展,极大地促进发达资本主义国家经济结构的“优化”和劳动生产率的提高,也造成了西方国家大规模的结构性的失业和严重的贫富两极分化。资本主义进入了一个把经济增长建立在广泛推行知识密集型生产与服务,实行自动化、合理化、大量削减劳动岗位(特别是非熟练技术劳动岗位)基础之上的“新经济时代”。第二,在经济全球化时代,跨国公司纷纷到海外寻找最廉价的劳动力,垄断资本在全球层面拥有了大量廉价的劳工。特别是东欧剧变、苏联解体以及中国向社会主义市场经济体制的转轨,使全球的

^① D. Harvey, Is This Really the End of Neoliberalism? ——The Crisis and the Consolidation of Class Power, <http://www.counterpunch.org>.

^② (美)戴维·哈维《新自由主义和阶级力量的复辟/重建》, <http://www.chinese-thought.org/zwsx/003181.htm>.

工人阶级增加了近 20 亿。^① 因此,全球劳工的过剩供给导致了过去 30 年间工人阶级的权利日益被剥夺,资本剥削愈加残酷,工人阶级的总体生存条件愈发恶化,但仍然没有出现大规模的群众反抗运动。

哈维分析其中的原因在于,美国的工人阶级大众在过去整整一代人的时间里都因文化民族主义、信仰观念以及多种社会抗议运动等原因,选择了违反自己物质利益的政治立场。过去一直存在的阶级斗争分界线现在已经模糊不清了,或者至少不再以对抗的方式存在了。但是,针对新自由主义及其剥夺性积累的反抗,正在激起方向截然不同的社会政治斗争,传统马克思主义观察问题的方式已经让位给真正的激进政治方式了。^②

哈维认为,当下反抗扩大再生产的运动和反抗新自由主义剥夺性积累的运动交织在一起,前者的主要活动是雇佣劳动者反抗资本剥削、改善生存条件的运动;后者包括从古典形式的原始积累,到对文化、历史和环境的破坏,到对通过用当代金融资本的方式进行掠夺的反抗。现在,从西雅图到伦敦,从科隆到东京,从马尼拉到利马,从汉城到魁北克,从巴塞罗那到热那亚、纽约、卡尔加里……反对新自由主义全球化的群众示威游行已成为燎原之势。此外,还有印度人民反对由世界银行所支持的大坝建设项目的计划,巴西争夺土地耕种权的农民运动,墨西哥的萨帕塔起义,反对转基因食品、确保当地生产体系的斗争,反对私有化的政治斗争,发展中国家争取劳动权或妇女权利的运动,抗议国际货币基金组织所强加的财政紧缩方案的运动,等等。^③ 这些激进政治运动,有许多现在相聚于世界社会论坛,试图达成一定的共识,建立一个有组织性的对抗新自由主义的团体。

哈维还谈到对当前西方国家左翼运动的斗争思维的不同看法。他指出,当前左翼运动中存在一种理论倾向,即他们许多人认为夺取国家权力的政治革命已经没有意义。哈维对非政府组织和市民社会组织将会改变

世界的信条深表怀疑,认为无政府主义者只会无休止的抱怨和拒绝夺取国家政权,其结果是毫无出路的。^④ 哈维坚持阶级斗争不管是在组织阶级力量还是在重建阶级力量中都极其重要,能否走出这场国际金融危机取决于阶级力量的对比,取决于人们对资本主义制度进行根本改造的决心。他号召欧美国家的民众掀起像拉丁美洲那样的大众政治运动,提出社会平等的政治要求,以及经济、政治和文化公正的开放的民主;对过剩积累资本的生产、利用和分配实施更强大的社会和政治控制,特别是对公共教育、健康医疗以及房屋供给实行社会化。

四、新自由主义全球资本积累模式与后现代主义的关联

20 世纪 80 ~ 90 年代,资本主义由福特主义阶段向后福特主义阶段过渡。在思想文化领域,后现代主义席卷了整个西方社会。与一般的西方新马克思主义学者不同,哈维对后现代主义的研究,既没有走思想批判的道路,也没有走文化批判的道路,而是坚持历史唯物主义的研究路向,对当代资本主义的生产力和生产方式的转变进行考察,提出“弹性积累制度”是后现代主义产生的经济和社会基础,并批判后现代主义对资本主义的妥协并放弃抵抗。

由于福特主义和凯恩斯国家干预也无法遏制资本主义经济危机,这种资本积累模式在 1973 年后走向崩溃,让位于以新自由主义

^① D. Harvey, Is This Really the End of Neoliberalism? ——The Crisis and the Consolidation of Class Power, <http://www.counterpunch.org>.

^② (美)戴维·哈维《新自由主义和阶级力量的复辟/重建》, <http://www.chinese-thought.org/zwsx/003181.htm>.

^③ D. Harvey, Is This Really the End of Neoliberalism? ——The Crisis and the Consolidation of Class Power, <http://www.counterpunch.org>.

^④ 同上。

经济理论指导下的“弹性积累制度”。“弹性”指劳动市场的弹性和调度投资的弹性。这一理论认为资本在不同部门和地区的自由流动对恢复高利润至关重要,因而一切对资本自由流动的阻碍(如计划管理)都必须清除,减少资本跨界流动的壁垒,为资本全球积累开拓市场。从而开创了一个迅速变化、流动和不确定的资本主义生产全球化和弹性化的新时期。

哈维敏锐地观察到从福特主义资本积累方式向弹性积累生产体制的转变,导致人们对空间和时间的体验发生了某种至关重要的变化:社会政治和私人领域以及公共领域出现大量即时的和碎片化的时间;资本在全球空间更加灵活的流动突出了现代生活的新颖、转瞬即逝、短暂、变动不居和偶然意外,而不是在福特主义之下牢固树立起来的更为稳固的价值观。^①由于空间的崩溃和分裂,时间变为碎片和转瞬即逝的短暂性,以及受到晚期资本主义经济生活中种种虚构、幻想、非物质性(尤其是货币)、虚拟资本、各种形象、短暂性、机遇、生产技巧的灵活性、劳动力市场和消费地位的支配,^②使资本主义各种文化形式产生了真正的“表达危机”。生产体制变迁在思想文化上造成的后果表现为:科学判断和道德判断的分裂,美学战胜了伦理学,形象支配了叙事,短暂性和分裂取代了永恒真理与统一,拼贴成了方便且随意的粘合剂,对文化和政治实践的思考取代了对物质和政治经济学的解释。^③

哈维认为,在当代资本主义社会“后现代主义”语境中,资本主义的根本逻辑及其危机趋势依然未变,现代主义和后现代主义之间仍然存在着连续性。后现代主义在阐释关于差异、文化、场所以及类似东西的复杂性和细微差别方面发挥了积极的影响;但另一方面,后现代主义的言辞是危险的,它“试图解构工人阶级力量的传统机构,掩盖特权经济政策的社会效果”,“证明无家可归、失业、日益增加的穷困潦倒、无能为力和类似的东

西为正当”。因此,后现代主义体现的正是新自由主义全球资本运营的逻辑,它避免了面对政治—经济现实和全球权力的情景,成为今天的布尔乔亚统治者们最得力的文化帮凶。

五、对哈维的新自由主义批判理论的评价

哈维是当今世界非常重要的批判性知识分子,也是当代西方新马克思主义的代表人物之一。他紧紧抓住当代资本主义发展的脉搏,以批判新自由主义为切入口,对福特资本主义到后福特资本主义的转变及其与后现代文化实践兴起之间的内在关联进行了批判性的分析,力图探索出隐含在当代世界混乱的权力斗争之后的重要经济政治事实,构建了自己独具特色的新自由主义理论批判框架。他的理论在西方学术界引起了广泛的争鸣和讨论,在我国学术界也逐渐引起高度的关注。

首先,随着新一轮金融海啸席卷全球并给各阶层带来冲击,人们尝试着从各个角度或直接或间接地讨论这场危机的起源和发展。一些西方学者停留在经济现象的技术表层,没有深入当代资本主义生产力与生产关系矛盾运动的内核,也就无法正确地揭示国际金融危机爆发的根本原因。哈维坚持马克思主义唯物史观的经济—政治和阶级分析方法,考察了新自由主义的理论和政策在过去数十年中如何兴风作浪,并且在多大程度上重塑了国际政治经济格局,从而有力地证明了新自由主义作为一种解决全球矛盾和问题的方案是行不通的,需要另辟替代性道路。哈维的思想不仅揭示了国际金融危机爆发的根源,而且对于我们理解全球资本主义的发

^① (美)戴维·哈维《后现代的状况:对文化变迁之缘起的探究》,阎嘉译,商务印书馆,2003年,第167页。

^② 同上,第432页。

^③ 阎嘉《后现代语境中的西方新马克思主义理论——兼评戴维·哈维的后现代理论》,《西南师范大学学报》(人文社会科学版)2005年第1期。

展过程,都具有重要的启发意义。

其次,哈维十分深刻地为人们揭示出自20世纪70年代以来世界阶级力量斗争和重组的格局。哈维指出,新自由主义全球化进程巩固了金融垄断资产阶级的权力,却使包括工人阶级在内的广大民众日益去权力化;新自由主义全球资本积累模式是一种将财富从大众转到富人、从穷国转向富国的新剥削掠夺机制。哈维的研究深化了人们对各种反全球化、反新自由主义私有化、反帝国主义的新阶级斗争的认识,也启发人们进一步思考新自由主义剥夺性积累对于当代资本主义的历史命运以及世界左翼运动复兴的影响。尽管哈维坚持阶级斗争不论是在组织阶级力量还是在重建阶级力量中的重要性,但他也指出,目前西方工人阶级缺乏革命阶级意识,难以形成革命形势,对西方工人阶级斗争的现状和形势的分析不够深刻,认识上存在不足。事实上,在国际金融危机冲击下,各国纷纷推出福利削减措施,引发民众纷纷发起抗议运动。2010年以来,先后爆发了希腊反抗紧缩示威及骚乱、法国数十万民众反对提高退休年龄游行和多行业大罢工、英国民众抗议学费上涨、西班牙民众抗议高失业率以及全欧反对削减社会福利大游行等大规模抗议活动,特别是英国多地爆发的大规模骚乱和美国持续不断的“占领华尔街”运动更是震撼了整个西方社会。这说明西方工人阶级斗争

对资本主义制度的变革仍然发挥着重要的作用。

最后,从研究方法上看,在当前后现代主义成为一种研究立场、文化氛围,一种学术潮流的西方理论界,不管是西方马克思主义,还是后殖民理论、女权主义等西方左翼学派,都注重把对资本主义社会的思想文化批判作为自己的理论定位和价值取向,而很少探究社会现象背后的资本主义经济基础和社会结构的深层原因。他们也放弃了阶级斗争的分析维度,失去了批判当代资本主义以及认识推动人类社会进步的能力。在这样的一种学术大氛围中,哈维仍然坚持马克思主义唯物史观的经济—政治分析方法和阶级分析方法,对新自由主义对当代资本主义实践的重要影响进行了睿智的考察和分析。哈维这一系列研究表明,在当代资本主义社会“后现代主义”语境中,马克思主义的批判武器并没有丧失有效性和锋芒,彰显了马克思主义在当代的历史意义。总之,不管哈维的理论是否已为我们廓清了当代资本主义世界最新的结构和面貌,他沿着马克思的足迹,锲而不舍地探寻实现人类自由自觉发展的解放道路,是值得我们深刻反思和学习的。

(责任编辑:张静)

《中华人民共和国法律责任》

《中华人民共和国法律责任》(Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики)一书由俄罗斯科学院远东研究所于2011年出版,作者为П. В. 特罗辛斯基。全书共272页,ISBN: 978-5-8381-0192-1。本书是俄罗斯中国学界和法学界首部综合研究中华人民共和国法律责任制度的专著。书中列举了中国法律学者对于目前最具争议的法律问题的观点,并对其进行了中俄法律比较研究。本书对中国法律(包括民法、刑法、行政法)中规定的法律责任的主要种类的分析具有特别的意义。

(冰)