

国外生产者服务贸易自由化与经济增长关系的文献综述

文/熊凤琴

【摘要】生产者服务贸易自由化的发展为研究贸易自由化与经济增长关系提出了新的研究课题。国外学者从理论与实证两方面对生产者服务贸易自由化与一国经济增长的关系进行了大量研究,本文则从生产者服务贸易对经济增长的影响机理方面对这些研究进行梳理和总结,并认为这些理论对中国经济增长具有重要启示。

【关键词】生产者服务;贸易自由化;经济增长

【作者简介】熊凤琴,厦门大学经济学院博士研究生,集美大学政法学院讲师,研究方向:服务贸易与理论经济学。

20世纪80年代后期,随着国际信息技术的发展导致的交易成本下降及各国促进服务贸易政策的实施,服务贸易自由化进程不断加快,服务贸易的规模也随之不断扩大。在服务贸易的发展过程中,服务贸易的结构也发生了很大变化,生产者服务贸易日益成为服务贸易的主要内容。鉴于具有知识性和创新性特点的生产者服务作为中间投入在经济增长中发挥着重要作用,有关生产者服务贸易自由化对开放国经济增长的影响问题也引起了很多学者的关注。国外学者纷纷从理论与实证两方面对生产者服

务贸易自由化与一国经济增长的关系进行研究,尤其是最近几年来实证研究取得了新进展,使得研究逐渐深入。

一、理论研究概述

在理论分析方面,国外学者主要沿用货物贸易与经济增长关系的分析思路,从服务贸易自由化的福利效应角度阐述生产者服务贸易自由化对开放国经济增长的影响。主要有以下几方面影响:一是通过生产者服务贸易自由化促进国际分工深化获得经济增长;二是生产者服务贸易自由化带来技术转移;

不存在长期影响,但存在同步的正向外溢效应;第三,欧央行宽松的货币政策是我国房地产泡沫形成的Granger成因。

根据实证结果,本文提出两点政策建议。一是加强国际货币政策的协调。随着经济全球化金融市场一体化的发展,单个国家货币政策的调整不足以应对国际经济危机或金融危机,加强国际货币政策的协调可以有效提高政策的执行效果。二是提高货币政策的科学性。随着我国对外开放程度的提高,外部因素对我国经济金融的影响越来越大,科学制定国内货币政策是加强和改善宏观调控成效的基础。

参考文献

- [1]Dornbush, Exchange Rate Expectations and Monetary Policy[J]. Journal of International Economics,1976,6,231~244.
[2]Choudhri, Kochin, Levis, The Exchange Rate and the International Transmission of Business Cycle Distances: Some Evidence from

Great Depression [J].Journal of Money, Credit and Banking, 1980, (12): 565-574.

[3]余永定.全球国际收支失衡:中国视角[J].国际经济评论, 2006,(5).

[4]王胜,陈继勇,吴宏.中美贸易顺差与人民币汇率关系的实证研究[J].国际贸易问题, 2007,(5).

[5]姚仲枝.美国贸易逆差的可持续性:调整及其影响[J].国际经济评论, 2006,(2).

[6]阎先东,冯克然.通货膨胀——国际收支角度的考察[J].财贸经济, 1997,(4).

[7]史纹青.中国通货膨胀问题研究[M].中国财政经济出版社, 2000.

[8]赵革,黄国华.国际市场到国内市场的价格传导链分析[J].统计研究, 2005,(7).

[9]蒋琰琨,刘艳武,赵振全.货币政策渠道传导机制的有效性的实证研究——兼论货币政策中介目标的选择[J].金融研究, 2005,(5).

[10]贾俊雪,郭庆旺.中国经济周期播送特征及原因[D].教育部2008年全国优秀博士论文.

(责任编辑:路辉)

三是生产者服务贸易自由化对货物贸易的促进作用。

(一)生产者服务贸易自由化通过深化国际分工促进开放国经济增长

分工是经济增长的源泉,斯密早在《国富论》里阐述了劳动分工导致内生增长的思想。Melvin(1989)、Markusen(1989)、Francois(1990)等人认为,一国可以通过国际分工开展生产者服务贸易来获得经济增长。Melvin(1989)运用要素禀赋理论来分析生产者服务贸易,基于传统的H-O模型分析显示:具有充裕劳动力的F国向具有充裕资本服务的H国进口资本服务,而具有充裕资本服务的H国则向F国进口密集使用资本服务的商品,由此得出结论:一国可贸易的商品密集地使用移动的要服务,那么该国使有效的世界产出的增加是可能的。通过进一步分析,Melvin还发现,如果可贸易商品密集使用不活动的要素,那么不管初始的要素禀赋,要素服务的商品的自由贸易将导致有效的世界产出。Markusen(1989)、Francois(1990)从新贸易理论的视角认为,生产者服务贸易自由化使开放国通过国际分工获得规模经济。Markusen(1989)从服务部门内部专业化角度讨论了生产者服务贸易、生产分工和规模经济之间的关系,认为生产者服务具有规模报酬递增和差异性或与国内要素互补的特征,因而每个国家只要发挥各自的比较利益生产某种服务,就可以获得规模经济利益,这样一来生产者服务贸易导致了专业化程度的提高和国际分工的发展。服务部门规模经济的产生,不仅提高服务部门的劳动生产率,而且由于规模经济导致的服务价格下降和服务贸易带来的服务质量的提高和服务的多样化,使得整个经济中所有部门的劳动生产率都得到提高。Francois(1990)则从服务在协调和连接各个专业化中间生产过程中的作用来分析生产者服务贸易、生产分工与规模经济之间的关系,并得出了类似的结论。

(二)生产者服务贸易自由化给开放国带来技术转移

新增长理论认为,技术进步是经济长期增长的内生渊源,国际贸易可以带来技术扩散从而使一国获得经济增长的源泉。OECD(2006)认为,生产者服务贸易自由化同样也可以给开放国带来技术转移。由于新技术主要产生于发达国家,发展中国家通过开放服务市场,可以从以下途径获得发达国家的技术转移:一是通过在国外和国内公司中建立伙伴关系来获得技术转移;二是通过与国外公司的接触获得示范效应;三是促使当地企业使用更好的国

外服务作为投入;四是通过当地劳动力流动和工作转换;五是建立企业间前向、后向和水平联系。因此,从这五种途径看,服务贸易的四种提供方式都能产生技术外溢,而商业存在和自然人流动则是技术扩散的主要渠道。另一方面,发展中国家通过服务市场的开放还可以减少技术转让的成本,并帮助发展中国家培育良好的吸收能力。技术转让还可以导致技术扩散到其他部门,从而使发展中国家获得生产率的增长。

(三)生产者服务贸易自由化促进开放国货物贸易发展

对外贸易是经济增长的发动机。Marrewijk et al.(1997)、Deardorff(2001)、Markusen(2005)等人从服务贸易与货物贸易的关系着手认为,由于生产者服务贸易自由化促进了货物贸易的发展,从而给开放国带来巨大的福利收益。Deardorff(2001)通过一个服务贸易模型指出,减少服务贸易壁垒后,倾向于将生产分散在不同国家进行的企业将因此减少贸易成本。贸易成本的降低直接刺激了商品贸易的发展。Marrewijk et al.(1997)、Markusen(2005)则考察了生产者服务贸易自由化对开放国贸易结构的影响。Marrewijk et al.(1997)通过将垄断竞争与要素禀赋理论相结合,构建了一个一般均衡模型,考察了生产者服务贸易自由化对形成开放国出口商品比较优势的重要性,并由此得出结论:生产者服务贸易自由化可以改善开放国商品贸易结构,从而给开放国带来福利收益。Markusen(2005)则通过将静态的一般均衡模型和动态模型相结合来进行分析,认为生产者服务贸易自由化能改变开放国商品贸易的格局。其理由是:生产者服务贸易自由化增加了开放国服务的数量和种类,使企业能获得低成本、高效率的国外生产者服务投入,从而使原来需要进口的商品变成可以大量出口的商品。

二、经验研究

(一)生产者服务贸易与GDP增长之间关系的实证研究

在对生产者服务贸易自由化与经济增长之间关系的实证分析中,主要从部门和国家层面进行研究。

1.基于服务贸易具体部门的角度,讨论具体服务部门开放对一国经济增长的影响。由于服务贸易谈判主要集中在金融和电信两个部门,因此研究这两个服务部门和经济增长关系的文献较多。例如,Francois and Schuknecht(1999)利用模型说明金融服务贸易通过竞争效应促进经济增长,并利用93个国家在1986~1995年间的数

析,发现金融部门开放与金融部门竞争及金融部门竞争与经济增长之间存在显著相关关系。Eschenbach and Francois(2002)则用模型说明了金融部门开放、竞争、规模经济和经济长期增长之间的因果关系。他们利用上个世纪90年代130个国家的数据进行实证分析,得出了与Francois and Schuknecht(1999)相类似的结论。Mattoo、Rathindran and Subramanian(2001)运用跨部门、跨国家的回归分析方法发现,在影响经济增长的其他条件不变时,金融或电信服务部门开放的国家的平均经济增长率比其他国家高出1%,而金融和电信服务同时开放的国家,其平均经济增长率则比其他国家高出1.5%。Khoury and Savvides(2006)以电信和金融服务部门为例,选取了包括发展中国家和发达国家在内的60个国家横截面数据,通过建立一个多元回归模型,实证分析了服务市场开放度与不同收入国家经济增长之间的关系。研究结果表明,服务市场开放对低收入国家和高收入国家的经济增长效应具有显著的差异。提高电信服务部门开放度对低收入国家的经济增长具有积极的影响,而对高收入国家经济增长的影响不显著;与此相反,金融服务部门的开放度上升,对高收入国家的经济增长具有显著的促进作用,而对低收入国家却不明显。这一研究表明,具体服务部门开放对经济增长的影响与经济发展水平有关。Bayraktar and Wang(2006)研究发现,在决定经济增长的其他因素既定的情况下,外资银行的资产份额对每单位资本的GDP增长率的影响具有极其重要的经济意义和统计意义。

2.基于国家层面分析服务市场开放对经济增长的影响。Li、Greenaway and Hine(2003)采用82个国家的面板数据,运用动态面板数据分析方法,实证分析了服务进口与一国每单位资本的实际GDP增长之间的关系。他们研究发现,服务进口对发达国家的经济增长具有积极的促进作用,而对发展中国家的经济增长却具有负面影响。作者指出,这是因为商业服务进口对经济增长具有积极的促进作用,而运输服务进口与经济增长负相关。对发展中国家而言,运输服务的进口多,商业服务的进口较少,而发达国家则相反。自从Petri首次将服务贸易的商业存在模式引入CGE模型后,一些学者纷纷仿效此方法来分析服务市场开放对经济增长的影响。例如,Konan and Markusen(2004)利用一个含有多种商品和服务、三个贸易伙伴的CGE模型分析货物贸易自由化与服务贸易自由化对突尼斯经济的不同影响时发现,服务贸易开放比货物贸易开放对突尼斯经济

带来的福利更大,即使在当前的服务贸易环境下,福利与GDP的增长均超过7%。这是因为减少服务壁垒后通过FDI形式引入了市场竞争,而且金融、商业服务和电信等是经济中所有部门的生产性投入,从而使得成本降低、整个经济效率得到提高。同样基于CGE模型的分析,Jensen et al.(2007)得出了商业服务自由化可以给俄罗斯带来更多GDP的结论。Lejour et al(2007)则用含有FDI的CGE模型考察了欧盟内部国家之间服务市场开放对经济增长的效应。他认为,欧盟内部服务市场开放可导致服务业FDI增加20%~35%,而EU25国的GDP增长却不显著,只有0.4%,若外国资本增加了服务部门的劳动生产率,则GDP可增长0.8%。

(二)生产者服务贸易自由化对经济增长影响的实证研究

1.生产者服务贸易自由化对开放国制造业全要素生产率的影响。生产者服务贸易自由化会产生技术溢出,从而提高制造企业全要素生产率。一部分学者从生产中的投入产出关系角度,考察了生产者服务贸易进口对企业全要素生产率的影响。例如,Robinson、wang and Martin(2002)利用一个10个地区、11个部门的CGE模型考察了体现新信息和高级技术的服务进口对世界经济增长的影响。他们将一个体现技术转移与TFP相联系的公式引入模型,经过实证研究发现,服务部门贸易自由化不仅直接影响了世界服务的生产和出口,而且对世界经济的其他部门产生重要影响,对其他部门的影响的主要渠道是:产业间投入产出关系以及发展中国家从发达国家进口体现新信息和高级技术的服务而导致TFP增长。Kim and Kim(2003)研究了韩国服务贸易自由化与全要素生产率(TFP)增长率的关系,发现20世纪90年代较早开放的分销服务部门的全要素生产率增长相对较快,同时基于投入产出数据研究表明,中间服务投入越多的制造业部门能获得较高的全要素生产率增长率。在生产者服务贸易方式中,FDI是技术溢出的主要渠道。制造企业可以通过FDI的技术溢出而获益。尽管生产者服务对FDI的开放对制造企业的垂直联系的影响没有得到广泛的验证(Hockman,2006),但Arnold等人及Fernandes and Paunov在这方面的研究算是做了一些贡献。Arnold、Javorcik and Mattoo(2007a)运用捷克1998~2003年间企业层面的数据,考察了服务市场开放对以服务作为中间投入的制造业企业生产效率的影响,结果表明:服务业FDI与国内制造业经济绩效呈正相关关系,并由此得出服务市场开放是影响下游

制造业部门TFP的重要因素的结论。Fernandes and Paunov(2008)利用智利1992~2004年间的数
据考察了服务业FDI对制造企业生产率增长的影响。通过一个扩展的生产函数(通过引入FDI在服务业中的权重,将企业产出的增长视为投入增长和FDI在服务业中的权重的函数)建立计量模型。经检验发现,从服务业FDI获得的前向联系占了样本期间智利制造业生产率增长的5%,由此得出结论,服务业FDI对制造业生产率增长有显著影响。除了FDI外,离岸服务对制造企业生产率也产生了重要影响,如Amiti and Wei(2005)用工具变量估计方法分析了1992~2000年间美国离岸服务外包对美国制造业生产率的影响,结果发现美国制造业生产率增长的11%来自于离岸服务。

2.生产者服务贸易自由化对开放国商品贸易的影响。生产者服务贸易自由化有利于增强商品国际竞争力,促进商品出口。从现有文献看,学者们的研究思路大致有两种:一种是考察生产者服务贸易对降低商品贸易成本的影响。这是因为贸易成本直接关系到商品出口竞争力,而大部分贸易成本与服务相关,尤其是与基础设施服务相关。例如,Beck(2002)经过研究得出结论,认为具有较发达金融系统的国家的经济增长与出口导向的制造业发展之间有着正相关关系。而Djankov、Freund and Cong(2006)发现,国内运输与相关的交易成本是出口竞争力(潜在的)的主要决定因素。Francois and Manchin(2007)也认为,基础设施不仅决定出口水平,而且决定能否出口。他们发现,在影响发展中国家出口贸易的因素中,基础设施(通信与运输)比贸易壁垒更是发展中国家面临的主要问题。另一种思路是将进口的生产者服务作为生产中投入来考察其对商品数量和商品出口竞争力的影响。例如,Joy Mazumder(2003)用1992~2000年的数据实证分析了生产者服务贸易对制造品贸易的影响。他将进口的生产者服务作为内生的资源禀赋,直接考察进口的生产者服务对出口的影响。他利用计量方程检验发现,从美国进口的总生产者服务对低收入国家的商品出口有重要影响,而对高收入国家商品出口没有影响。其中,商务和电信服务对商品出口影响最大,运输服务没有起到刺激商品出口的作用,金融服务对商品出口有负影响。作者认为,这主要是因为发展中国家金融服务密集使用于非贸易部门,而且文中使用的数据不包括附属机构提供的服务,而金融服务的进口大多采用商业存在形式,若将商业存在形式考虑在内,则金融服务的负作用将消失。因

此作者认为,在贸易中,服务与商品是互补而不是替代的关系。Francois(2007)利用OECD1994~2004年间的
面板数据,考察了进口的生产者服务与制造业生产率之间的关系及进口的生产者服务与出口竞争力之间的关系。通过实证研究结果表明,商业性服务的进口由于提高了制造业生产率而对于制造业出口竞争力有着重要的决定作用,尤其在技术密集型产业中(主要指化工业、电子设备、机械和机动车等行业)有着极为显著的正向作用。

3.生产者服务贸易自由化引起的政策变化对经济增长的影响。服务贸易自由化引起的政策变化对一国经济增长也产生了重要影响。Eschenbach and Hoekman(2006a)运用20个转型经济国家在1990~2004年间的银行部门、非银行部门和基础设施部门等三部门的政策质量指标,考察服务政策包括服务贸易自由化政策对其经济增长的影响。他们发现,金融服务和基础服务部门如电信、交通运输等的改革与内向服务业FDI高度正相关。利用增长回归方程计量分析后表明,服务业改革政策因素是影响这些国家20世纪90年代以来经济绩效的重要解释变量。Konan & Assche(2006)分析了管制和市场结构对突尼斯生产者服务贸易自由化的影响。他们将不完全竞争的服务部门引入CGE模型,在只有一个电信企业进入突尼斯情况下,如果管制能保持正常竞争,则福利提高0.65%;如果外国企业与国内企业结成卡塔尔,则开放会使福利下降0.25%。Konan & Assche(2006)的分析也足以说明国内管制政策的改革对发展中国家经济增长的重要影响。Arnold、Javorcik、Mattoo and Lipscomb(2007b)运用印度1990~2005年间10000个企业的
面板数据,考察了服务部门改革与制造业生产率和出口倾向之间的联系。结果发现,印度在银行、电信和运输部门的政策改革与制造业企业的劳动生产率之间有显著的正相关关系。

三、结论及启示

生产者服务贸易自由化的发展为研究贸易自由化与经济增长关系提出了新的研究课题。国外学者沿用传统的理论分析思路,从国际分工、贸易产生的技术外溢及商品贸易与生产者服务贸易等方面对生产者服务贸易自由化促进开放国经济增长的机理进行了一些理论探索,并运用回归分析和CGE模型等计量方法,在从生产者服务贸易自由化对开放国经济增长的总体影响与影响机制方面做了大量实证检验。总之,理论上所分析的生产者服务贸易自由化给开放国带来经济增长效应在实证研究中基本上得

到验证。

上述研究对于当今中国经济发展有着重要启示。因为在中国,在相当一段时间内,制造业依然是经济增长的主要动力,而我国制造业主要依靠廉价的劳动力投入,而且还处于低水平的发展层次,在国际分工中处于低端。制造业急需现代化的生产者服务来促进升级。而在目前,我国生产者服务业发展的严重滞后已成为不争的事实。因此,如何进一步加大生产者服务业开放,利用国外先进的生产者服务来促进制造业升级进而促进经济增长方式和贸易发展方式转变,以及怎样处理好开放与保护之间的关系,则成为今后经济发展中急需解决的问题。

参考文献

- [1]Amiti,Mary and Shang-Jin Wei.2005.“Fear of Service Outsourcing:Is It Justified?”*Economic Policy* 20(42): 308-47.
- [2]Arnold,Jens Matthias,Beata Javorcik and Aaditya Mattoo,2007.“The productivity effects of services liberalization: Evidence from the Czech Republic,”*World Bank,World Bank Policy Research Working Paper* 4109.
- [3]Arnold,Jens Matthias,Aaditya Mattoo and Gaia Narciso.2006.“Services inputs and firm productivity in Sub-Saharan Africa:Evidence from firm-level data,”*World Bank Policy Research Working Paper* 4038.
- [4]Arnold,Jens Matthias,Beata Javorcik,Molly Lipscomb and Aaditya Mattoo.2007.“Services Reform and Manufacturing Performance: Evidence from India,”*World Bank,mimeo*.
- [5]Amin,Mohamed and Aaditya Mattoo.2006.“Do Institutions Matter More for Services?”*World Bank Policy Research Working Paper* 4032.31.
- [6]Beck,Thorsten.2002.“Financial Development and International Trade:Is There a Link ?”*Journal of International Economics* 57, 107-131.
- [7]Bayraktar,Nihal and Yan Wang.2006.“Banking Sector Openness and Economic Growth”,*World Bank Policy Research Working Paper* 4019.
- [8]Deardorff,A.V.International Provision of Trade Services,Trade and Fragmentation[J].*Review of International Economics*,2001,(9).
- [9]Djankov,Simeon,Caroline Freund and Cong S.Pham.2006.“Trading on Time,”*World Bank.Policy Research Working Paper* 3909.
- [10]Eschenbach,Felix and Joseph Francois.2006.“Capital Movement and Financial Services Trade,”*Paris:Sciences Po,mimeo*.
- [11]Eschenbach,Felix and Bernard Hoekman.2006a.“Services Policy Reform and Economic Growth in Transition Economies, 1990-2004,”*Review of World Economics*,142(4):746-64.32.
- [12]Eschenbach,Felix and Bernard Hoekman.2006b.“Services Policies in Transition Economies:On the EU and WTO as Commitment Mechanisms,”*World Trade Review* 5(3).415-43.
- [13]Francois,J.F.Trade in Producer Services and the Returns due to Specialization under Monopolistic Competition[J].*Canadian Journal of Economics*,1990,(23).

[14]Francois,J.& Kenneth A.Reinert.The Role of Services in the Structure of Production and Trade[J].*Asia-Pacific Economic Review*, 1996,(2).

[15]Francois,J.& L.Schuknecht.International Trade in Financial Services, Competition and Growth Performance[R].*Cemtra for International Economic Studys* 6,2000.

[16]Hoekman,B.Trade in Service,Economic Growth and Development and International Cooperation:A Survey of the Literature[M].*Mimeo*,2006.

[17]Jensen,Bradford J.and Lori Kletzer.2005.“Tradable Services: Understanding the Scope and Impact of Services Outsourcing,”*IE Working Paper* 5-9.

[18]Kenny, Charles and Rym Keremane.2007.“Toward universal telephone access:Market progressand progress beyond the market,”*Telecommunications Policy* 31(3):155-63.

[19]Konan,Denise and Keith Maskus.2006.“Quantifying the Impact of Services Liberalization in a Developing Country,”*Journal of Development Economics*, 81:142-62.

[20]Kox,Henk.2003.“The Contribution of Business Services to Aggregate Productivity Growth,”*The Hague:Centraal Plan Bureau, mimeo*.

[21]Kox,Henk and Arjan Lejour.2006.“The Effects of the Services Directive on Intra-EU Trade and FDI,”*Revue Economique*,57(4): 747-69.

[22]Markusen,J.Trade In Producer Services and In Other Specialized Intermediate Inputs[J].*America Economic Review*,1989,(79).

[23]Markusen,Rutherford & Tarrz.Trade and Direct Investment in Producer Services and the Domestic Market for Expertise[J].*Canadian Journal of Economics*,2005,(38).

[24]Marrewijk,Joachim Stibora,Albert Vaal,Jean-Marie Viaene. Producer Services,comparative advantage,and international trade patterns [J]. *Journal of international Economics*,1997,42(4):195-220.

[25]Mattoo,Aaditya and Lucy Payton (eds.),2007.*Services Trade and Development:The Experience of Zambia*.Washington D.C.: Palgrave and World Bank.

[26]Mattoo,Aaditya,Randeep Rathindran and Arvind Subramanian.2006.“Measuring Services Trade Liberalization and its Impact on Economic Growth: An Illustration,”*Journal of*.

(责任编辑:夏明芳)