

国际货币体制的脆弱性与国际金融危机 防治的困境与出路

李国安

(厦门大学法学院, 福建厦门 361005)

摘要:在剖析以美元单一货币体制为特征的现行国际货币体制的脆弱性及国际金融危机的原发性根源的基础上,指出国际货币基金组织信贷能力的不足和决策机制的不公平是国际金融危机未能有效防范和救助的根本制度缺陷,并据此认为如果不能克服国际货币体制的固有弊端,国际金融危机的再次爆发将不可避免。对此,通过改造特别提款权,扩大发展中国家的发言权等措施来构建防范与救助国际金融危机的基本制度平台。

关键词:国际货币体制;金融危机;制度平台

中图分类号: F831.59

文献标识码: A

文章编号: 1674-8557(2010)01-0006-07

随着金融自由化和全球化的不断推进,国际金融秩序已呈现出多元化格局,国际金融秩序与各国国内金融秩序交织与混同,使国际金融秩序的稳定不仅依赖于国际金融市场本身,更依赖于各国国内金融市场的稳定。相应地,国际金融危机也往往从国内金融危机开始,进而引向全球。如本次由美国次债危机所引发的国际金融危机,就是美国利用以美元为本位货币的现行国际货币体制的弊端,在其国内推行宽松的货币政策,并在金融创新工具推波助澜的作用下,借助金融全球化的市场平台,演变成全球性的国际金融大危机的典型例子。虽然引发国际金融危机的事件(导火线)各不相同,但其制度层面的原因往往具有一定的类似性或可比性。因此,撇开引发国际金融危机的偶发性事件,探寻发生国际金融危机的制度性根源,从制度的层面构筑稳定国际金融秩序的平台,才是防范国际金融危机再次成为摧残世界经济和摧毁国际金融秩序的根本性路径。

一、美元单一货币体制下的国际货币体制脆弱性

国际货币体制的合理、稳健,是国际货币金融秩序稳定的前提。在以黄金为后盾的布雷顿森林体制下,以美国的巨额黄金储备、美国政府作出的美元兑换黄金的承诺和固定汇率制,维系着

*本文系2009年度教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目《全球金融危机后国际经济秩序重构与中国的法律对策研究》的阶段性成果之一,项目批准号:09JZD0021。

【收稿日期】2010-01-15

【作者简介】李国安(1962-),男,福建云霄人,厦门大学法学院教授,博士生导师。

战后国际货币秩序的稳定。在这一以美元为中心货币、以黄金为后盾的金汇兑本位体制下，由于美元的发行受制于美国的黄金储备，因此在以美国巨额黄金储备为保障的布雷顿森林体制下，似乎不存在美元流动性泛滥和美元贬值的制度基础。然而，如果美国政府不顾黄金条款的约束，任意发行和输出美元，则必然造成美元的贬值和美国政府难以兑现“美元兑换黄金”的承诺，从而引发国际货币秩序的动荡。这就是上个世纪 60 年代伊始美国学者罗伯特·特里芬提出的所谓“特里芬难题”，^①即美元货币的供应与美元价值稳定之间的悖论。上个世纪 50 年代初至 70 年代初的美元持续动荡和布雷顿森林体制的最终瓦解，正是对“特里芬难题”的生动诠释。1950 年和 1961 年美国先后发动了朝鲜战争（1950—1953）和越南战争（1961—1975），并在 60 年代为欧洲战后复兴提供巨额美元贷款，同时在国际经常贸易出现逆差。为了维持美元的供应，美国政府便大量发行美元，使各国所持有的美元储备和市场流通中的美元总额远远超过美国的黄金储备，美元出现严重贬值，美国政府已无力兑现以 35 美元兑换 1 盎司黄金的承诺，并单方面宣布不再承担美元兑换黄金的义务。于是以美元为中心、以黄金为后盾的国际货币体制实际上宣告瓦解，取而代之的是无需受到黄金储备量约束的“美元本位制”。

在“美元本位制”下，美元的发行已无需考虑美国的黄金储备量及美元兑换黄金的承诺。即在布雷顿森林体制崩溃后，美元的发行完全根据美国政府的实际“需要”和利益考量，不再受美国黄金储备量的约束。可见，这一体制本身就为美元的泛滥和贬值种下祸根，也使“特里芬难题”所描述的“美元本位制”所形成的悖论得到淋漓尽致的演绎。一方面，由于美国贸易持续逆差，需要对外支付巨额美元资金，这对于掌握“美元”印钞权的美国政府来说并不是难题，然而由于美元的无节制发行，必然出现美元流动性泛滥和贬值，直接损害从贸易顺差中获得美元的出口国的利益。与此同时，众多的美元持有国为了减少遭受美元贬值的损害，往往将美元储备用于购买美国国债，从而形成大量美元的回流和美国的巨额对外负债。然而，美国政策并没有通过回笼美元货币维持美元价值的稳定，而是实行宽松的货币政策，将回流的美元通过银行的信贷系统投入市场再循环，从而增加了美元在国内的流动性和增强了美国居民的对外支付能力，使美国居民得以尽情享受负债消费的乐趣。

然而，这种以美元为本位的国际货币体制，实际上为国际金融危机的发生埋下了难以克服的隐患。就如本次美国次债危机所暴露出来的那样，美国政府为了刺激网络科技经济泡沫破灭后持续低迷的国内经济，利用其手中掌握的“印钞权”及贸易顺差国通过购买美国国债回流的美元资金，实行宽松的货币金融政策，推出“零首付”^②、低利率^③等宽松的房地产金融政策，使众多本无房贷资格的购房者顺利从房贷机构获得贷款，从而推动了一轮以房地产市场和证券市场为中心的资产增值过程和经济泡沫形成过程。

与此同时，房地产金融机构为了用足政府的宽松政策、拓宽资金来源和获取丰厚的超额利润，在投资银行的策划下，层出不穷地推出各种金融创新产品，典型的如资产证券化产品^④、担保债务凭证（CDO）^⑤、信用违约互换（CDS）^⑥，同时通过全球金融一体化平台将这些高风险的金融创新产品推向全球各地，一方面使房地产金融机构获得源源不断的、用于扩大信贷规模的资金来源，使美国房地产市场和股市维持长期繁荣。同时，由于金融的全球化和金融市场的一体化，加上各国政府大量持有美元储备及各国投资者大量持有美元货币急于寻求增值的现实需求，这些经过层层包装、貌似高度安全且收益丰厚的金融创新产品很快就吸引了众多投资者的眼球，使全球的投资者大规模购买了“美国制造”的各种金融创新产品（包括以次级贷款为基础资产的各种金融衍生品）。而由于金融全球化所固有的风险传导效果，^⑦在美国次贷风险集中爆发，并发展为以

次债危机为主要表现形式的金融危机之后，潜伏于各种金融创新产品中的风险便循着“全球化”的链条迅速向全球蔓延，使美国次债危机所造成的损失得以转嫁给全球投资者乃至全球各国政府。这正是美国主导下的“美元本位制”的妙用：集合全球财富为美国所用，分散风险于全球各国，危机损失由全球共同承担。这一思路与美国“损人利己”的基本国策是一脉相承的，只是这一次“玩过火”了，才使美国次债危机的灾祸也烧到美国自己身上，在“损人”的同时也致“害己”。

可见，从表面上看，本次国际金融危机似乎是因美国的次级贷款资产证券化等金融创新所造成的，然而，细析危机的根源则不难发现，本次危机实是美国利用国际货币体制的缺陷，通过宽松的货币政策，制造流动性过剩和货币贬值，支撑美国虚拟经济的繁荣，并将相应的货币金融风险通过资本市场转嫁给遍布全球的投资者的过程。由此也表明一个事实，将国际货币秩序的稳定寄托在单一主权国家货币之上是相当危险的，理由在于这样的国际货币体制极易容易被货币发行国所操纵，成为其攫取世界财富、牟取私利的便捷工具。这也是国际货币体制脆弱性的一个重要表现。

二、现行国际货币体制下金融危机救援能力的不足与决策机制的缺陷

国际货币体制脆弱性的另一个重要表现是 IMF 对危机救援能力的不足及决策机制的不公平和不合理。而这两者有时是紧密联系的。IMF 对危机救援能力不足的表现之一是其信贷能力的不足。在 2009 年达成扩充“新借款安排”之前，IMF 的信贷总额约为 2500 亿美元，^[2]这一信贷额在发生区域性乃至全球性的金融危机的情况下，可谓杯水车薪，如在东南亚金融危机爆发后，IMF 在向泰国、印尼和韩国分别提供 172 亿美元、400 亿美元和 210 亿美元的紧急贷款后，其可提供的信贷额已降到 310 亿美元；^[3]而在本次金融危机中，冰岛实际上陷入国家破产状态，即使在如此严峻形势下，也只能从 IMF 申请到 21 亿美元的贷款，而冰岛的对外负债则高达 1383 亿美元。^[4]IMF 救助能力不足的另一表现是对危机救援的不及时和救援条件的苛刻或不适当。无论在东南亚金融危机还是本次由美国次债危机所引发的全球性金融危机中，IMF 的救援不及时和救援条件与受援国具体国情不相符都在一定程度上造成危机受害国损失的进一步扩大。这也是 IMF 屡屡遭受众多国家严厉谴责的焦点之一。如在 1997 年东南亚金融危机中受到重创的韩国，为了取得 IMF 的紧急贷款，不惜接受 IMF 提出的贸易自由化、金融自由化等有损其经济主权的苛刻条件，以致韩国民众将与 IMF 签订救援协议的 1997 年 12 月 3 日定为“国耻日”。对此，甚至连 IMF 本身也不得不在其年度报告中坦承：由于不恰当地要求请求救援的东南亚国家实行过分的财政紧缩和金融改革政策，结果反而使这些国家的经济衰退和经济危机进一步加剧。^{[3]14-15}

虽然《IMF 协定》未将防治金融危机明确规定为 IMF 的任务和职能，但是维持货币秩序稳定作为基金组织的重要目标之一则是毋庸置疑的（第 4 条第 1 款），而且《协定》也明确规定，在成员国出现国际收支困难时，IMF 负有提供信贷支持、使该成员国尽快恢复国际收支平衡的责任（第 1 条第 5、6 项），而对一个国家来说，最严重的国际收支困难莫过于发生难以控制的货币金融危机，据此，不难推导出 IMF 在救援金融危机方面所存在的义务和责任。从历次金融危机救援实践看，争论最多的并不是 IMF 是否有义务加以救援，而是该国的“危机”是否已到了应该救援的程度或者应该提供多大程度的救援以及受援国应遵守何种附加条件等。实际上，在长期的实践中，IMF 对金融危机救援的行动迟缓、条件苛刻或不切实际都是众所周知和无需讳言的事实，甚至有专家指出，“IMF 的援助条件往往是，受援者危机越重，援助条件越苛刻”，^[5]也因此造成受援国未能得到及时、有效的救援，甚至出现受援国经济的进一步衰退。而正是这一点，往

往与众多发展中国家在 IMF 中缺乏发言权和决策权是密不可分的。

IMF 的加权表决制是历来受到发展中国家普遍诟病的不公平表决机制。由于美国拥有 17% 的投票权，德、法、英、日也都拥有超过 5% 的投票权，因此加权表决制实际上赋予美国等少数发达国家的联合否决权甚至单独否决权。具体到危机救援决定的作出问题上，美国等发达国家在决定是否赞成向请求国提供救援时，必然从自身的利益考虑，包括这一救援行动是否有助于本国对外贸易的发展和外交势力的巩固和扩张、以及是否有利于本国金融机构在该被救援国拓展市场等。如 IMF 在 1994 年墨西哥金融危机中的快速反应（墨西哥与美国同为 NAFTA 的成员，两国是关系密切的贸易伙伴），与在 1997 年东南亚金融危机中的反应迟滞和条件苛刻就形成了鲜明的对照。而在本次全球性金融危机中，就连作为发达国家的冰岛，也严厉指责 IMF 对冰岛的救援严重迟缓（即英国、荷兰将其与冰岛的债务纠纷带到执行董事会关于是否救援冰岛的磋商中），以致造成危机在冰岛的进一步加深。

三、防范与救助国际金融危机的基本制度平台

以上分析可见，现行国际货币体制受制于少数发达国家的脆弱性和不合理性已暴露无遗，如果不能克服国际货币体制的固有弊端，国际货币秩序的不稳定乃至国际金融危机的再次爆发都将是不可避免的。

首先，为了改变事实上的美元本位制，国际社会已提出多种改革现行国际货币体制的方案，其中呼声最高的莫过于通过改造特别提款权（SDR），使之成为代替美元地位的本位货币。改造的方案主要集中在两个方面，其一是增加特别提款权篮子中的货币种类，即在现有四种货币的基础上，增加包括人民币在内的新兴发展中国家的货币，使特别提款权篮子中的货币元素更具广泛代表性。其二是扩大特别提款权的使用范围。特别提款权自 1969 年创设时起，其使用范围就主要集中在 IMF 成员国之间及 IMF 与成员国之间债权债务的清算，在其它领域的使用基本上停留于计价和定值的功能。如果要使 SDR 能够替代美元成为本位货币，上述有限的使用范围显然无法胜任。因此进一步拓宽特别提款权的使用范围，尤其是推进特别提款权的现实货币化，应是促成其替代美元成为本位货币的首要环节。然而，在目前世界经济体制多元化、各国对 SDR 并未形成一致的认同的背景下，要使 SDR 成为本位货币的构想转化为现实，可能需要一个漫长的过程。因此，更直接和现实可行的变革美元本位制的方案应是通过在国际贸易和国际投资中的货币多元化，实现各国外汇储备的多元化，包括通过扩大人民币在国际结算中的使用范围，逐渐实现人民币的国际化，使人民币逐渐成为多元化货币的一员，从而逐渐改变美元的垄断地位，摆脱国际清算和国际储备受制于美元单一货币的被动局面，从而从根本上消除单一货币本位制的固有弊端，并杜绝货币发行国政府利用该制度弊端制造货币金融危机和向全球转嫁危机的制度根源。

其次，扩大发展中国家的发言权是实现 IMF 决策公平的重要基石。只有扩大发展中国家的话语权，才能扭转国际金融危机的防范和救援受制于少数发达国家的被动局面，使国际金融秩序的稳定具有良好的制度保障。作为政府间国际组织，真正体现国家主权平等的表决机制应是一国一票制，然而，由于历史的原因和现实的考量，要在国际货币基金组织的决策环节推行如世界贸易组织的一国一票制显然时机尚未成熟。因此，在目前 IMF 仍不得不实行加权表决制的条件下，只能通过谋求扩大发展中国家发言权的途径来寻求对不公平决策机制的改革。细析加权表决制的内部构造可知，扩大发展中国家发言权的努力可以从以下两个方面获得突破。其一是切实提高“基本票”在总投票权中的比重。在 IMF 现行投票表决机制中，各国的投票权由基本票和加权票两部分组织，基本票是每个成员国都平等拥有的 250 票，加权票则根据各成员国认缴基金份额的多寡而各不相同，

即每认缴 10 万美元（1969 年改为 10 万特别提款权）基金份额即可获得 1 票加权票。在 1944 年布雷顿森林会议上签署《国际货币基金协定》的创始成员国共有 40 个，按照上述投票权计算规则，各成员国的合计基本票共 10000 票；而该 40 个成员国的认缴份额约 75 亿美元，^[6]按照上述计算规则，各成员国的合计加权票共 75000 票。即基本票占总票数的不到 12%，而加权票则占总票数超过 88%。由于基本票自 IMF 建制以来从未进行任何调整，按照 IMF 现有的 186 个成员国计算，其基本票总数为 46500 票；而加权票则随着基金份额的扩充而不断增加，截止 2009 年 8 月，国际货币基金组织的总份额已达 2174 亿特别提款权（约 3250 美元），^[7]折合加权票共 2174000 票。即基本票占总投票权的比重已下降到 2.1%。这一比重与作为政府间国际组织应遵守的“国家主权平等原则”是多么地不相称，因此，如果说目前 IMF 尚未具备实行一国一票制的条件，那么大幅提高基本票的比重应是发展中国家应首先共同努力争取的目标，以使占 IMF 成员国绝大多数的发展中国家得以在基本票方面获得相对的比较优势。其二，由于占总投票权绝大部分的加权票的分配系按照各成员国在基金组织的认缴份额计算而来，因此，扩大发展中国家发言权的另一途径必然是大幅提高发展中国家在基金组织的认缴份额。虽然在 2009 年 9 月“20 国集团”匹兹堡峰会上，已通过《领导人声明》确认提高发展中国家 5% 的 IMF 认缴份额，^[8]但这一声明还需等待 IMF 的最终表决通过后方可执行。而且即使该认缴份额的改变在 IMF 获得通过，向发展中国家让渡 5% 投票权也未能从根本上改变美国独霸 IMF 决策权的格局。因此，发展中国家在 IMF 中争取平权的努力还任重道远。只有大幅提高发展中国家在 IMF 中的投票权，才可能进而谋求从根本上改变 IMF 在防范和救援国际金融危机过程中对发展中国家的不公平待遇和有意刁难。

再次，扩大 IMF 的信贷能力已是防范和救援国际金融危机的当务之急。屡次对金融危机救援的不充分、不及时，已显露出 IMF 信贷能力不足的严重弊端。为了填补 IMF 的信贷能力，除了通过调整增加各成员国的认缴份额，在本次金融危机蔓延全球后的 2009 年 4 月，IMF 还与以“20 国集团”为中心的成员国达成扩大“新借款安排”额度的协议，使该安排的总额度达到 5000 亿美元，而在 2009 年 11 月“金砖四国”加入后，该安排的总额度又增加到 6000 亿美元。^⑦这一举措，必然使 IMF 的信贷能力获得大幅度的提升。而且与成员国从 IMF 普通帐户中获得普通贷款所应遵守的苛刻条件相比，从“新借款安排”中获得贷款的条件显然要宽松和灵活得多，在救援的及时性方面也更有保障。与此同时，IMF 还于 2009 年 4 月通过决议增发已中断了 30 年的特别提款权（在此之前分别于 1970 和 1979 年发行约 215 亿 SDR），本次决定增发的特别提款权金额达 2500 亿美元，^[9]这将使各成员国尤其是发展中国家获得一项额外的流动性以应付随时可能发生的国内财政困难乃至金融危机。IMF 这一系列措施的出台，显然切实增强了 IMF 自身及其成员国对国际金融危机的救援和防治能力，同时也让更多的国家从正在如火如荼进行中的国际货币体制改革中看到新的希望。然而，由于 IMF 成员国对基金组织资源的利用直接受制于其认缴基金份额的多寡，因此发展中国家在以认缴份额决定成员国发言权和利益分享权的现体制下注定始终无法摆脱其不利地位。因此，改革现行国际货币体制，使其真正体现成员国之间的公平互利，并切实有利于国际货币金融秩序的恒久稳定，发展中国家仍然任重道远。

最后，除了谋求对以《国际货币基金协定》和国际货币基金组织为核心的现行国际货币体制的改革，国际社会还应注重寻求多渠道的稳定国际货币金融秩序平台的构建和强化。如对于在银行监管领域成效显著的巴塞尔委员会，有必要对其进行合理的改造，如拓展其成员范围，使其涵盖包括主要新兴发展中国家在内的其他成员，从而使其所制订和发布的强化银行监管的标准和协议具有更广泛的约束范围。再如 1999 年成立的金融稳定论坛（现为金融稳定委员会）^⑧，自其设

立之后,针对亚洲金融危机中暴露出来的国际金融监管漏洞,提出了强化巴塞尔新资本协议监管标准(如提高再证券化资产的风险权重、改善银行的资本结构等)、加强跨国金融危机合作防范与监管等与国际金融危机防范有关的诸多举措。2008年全球性国际金融危机爆发后,国际金融体制及其相应的国际金融市场运行机制所存在的不稳定性进一步引起国际社会的共同关注,于是金融稳定论坛在2009年拓展了其成员国的范围后更名为金融稳定委员会,使其成员更具全球代表性,以期在防范国际金融危机方面发挥更全面和具体的作用。尽管这些机构所发布的文件不具有国际条约性质的约束效力,但由于其成员的广泛代表性及其在国际货币基金组织等政府间国际货币金融组织中所具有的强大影响力,其所提出的各种国际金融风险防范措施对于从制度的层面构建防范国际金融危机的长效机制必将具有积极的推动作用。

四、结束语

尽管影响国际货币金融秩序稳定的因素林林总总,但决定国际货币金融秩序走向和稳定的关键因素必然是公平、稳健的国际货币金融体制的构建。而现行国际货币金融体制所存在的诸多弊端是有目共睹的,若未能加以彻底革除,恐难杜绝国际货币金融危机的再度现世,国际货币金融秩序的稳定将因此缺乏长效机制的保障。

正如前文所述,以美元为本位货币的国际货币制度,助长了美元垄断性的霸权地位,为美国损人利己的货币政策的推行创造了有利的条件,尤其是在许多国家仍以美元为主要国际储备货币及大量持有美国政府债券的现实背景下,由于美国长期实行美元贬值政策,^①以美元为主要国际储备货币或大量持有美国政府债券的国家(其中大多为新兴的发展中国家),即使没有本次金融危机的影响,也是注定要遭受巨额损失的。何况美国大量发行美元所引发的通货膨胀实际上就是推动美国房地产市场泡沫的形成以及后来美国次债危机爆发和蔓延的不容忽视的原因之一。与此同时,国际货币金融危机的防治也离不开国际货币基金组织公平的决策机制和及时、有效的救援行动。因此,推进稳定国际货币秩序的一揽子货币和多元化货币本位制的形成,在增强国际货币基金组织信贷能力的同时扩大发展中国家的话语权和决策权,形成对各成员国共同有利的运行机制,都是改革现行国际货币体制的当务之急。

注释:

- ① 特里芬(Robert Triffin)在其1960年出版的名著《黄金和美元危机》中指出:随着世界经济与贸易的不断增长,各国对作为国际货币的美元的需求日益增加。而为了满足各国对美元货币的需求,保证国际货币的供给,美国必须维持其国际收支的持续逆差。而美国国际收支的持续逆差,国际货币供给充足,必然导致美元发行量和流通量超过以官价计算的美国黄金储备的现象,从而造成美元的贬值(即“美元灾”)。相反,如果美国国际收支持续顺差,则必然出现美元供应减少,虽然维持美元价值的稳定,但却难以满足各国对美元货币的需求(即“美元荒”)。这就是以美元为主导的国际货币体系存在的悖论,即“特里芬难题”。
- ② 2003年12月美国颁布了《美国首付款法案》(American Downpayment Act),直接为中低收入家庭的住房抵押贷款提供首付款补贴(1万美元或相当于购房款6%)。《美国购房零首付制度对我国的启示》,参见<http://www.chinairn.com/doc/70270/36720.html>,2008年9月13日。
- ③ 从2001年1月到2003年6月,美联储连续13次下调联邦基金利率(即银行间隔夜拆借利率),使之从6.5%降至1%的历史最低水平。
- ④ 资产证券化是指贷款人将其拥有的期限较长、缺乏流动性但在将来可产生较稳定的现金流的资产以一定的折扣出售给SPV(特殊目的载体),并由SPV以该资产为担保、以该资产未来产生的现金流为还款来源,向投资者发行可流通证券的过程。See Susan E. Hauser, Predatory Lending, Passive Judicial Activism, and the Duty to Decide, North Carolina Law Review, Vol. 86, Sept. 2008, pp.1513-1518.
- ⑤ 担保债务凭证是资产证券化的“升级版”,即SPV将证券化产品分为优先级、中间级和股权级三种清偿顺序不同的CDO,该三个级别的CDO分别被赋予不同的风险和收益率,即优先级CDO的收益率最低,但在SPV资产池的现

现金流不足以清偿全部 CDO 时,可优先获得清偿;相反,股权级 CDO 收益率最高,而其清偿顺序也相应被排于最后。See Timothy E. Lynch, *Deeply and Persistently Conflicted: Credit Rating Agencies in the Current Regulatory Environment*, Case Western Reserve Law Review, Winter, 2009, pp.232-233 & n. 19.

- ⑥ CDS 实际上是一种信用违约保险,即 CDS 双方当事人通过合同约定,CDS 买方按照保险标的(债券)面值的一定百分比定期向 CDS 卖方支付费用,如果在规定的期限内未出现信用违约事件,则 CDS 卖方无需承担任何责任;而一旦出现信用违约,则 CDS 卖方有义务以现金补偿债券面值与违约事件发生后债券价值之间的差额,或者以面值为价向 CDS 买方购买保险标的的债券。See Michael Simkovic, *Secret Liens and the Financial Crisis of 2008*, The American Bankruptcy Law Journal, Spring, 2009, pp.13-14 & n. 96.
- ⑦ 参见《金砖四国在 IMF 获得集体否决权,已可抗衡美日欧》, http://www.chinadaily.com.cn/hqcj/2009-12/03/content_9111134.htm, 2010-1-26 访问;《IMF 将把危机贷款额增至 6000 亿美元》, <http://jedda.mofcom.gov.cn/aarticle/jmxw/200911/20091106637954.html>, 2010-1-26. 访问
- ⑧ “金融稳定论坛”(FSF)成立于亚洲金融危机之后的 1999 年,该“论坛”试图通过增进信息交流和加强金融监管国际合作等途径,以改善金融市场的运作,减少金融动荡的扩散,促进国际金融稳定。其成员包括七国集团及其他一些国家(如澳大利亚、新加坡等)的中央银行(或其他金融监管机关)和国际货币基金组织、国际清算银行、欧洲中央银行和巴塞尔委员会等国际机构的代表。2009 年 3 月,该论坛接纳了中国、巴西、印度、俄罗斯等“20 国集团”成员的加入,并于 2009 年 6 月在瑞士成立“金融稳定委员会”(FSB),全面取代“金融稳定论坛”的工作。Its membership comprised national authorities from the G7 countries, central bank representatives from a number of other countries, including Australia, as well as international organisations such as the IMF, the Bank for International Settlements and the Basel Committee on Banking Supervision. Since the onset of the financial crisis in 2007, the FSF had done a significant amount of work to address the underlying causes of the financial crisis, which it outlined in its April 2008 Report on Enhancing Market and Institutional Resilience. It subsequently followed up with its members on the implementation of the recommendations it made. 2007 年美国次债危机爆发后,金融稳定论坛(金融稳定委员会)已为探究国际金融危机根源和解决国际金融危机对策发表了多项报告和建议,并与 20 国集团等国际组织进行积极的磋商和协调,成为当前稳定国际金融秩序的重要平台。
- ⑨ 在布雷顿森林体制下,35 美元可兑换 1 盎司黄金,1971 年美国宣布美元与黄金脱钩后,美元与黄金的比价随即迅速下滑,2009 年 12 月 3 日创下 1226 美元兑换 1 盎司黄金的历史新低。

参考文献:

- [1] [日]岩本武和/伊豆久訳.J.L. イートウエル/L. J. テイラ,『金融グローバル化の危機——国際金融規制の経済学』[M]. 东京:岩波書店,2003:5-7.
- [2] 张辉. 增资转危的中国考量[J]. 瞭望新闻周刊,2009(12):38.
- [3] 赵春明,焦军普. 国际货币基金组织在亚洲金融危机中的负面作用分析[J]. 杭州师范学院学报,2002(5):12-14.
- [4] 康娟. 冰岛等来 21 亿美元救命钱. [EB/OL]. [2009-01-15]. <http://finance.sina.com.cn/stock/usstock/economics/20081026/14325430980.shtml>.
- [5] 汪巍. IMF 在东南亚金融危机中的地位和作用[J]. 东南亚研究,1998(6):35.
- [6] 奥兰多·罗思福斯. 国际货币基金组织资本份额简介[J]. 国际货币基金组织和世界银行(季刊) [EB/OL]. [2010-1-25]. <http://www.cfeph.cn/cfeph/finance.nsf/6a8d70d347f50e6f4825672e001b0184/3e1cf6599bbbd48256820001f6c05?OpenDocument>.
- [7] “Quotas” [EB/OL]. [2010-1-25]. <http://www.imf.org/external/about/quotas.htm>.
- [8] 田帆,钱彤,陈宇. 二十国集团峰会:发展中国家发言权大幅提升[EB/OL]. [2009-12-08]. <http://finance.sina.com.cn/j/20090927/08296797660.shtml>.
- [9] 朱周良. IMF 批准 SDR 增发,国际货币体系多元化起步[EB/OL]. [2010-1-26]. <http://stock.hexun.com/2009-08-15/120550675.html>.

(责任编辑:张 韩)