

学校编码：10384

学号：31920100154032

廈門大學

博士学位论文

多模态论辩话语分析在解读电视新闻中的运用研究

Research on the Application of Multimodal
Argumentative Discourse Analysis in Reading
Television News

杨颖

指导教师：黄星民

Paul ven den Hoven

专业名称：传播学

答辩日期：2015年7月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文(包括纸质版和电子版)，允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

()1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于
年 月 日解密，解密后适用上述授权。

()2. 不保密，适用上述授权。

(请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。)

声明人(签名)：

年 月 日

摘要

在人们日常接触的一些新闻中，往往隐藏着新闻生产者（修辞者）的某些特定论点和态度，这与新闻专业主义所致力追求的“客观”精神有所违背。因此，作为新闻话语分析者的我们在对此类新闻进行解读，并对其中所含观点或立场进行重构时，很可能无法得到新闻生产者的认同，甚至被冠以“无中生有”的“罪名”。这一现象在解读电视新闻时尤为明显：作为一种多模态话语，电视新闻话语间并存的多模态不仅使其可能在意义和观点表达上显得更为复杂和隐蔽，而且还使新闻话语生产者更容易逃脱可能出现的话语问责。对此，本研究认为，从多模态论辩研究的视角解读电视新闻，其关键问题就是如何将论辩重构的责任由分析者转向修辞者，使分析者在要求修辞者负责（即，修辞者抑或认可重构的有效性，抑或通过进一步的论辩否定重构的合理性）的前提下，对多模态论辩话语做出合理解读和论辩重构。文章以此为研究起点和目标，试着提出一种系统、合理、可灵活运用于电视新闻这一文本类型的多模态论辩话语分析方法，并通过具体案例对其可行性加以验证，以解决本研究所提出的问题。

本文主要分为以下五个部分：第一章是本文的绪论，分别对文章的研究对象、研究问题、研究目标、思路及方法以及研究意义与创新等进行了阐述。第二章文献综述分别从新闻报道的主观倾向性研究、结合论辩理论对新闻的研究、多模态话语分析研究概况这三大方面对与本研究问题相关的文献资料进行回顾和总结，以借鉴对本研究有帮助的研究成果，并发现其中的不足；第三章详细介绍了本研究所提出的，包括语用论辩视角、两条话语原则（连贯和关联原则）、修辞情境的分析框架以及相关模态研究理论四个要点的多模态论辩话语分析方法。第四章选取了美国广播公司新闻网一则题为“胡锦涛访美：经济和熊猫”的电视新闻和一组以“中菲黄岩岛之争”为主题，但是制作机构不同的电视新闻为例，运用第三章所提出的分析方法进行案例分析，以验证该方法的有效性；第五章是论文的结束语部分，对本研究进行了总结和展望。

关键词：电视新闻；语用论辩术；多模态；论辩；话语分析

Abstract

In the news we read every day, there might be some hidden standpoints or attitudes of the news rhetors, which seems to be kind of contradictory to the journalism professionalism that considers objectivity as its highest goal. So when we analyze such news and reconstruct the hidden arguments inside as analyst, we might face the situation that our analysis is hardly agreed by the rhetor and might even be criticized as distorting their words. This is very much the case for analyzing television news. As a kind of multimodal discourse, the mixture of spoken and written linguistic signs, still and moving images, music and graphics in the news enables the news rhetors easier to make complicated discourse with hidden meanings and to escape from the accountability in producing and broadcasting it. With this, the paper refers to the perspective of multimodal argumentation and tries to find out how we could transfer the reconstruction accountability from analyst to rhetor (namely the resulting reconstruction of the rhetor's accountability either obliges the rhetor to acknowledge the argumentative reconstruction as valid or to refute its validity in a meta-discussion) and make a reasonable analysis and argumentative reconstruction based on that. The possible solution the paper presents is a methodology of multimodal argumentative discourse analysis which is considered to be systematic, reasonable and applicable to the text genre of television news. In order to check its feasibility, the paper takes some news items to do case analysis and try to solve the problems we face in reading television news as a subgenre of multimodal argumentation.

The paper consists of 5 parts as follows: Chapter 1 is the introduction of the paper, which contains the description of the research object, research question, research plan, methodology, research meaning, its innovation and so on. Chapter 2 is the literature review in terms of general description of researches on the

subjectivity of news report, research on journalism from the perspective of argumentation theory as well as multimodal discourse analysis and its research on television news, with which we could have a better understanding of what has been done and what needs to be done in the research. Chapter 3 is the detail description of the method this research presents for analyzing multimodal argumentative discourse. To be specific, the method is made up of four indispensable parts, namely the pragma-dialectical perspective in argumentation theory, two discourse principles, a logical analysis of the rhetorical situation and mode-specific theories etc. Chapter 4 is the case analyses on an ABC news item titled "Hu Jintao Visit: Economics and Panda Bears" and a set of TV news items with the same topic of "Huangyan dispute between China and the Philippines" from different TV stations. Chapter 5 is the epilogue of the paper, which gives a general idea based on the previous chapters and points out what could be done further after the research.

Keywords: Television news; pragma-dialectics; multimodality; argumentation; discourse analysis

参考资料

- 敖俊杰. 2008. 论电视新闻叙事表象下的意识形态诉求[D]. 武汉: 华中科技大学: 5-6.
- 包婷婷. 2012. 从认知语言学角度分析国内新闻英语的主观性[D]. 延安: 延安大学.
- 蔡之国, 潘佳佳. 2010. 客观真实与主观倾向之间的新闻叙事[J]. 南通大学学报: 社会科学版, 26(6): 126-130.
- 陈刚. 2006. 英语新闻话语主观性的功能视角研究[D]. 安徽: 安徽大学.
- 陈彦瑾. 2012. 试析论证研究中语境及社会性因素的介入——从语用论辩术的理论视角看[J]. 逻辑学研究(4): 61-76.
- 丁玲. 2012. 刍议新闻语言所体现的新闻主观性倾向[J]. 新闻传播(10): 200.
- 董天策. 1998. 新闻的倾向性从何而来——与何光斑先生商榷[J]. 新闻界(4): 12-13.
- 凡·爱默伦, 汉克曼斯. 2006. 论辩巧智——有理说得清的技术[M]. 熊明辉, 赵艺, 译. 北京: 新世界出版社.
- 凡·爱默伦, 荷罗顿道斯特. 1991. 论辩交际 谬误[M]. 施旭, 译. 北京: 北京大学出版社.
- 凡·爱默伦, 荷罗顿道斯特. 2002. 批评性论辩: 论辩的语用辩证法[M]. 张树学, 译. 北京: 北京大学出版社.
- 冯德正. 2010. 数字技术与多模态语篇分析[J]. 北京科技大学学报: 社会科学版, 26(4): 12-17.
- 郭镇之. 1998. 客观新闻学[J]. 新闻与传播研究(4): 58-66: 64.
- 哈卡特, 赵月枝. 2010. 维系民主? 西方政治与新闻客观性[M]. 第2版. 沈荟, 周雨, 译. 北京: 清华大学出版社: 23.
- 郝慧丽. 1999. 浅谈新闻倾向性和客观报道[J]. 新闻界(6): 12-13.
- 郝胜兰. 2009. 修辞情境下的报纸版面视觉语言研究[D]. 湘潭: 湘潭大学.
- 何光斑. 1990. 论新闻的客观性与倾向性[J]. 新闻界(1): 4-6.
- 何光斑. 1998. 论新闻倾向性[J]. 新闻界(2): 10-12.
- 何光斑. 1999a. 论新闻无倾向性——谨向师友们请教[J]. 新闻界(1): 13-15.
- 何光斑. 1999b. 关于新闻倾向性的通信——答郝慧丽同志[J]. 新闻界(6): 10-12.
- 何山燕. 2011. 国内多模态话语分析研究述评[J]. 重庆文理学院学报: 社会科学版, 30(3): 153-157.
- 和伟. 2012. 基于图尔敏模式的新闻评论分析[J]. 新闻爱好者(1): 41-42: 41.
- 洪岗, 张振. 2010. 多模态视频语篇《我和你(You And Me)》的构成意义分析[J]. 外语电化教学(136): 20-24.
- 胡华涛. 2011. 霍布斯式新闻推理的逻辑、运用及其规制[J]. 国际新闻界(5): 51-56.
- 胡华涛. 2012a. 西方新闻论证概念的五个维度及其现代性演进[J]. 湛江师范学院学报: 哲学社会科学, 33(2): 93-98.
- 胡华涛. 2012b. 我国新闻论证的理论困境及其现代性研究[J]. 新闻界(14): 28-32: 28.
- 胡华涛. 2012c. 隐蔽的错误: 新闻写作的逻辑问题举隅[J]. 写作(1): 71-75.
- 胡华涛. 2012d. 新闻推理与论证的语用逻辑研究[J]. 国际新闻界(2): 58-63.
- 胡华涛. 2013. 微博时代调查新闻及其论证模式的嬗变[J]. 新闻知识(8): 14-16.
- 胡壮麟. 2007. 符号学研究中的多模态化[J]. 语言教学与研究(1): 1-10.
- 黄娟. 2012. 图尔明理论下的新闻语篇论辩模式建构分析[D]. 南宁: 广西大学.
- 黄敏. 2012. 新闻话语中的言语表征研究[M]. 上海: 华东师范大学出版社.
- 黄农. 2014. 浅析声音蒙太奇在电影中的运用[J]. 新闻世界(12): 151-152.
- 蒋晓丽, 李玮. 2012. 从“反映论”到“对话观”——论多重语境下新闻的转向[J]. 湘潭大学学报: 哲学社会科学版, 36(6): 141-145.
- 科瓦奇, 罗森斯蒂尔. 2014. 真相: 信息超载时代如何知道该相信什么[M]. 陆佳怡, 等译. 北京: 中国人民大学出版社.
- 李翥. 2011. 从视觉语法分析《中国日报》和《纽约时报》对甘肃特大泥石流的报道[J]. 牡丹江大学学报, 20(6): 82-84.

- 李凌燕. 2009a. 新闻叙事：客观真实性与主观倾向性间的博弈[J]. 东华大学学报：社会科学版, 9(3) : 182-186.
- 李凌燕. 2009b. 新闻叙事中“着”、“了”、“过”的使用情况——兼谈新闻话语的主观性[J]. 修辞学习(5) : 20-27.
- 李凌燕. 2010. 新闻叙事的主观性研究[D]. 上海: 复旦大学.
- 李妙晴. 2010. 《言语 声响 音乐》评介[J]. 人民音乐(3): 92-94.
- 李战子. 2003. 多模式话语的社会符号学分析[J]. 外语教学(5) : 1-8.
- 李战子, 陆丹云. 2012. 多模态符号学：理论基础, 研究途径与发展前景[J]. 外语研究(2) : 1-8.
- 梁欣如. 1993. 电视新闻神话的解读[M]. 台北：三民书局: 29.
- 廖艳君. 2004. 新闻报道的语言学研究：消息语篇的衔接和连贯[D]. 长沙: 湖南师范大学.
- 林觉. 1987. 新闻语言中的情感成分——谈新闻报道中的主观倾向性[J]. 外国语：上海外国语学院学报(1) : 26-29 : 26.
- 刘继乐, 蒋琳. 2007. 电视新闻配乐刍议[J]. 湖南大学传媒职业技术学院学报7(3):17-19.
- 刘燕. 2011. 多模态话语分析研究在中国的发展[J]. 晋中学院学报28(5) : 108-111.
- 刘洋. 2010. 图尔明论辩模式下中英新闻评论的诉诸逻辑修辞策略比较[J]. 贵州民族学院学报：哲学社会科学版(1) : 188-190.
- 刘韵, 张红燕. 2007. 论辩模式的修辞价值理论在新闻语篇中的应用——对“朝核问题”相关报道的剖析[J]. 科教文汇(4) : 165-166.
- 陆晔. 1994. 美国新闻业“客观性法则”的历史演进[J]. 新闻大学(1): 51-54 : 52-53.
- 罗菲. 2011. 新闻语言体现的新闻主观性倾向问题[J]. 新闻爱好者(9) : 55-56: 55.
- 罗永胜. 2012. 近十年来中国多模态话语及其应用研究述评[J]. 现代教育技术(4) : 62-67.
- 马利霞. 2012. 多模态话语分析的发展-Baldry的影视语篇多模态语料库研究方法[D]. 无锡：江南大学.
- 马景秀. 2007. 新闻话语意义生成的系统功能修辞研究[D]. 上海：上海外国语大学.
- 潘佳佳. 2012. 电视新闻节目叙事的主观性研究[D]. 扬州: 扬州大学.
- 潘佳佳, 蔡之国. 2012. 论电视新闻听觉语言的主观性[J]. 现代视听(7) : 61-64.
- 曲瑜. 2008. 新闻报道倾向性的叙事学解读[D]. 广州: 暨南大学.
- 荣元. 2009. 朝日新闻涉华报道倾向性研究[D]. 大连：大连理工大学.
- 史安斌、钱晶晶. 2011. 从“客观新闻学”到“对话新闻学”——试论西方新闻理论演进的哲学与实践基础[J]. 国际新闻界(12): 67-71: 68.
- 施旭 译. 1990. 论辩计策的鉴别[J]. 解放军外国语学院学报(1) : 100-106.
- 施旭. 1992. 论辩话语研究——Frans van Eemeren和Rob Grootendorst的理论简介[J]. 外语教学与研究(3) : 45-48.
- 腾翀. 2007. 从态度系统理论看英语新闻的主观性[J]. 黑龙江教育学院学报, 26(11) : 113-115.
- 田金祥. 1990. 论新闻报道的客观性与倾向性[J]. 中国广播电视学刊(1) : 7-12.
- 童兵, 陈绚. 2014. 新闻传播学大辞典[M]. 北京：中国大百科全书出版社 : 12.
- 涂家金. 2009. 修辞的情境和情境的修辞[J]. 大连大学学报(5) : 79-82.
- 涂家金. 2011. 基于语用论辩理论的修辞批评[J]. 语言教学与研究(1) : 105-112.
- 王佳宇. 2011. “系统功能符号学”视角下多模态语篇的批评性分析框架研究[J]. 外语艺术教育研究(1) : 30-33.
- 王懋康. 2013. 危机话语修辞情境理论研究[D]. 上海：上海外国语大学.
- 王振华. 2004. “硬新闻”的态度研究——“评价系统”应用研究之二[J]. 外语教学, 25(5): 31-36.
- 王正. 2011. 功能语言学视角下的多模态语篇符号间的衔接研究[J]. 电子科技大学学报: 社科版, 13(2): 67-72.
- 汪燕华. 2011. 多模态话语中语类和图类的配置[J]. 外语与外语教学(3): 25-28.
- 韦琴红. 2009a. 论多模态话语中的模态、媒介与情态[J]. 外语教学30(4) : 54-57.
- 韦琴红. 2009b. 视觉环境下的多模态化与多模态话语研究[M]. 北京：科学出版社.
- 温科学. 2000. 当代西方的修辞情境论[J]. 修辞学习(2) : 12-13.
- 温科学. 2010. 当代西方修辞学理论导读[M]. 台北：书林出版有限公司 : 75.

- 武宏志. 2004. 关于批评性论辩文献翻译的若干问题——与张树学先生商讨[J]. 佳木斯大学社会科学学报, 22(1): 114-116.
- 吴鹏, 王海啸. 2014. 当代话语研究述评与本土化反思[J]. 现代外语(4): 261-269.
- 夏鼎铭. 1998. 也谈新闻报道的倾向性[J]. 新闻界(4): 11-12.
- 谢耘. 2012. 当代西方论证理论概观[J]. 哲学动态(8): 102-108.
- 辛志英. 2008. 话语分析的新发展——多模态话语分析[J]. 社会科学辑刊(5): 208-211.
- 邢岩. 1999. 多数美国人怀疑本国新闻报道的客观性[J]. 新闻大学(2): 91.
- 熊明辉. 2006. 语用论辩术——一种批判性思维视角[J]. 湖南科技大学学报: 社会科学版, 9(1): 41-46.
- 薛婷婷. 2013. 对外报道类软新闻编译稿的修辞情境理论研究[J]. 当代修辞学(4): 72-77.
- 严博, 张发祥. 2012. 多模态网页语篇互动意义构建分析——以一篇BBC新闻网页为例[J]. 重庆科技学院学报: 社会科学版(17): 125-126.
- 杨恺琴. 2008. 谈电视新闻节目中的声音表达[J]. 常州工学院学报: 社科版, 26(6): 67-70.
- 杨信彰. 2009. 多模态语篇分析与系统功能语言学[J]. 外语教学, 30(4): 11-14.
- 易兴霞. 2014. 动态多模态语篇中的意义构建——以“光屁股小男孩抢镜李克强总理”的央视新闻为例[J]. 成都师范学院学报, 30(4): 30-33-32.
- 于运霞. 2011. 语用论辩术的谬误理论[D]. 上海: 华东师范大学.
- 曾庆香. 2003. 试论新闻话语[D]. 北京: 中国社会科学院研究生院.
- 张德禄. 2009. 多模态话语分析综合理论框架探索[J]. 中国外语(1): 24-30.
- 张德禄. 2012. 语篇衔接与连贯研究的发展[EB/OL]. [2012-09-23].
<http://wenku.baidu.com/link?url=j3Zhx4E1TNNERTql6dzGiavgRJRRAAtWs2GhDVZmHDLpNBxxg0a5EvW2GIkrhFvwGR0i3dwWjDz80GlbW3ukxFXAiscMXIhw1AYVfBi-RMe>.
- 张欢雨. 2010. 基于评价理论的朝核问题英语新闻报道的态度分析[J]. 安徽工业大学学报: 社会科学版, 27(2): 88-91.
- 张婕. 2013. 评价理论视角下对体育新闻语篇主观性的对比研究[J]. 湖北经济学院学报: 人文社会科学版, 10(12): 131-132.
- 张树学. 2007. 论辩的语用辩证理论研究与实践[J]. 外语教学与研究(9): 28-31.
- 赵秀凤, 苏会艳. 2010. 多模态隐喻性语篇意义的认知构建——多模态转喻和隐喻互动下的整合[J]. 北京科技大学学报: 社会科学版, 26(4): 18-24.
- 赵艺, 熊明辉. 2007. 语用论辩学派的论证评价理论探析[J]. 自然辩证法通讯(4): 32-36.
- 钟兰凤. 2011. 多媒体的世界 多模态的话语——《多模态篇章转录与分析》述评[J]. 中国外语, 8(2): 107-109.
- 朱红强. 2012. 《多模态分析通览》评述[J]. 外语教学, 33(2): 110-112.
- 朱永生. 2007. 多模态话语分析的理论基础与研究方法[J]. 外语学刊(5): 82-86.
- 朱子超. 2006. 美国涉华新闻的倾向性[D]. 南京: 河海大学.
- Alcolea-Banegas Jesus. 2009. Visual Arguments in Film[J]. Argumentation (23): 259-275.
- Austin J L, Urmson J O, Sbisá M. 1975. How to do things with words[M]. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press.
- Baldry A, Thibault P J. 2006. Multimodal Transcription and Text Analysis[M]. London: Equinox: 21.
- Bell A. 1991. The Language of News Media[M]. Oxford: Basil Blackwell.
- Birdsell D, Groarke L. 1996. Toward a theory of visual argument[J]. Argumentation and Advocacy, 33(1): 1-10.
- Birdsell D, Groarke L. 2008. Outlines of a theory of visual argument[J]. Argumentation and Advocacy, 43(3/4): 103-113.
- Blair J A. 1996. The possibility and actuality of visual arguments[J]. Argumentation and Advocacy 33(1): 23-39: 39.
- Bordwell D, Thompson K. 1997. Film Art: an introduction[M]. 5th ed. New York: The McGraw-Hill Companies, Inc.
- Branigan E. 1992. Narrative Comprehension and Film[M]. London, New York: Routledge.
- Bunia R. 2010. Diegesis and Representation: Beyond the Fictional World, on the Margins of Story and

Narrative[J]. *Poetics Today* 31 (4): 679 – 720.

Cohen A J. 2001. Music as a source of emotion in film[M]//Juslin PN, Sloboda JA . *Music and Emotion*. Oxford: Oxford University Press: 249-272.

Corbett E P J, Connors R J. 1998. *Classical Rhetoric for the Modern Student*[M]. 4th ed. Oxford: Oxford University Press.

Fairclough N. 1995. *Media Discourse*[M]. London: Edward Arnold.

Forceville C J, Urios-Aparisi E. 2009. *Multimodal Metaphor*[M]. The Hague: Mouton-De Gruyter.

Gilbert M A. 1997. *Coalescent argumentation*[M]. Mahwah: Lawrence Erlbaum: 19.

Greco Morasso S. 2012. Contextual frames and their argumentative implications: A case study in media argumentation[J]. *Discourse Studies*, 14(2): 197-216.

Grice H P. 1989. *Studies in the way of Words*[M]. Cambridge MA: Harvard University Press.

Groarke L. 1996. Logic, Art and Argument[J]. *Informal logic*, 18(2&3): 105-129.

Groarke L. 2002. The pragma-dialectics of visual argument[M]// Van Eemeren. *Advances in Pragma-Dialectics*. Amsterdam: Sic Sat: 137-151.

Groarke L. 2003. Why do argumentation theorists find it so difficult to recognize visual arguments? [EB/OL]. [2013-05-03]. <http://venus.uwindsor.ca/faculty/arts/plphilosophy/ILat25>.

Groarke L, Tindale C W. 2012. *Good reasoning matters!: a constructive approach to critical thinking* [M]. 5th ed. Ontario: Oxford University Press: 143.

Halliday M A K. 1978. *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning*[M]. London: Edward Arnold.

Halliday M A K. 1985. *An Introduction to Functional Grammar*[M]. London: Edward Arnold.

Halliday M A K. 1991. Towards Probabilistic Interpretations[M]//Eija Ventola. *Functional and systemic linguistics: Trends in linguistic studies and monographs*. Berlin: Mouton de Gruyter: 39-61: 39.

Halliday M A K, Hasan R. 1976. *Cohesion in English*[M]. London: Longman.

Halliday M A K, Hasan R. 1985. *Language, context and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective*[M]. Victoria: Daekin University.

Herrera David. 2011. *Argument quality in Pulitzer Prize-Winning reporting*[D]. Missouri: University of Missouri – Columbia.

Herrera David. 2012. *Journalism enhanced by argumentation, informal logic and critical thinking*[EB/OL]. [2012-12-06]. <http://www.google.com/url?url=http://dlh01.info/files/aej12-ethics.pdf&rct=j&frm=1&q=&esrc=s&sa=U&ei=a150VbrhB-XuyQPttYHQcg&ved=0CBkQFjAA&usg=AFQjCNH6YTJcZcNDLeEirvbmF5bgr31Qrw>.

Hodge B, Kress G. 1988. *Social Semiotics* [M]. Cambridge: Polity : vii.

Hohenberg J. 1978. *The Professional Journalist*[M]. New York: Holt, Ronehart and Winston.

Iedema R. 2001. Analysing Film and Television: a social semiotic account of hospital: an unhealthy business[M]// Van Leeuwen T, Jewitt C. *Handbook of Visual Analysis*. London: Sage: 183-204.

Iedema R. 2003. Multimodality, resemiotization: extending the analysis of discourse as multi-semiotic practice [J]. *Visual Communication*,(2): 29-57 : 33.

Jewitt C. 2006. *Technology, Literacy and Learning: A Multimodal Approach*[M]. London: Routledge.

Kress G. 2003. *Literacy in the New Media Age*[M]. London: Routledge.

Kress G. 2009. *Multimodality: A social semiotic approach to contemporary communication*[M]. London and New York: Routledge.

Kress G, Van Leeuwen T. 1996. *Reading Images: The Grammar of Visual Design*[M]. London: Routledge.

Kress G, Van Leeuwen T. 1998. *Front Pages: The (Critical)Analysis of Newspaper Layout*[M]// Bell A, Garrett P. *Approaches to Media Disourse*. London: Blackwell: 186-219.

Kress G, Van Leeuwen T. 2006. *Reading Images: The Grammar of Visual Design* [M]. 2nd ed. London: Routledge.

Kuypers J A. 2009. *Rhetorical Criticism: Perspectives in action*[M]. Lanham: Lexington Books.

- Lakoff G, Johnson M. 1980. *Metaphors we live by*[M]. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Lemke J L. 1998. *Multiplying Meaning: Visual and Verbal Semiotics in Scientific Text* [M]/J R Martin, R. Veel. *Reading Science: Critical and Functional Perspectives on Discourses of Science*. London: Routledge: 87-113.
- Lemke J L. 2002. *Travels in Hypermodality*[J]. *Visual Communication*,1(3): 299-325.
- Machin D. 2007. *Introduction to Multimodal Analysis*[M]. London and New York: Hodder Arnold.
- Martinec R. 2000. *Types of Processes in Action*[J].*Semiotica*, 130(3/4):243-268.
- Martinec R. 2001. *Interpersonal Resources in Action*[J]. *Semiotica*,135(1/4): 117-45.
- Norris S. 2004. *Analyzing Multimodal Interaction: A Methodological Framework*[M]. London: Routledge.
- Norris s, Jones R H. 2005. *Discourse in Action: Introducing Mediated Discourse Analysis*[M]. London: Routledge.
- O ' Halloran K L. 2011. *Multimodal Discourse Analysis*[M]//K. Hyland and B.Paltridge. *Companion to Discourse*. London and New York: Continuum:1-33.
- O ' Toole M. 1994. *The language of Displayed Art*[M]. London: Leicester University Press.
- Perelman C, Olbrechts-Tyteca L. 1969. *The new rhetoric: a treatise on argumentation*[M]. trans. Wilkerson John, Weaver Purcell. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Reah Danuta. 1998. *The Language of Newspaper*[M]. London: Routledge.
- Scollon R. 2001. *Mediated Discourse: The Nexus of Practice*[M]. London and New York: Routledge.
- Scollon R, Scollon Wong, Nexus S. 2004. *Analysis: Discourse and Emerging Internet*[M]. London: Routledge.
- Searle J R. 1969. *Speech acts: An essay in the philosophy of language*[M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Searle J R.1979. *Expression and meaning. Studies in the theory of Speech acts*[M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sherwin RK. 2011. *Visualizing law in the age of the digital baroque: Arabesques and entanglements*[M]. New York: Routledge:2.
- Slade Christina. 2003. *Seeing Reasons: Visual argumentation in advertisements*[J]. *Argumentation*(13):145-160.
- Snoeck Henkemans A F. 1992. *Analysing complex argumentation. The reconstruction of multiple and coordinatively compound argumentation in a critical discussion*[D]. Amsterdam: University of Amsterdam.
- Soffer Oren. 2009. *The competing ideals of objectivity and dialogue in American journalism*[J]. *Journalism*10(4): 473-491.
- Sperber D, Wilson D. 1995. *Relevance: communication and cognition*[M]. 2nd ed. Oxford: Blackwell.
- Toulmin S. 1958. *The Use of Argument*[M]. Cambridge : Cambridge University Press.
- Van Den Hoven P J. 2010. *Peircean semiotics and text linguistic models*[J]. *Chinese Semiotic Studies* (3): 201-227.
- Van Den Hoven P J. 2011. *Iconicity in Visual and Verbal Argumentation*[C]// van Eemeren F H, Garssen B, Godden D, Mitchell G. *7th International Conference of the International Society for the Study of Argumentation. Proceedings Amsterdam*: Sic Sat: 831-834.
- Van Dijk T A. 1988. *News as discourse*[M]. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Van Eemeren F H. 2010. *Strategic maneuvering in argumentative discourse. Extending the pragma-dialectical theory of argumentation*[M]. Amsterdam-Philadelphia: John Enjamins.
- Van Eemeren F H, Grootendorst R, Kruijer T. 1987. *Handbook of Argumentation Theory: A Critical Survey of Classical Backgrounds and Modern Studies*[M]. Dordrecht: Foris Publications Holland: 7.
- Van Eemeren F H, Grootendorst R. 1984. *Speech Acts in Argumentative discussions: A theoretical model for the analysis of discussions directed towards solving conflicts of opinion* [M].Dordrecht: Foris & Berlin: de Gruyter.
- Van Eemeren F H, Grootendorst R. 2004. *A systematic theory of argumentation: The pragma-dialectical approach*[M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Van Eemeren F H, Grootendorst R, Snoeck Henkemans. 2002. *Argumentation: Analysis, Evaluation and Presentation*[M]. Mahwah, NJ: Routledge/Lawrence Erlbaum: 182-183.
- Van Eemeren F H, Snoeck Henkemans, Garssen B, Verheij Bart, Krabbe E C W, Wagemans J H M. 2014.

- Handbook of argumentation theory[M]. Dordrecht: Springer Science+Business Media.
- Van Eemeren F H, Grootendorst R, Snoeck Henkemans, Blair J A, Johnson R H, Krabbe E C W, Plantin C, Walton D N, Willard C A, Woods J, Zarefsky D. 1996. Fundamentals of argumentation theory: A handbook of historical backgrounds and contemporary developments[M]. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers:16-19.
- Van Leeuwen T. 1999. Speech, Music, Sound[M]. London: Macmillan.
- Van Leeuwen T. 2005. Introducing Social Semiotics[M]. London: Routledge: 281.
- Van Leeuwen T. 2008. Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis[M].Oxford: Oxford University Press.
- Van Leeuwen T, Jewitt C. 2001. Handbook of Visual Analysis[M]. London: Sage.
- Wilson D, Sperber D. 2006. Relevance Theory[M]//Horn L, Ward G. Handbook of Pragmatics. Oxford: Blackwell:249-287.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫