

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号:10420121152206

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

柏拉图与亚里士多德修辞观比较研究

A Comparative Study on the Views of Rhetoric between Plato
and Aristotle

高 珊

指导教师: 周建漳教授

专业名称: 外国哲学

论文提交日期: 2015年4月

论文答辩日期: 2015年5月

学位授予日期: 2015年6月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2015年 月 日

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用说明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

从起源上看，古希腊修辞起源于法庭庭辩术，引入希腊城邦后在其民主政治环境下，得到很大的完善和发展。在希腊城邦背景下，修辞实践基本内涵是在公共事务决策中通过公共演说及论辩以说服听众作出决策。因而古希腊修辞学从本性上就是一种政治修辞，不仅在政治活动中有着决策作用，其兴衰存亡与政治制度的变革有重要联系。修辞学从起源上看，内在地包含着对语言的优美表达层面。在认知层面上，修辞作为一种基于可能性而非必然性逻辑的说服艺术，一方面指向意见本身合理性的修辞陈述，一方面处理不同意见之间的辩驳。从修辞学的内涵来看，其内在包含两个手段和一个主题，即在政治事务领域，运用可能性逻辑论辩以及语言表达技巧达到说服的目的。笔者将柏拉图和亚里士多德的修辞观念在内容上从以上三个方面做出比较。结构上深入分析二者不同修辞观念背后的哲学立场、不同的修辞哲学化要求以及对哲学与政治关系的不同处理。

柏拉图将智者修辞和哲学对立起来，将其斥之为虚假的技艺。从他的立场和动机来看，取决于他的“意见—真理”二元对立真理观；从方法论上看是他认为智者修辞术与“辩证法”相对立，不具有真实的逻辑性力量；从政治动机上看，是他的精英政治思想决定的。柏拉图在批评智者派的政治修辞术的同时，对自己的写作技艺也作出了正面的总结和归纳，推出了为哲学服务，经哲学改造的哲学修辞术。在哲学与政治关系上，他提出用哲学的真理塑造政治意见的正确性，以理念世界为蓝本，构建理想的政体。

亚里士多德把修辞学看作是辩证法的对应物，又把它与政治学联系在一起。亚里士多德认为意见具有相对的合理性，辩证法是处理意见之间的辩驳并通达知识的手段。修辞学是辩证法在政治领域的应用，是把握政治生活似真性意见并通达政治真理的方法。政治生活的似真性意见的实践意味着，在承认现实政治合理性的基础上，对之进行可行的改善。

关键词：柏拉图；修辞学；亚里士多德；辩证法；政治哲学

Abstract

Ancient Greece rhetoric origins from chamber debate. After introduced into the Greece polis, under the democracy political atmosphere, it has made great progress there. In the Greece polis, rhetoric practice is to debate in the open court or assembly, so as to help political policy deciding. Thus, political reference is intrinsically involved in rhetoric, regarding that its commitment in policy decision and its cohesion with political systems. As a way of persuasion, rhetoric is apparently concerned with how to use language artistically. As for the cognitive force of rhetoric, it is based on possibility not necessity, thus concerning one aspect as artistic language presentation of an opinion, and one another as method to deal with conflicting opinions. This dissertation is going to compare Plato with Aristotle in three aspects for the contents. Furthermore, I will explore the different philosophical standpoints behind, demands of philosophizing rhetoric, and relationships between politics and philosophy.

Plato puts rhetoric against philosophy, and considers it as a false art. This attitude is derived from three reasons. Epistemologically, it derives from opinion-true conflict; methodologically, rhetoric is as contradiction against dialectics; politically, his elite-governing theory of politics expells opinions of the common folks. Plato made fierce

critics of sophists' rhetoric ,at the meantime he concluded his own philosophized rhetoric claim which serves for truth.As for the relationship between philosophy and politics,he comes forth the idea of ideal political construction based on the ideal world blueprint.The right political opinions are shaped by the truth from ideal world.

Aristotle takes rhetoric as the counterpart to dialectics and a branch of politics.Opinions which are probable true have access to truth ,and dialectics is the method to deal with the contradiction of opinions.Rhetoric is dialectically applied in politics as method of dealing with probable opinions.Accepting the probable political practice,Aristotle means to defend for the rationality of the real situation of polis,and also to make accessible improvement of it.

Keywords: Plato; rhetoric; Aristotle; dialectics; Politics;

目 录

绪论	1
第一章 希腊修辞学的起源和发展	6
1.1 对希腊修辞学起源的探讨.....	6
1.2 古修辞学的历史发展与内涵演变.....	7
1.3 总体比较柏拉图和亚里士多德者不同的修辞观念.....	12
1.3.1 柏拉图.....	12
1.3.2 亚里士多德.....	14
第二章 二者不同修辞主张的哲学背景探析	17
2.1 比较二者不同的真理观.....	17
2.1.1 柏拉图：绝对真理观—对必然性的追求.....	17
2.1.2 亚氏：或然性真理观—似真性的追求.....	18
2.2 二者将修辞哲学化的不同要求.....	20
2.2.1 柏拉图：对话辩证法—哲学修辞术.....	20
2.2.2 亚里士多德：修辞学是辩证法的对应物，是政治科学的分支.....	22
第三章比较二者修辞理论体系的不同架构和内容	24
3.1 分析亚氏《修辞学》的理论内容的重点.....	25
3.1.1 划分修辞学的三种类型.....	25
3.1.2 演说者的品格.....	26
3.1.3 修辞学中的情感因素考察.....	27

3.1.4 修辞式推论的探析·····	30
3.2 比较二者对语言艺术的不同态度·····	33
3.2.1 柏拉图—“烹饪术”“谄媚术”·····	33
3.2.2 亚氏美言的艺术·····	34
第四章从修辞学的角度看二者政治哲学的不同建构·····	35
4.1 柏拉图政治哲学中的修辞学问题·····	35
4.1.1 “意见—真理”关系在政治哲学中的反映·····	35
4.2 修辞学在《理想国》中的地位·····	38
4.2.1 哲人与城邦之间的关系·····	38
4.2.2 为什么哲学需要修辞学·····	39
4.2.3 说服与法律强制双管齐下·····	40
4.3 亚里士多德的政治哲学中的修辞学问题·····	41
4.3.1 亚里士多德对城邦本性的理解·····	41
4.3.2 不变之物与可变之物的划分·····	43
4.3.3 混合政体中的修辞精神·····	43
结语·····	45
参考文献·····	46
致谢·····	49

Contents

Introduction 1

Chapter 1 the origin and development of Greece rhetoric..... 6

1.1 the origin of Greece rhetoric.....6

1.2 the historical progress and varying connotation of Greece rhetoric.....7

1.3 compare the different views on rhetoric between Plato and Aristotle12

1.3.1 Plato’s view in a whole 12

1.3.2 Aristotle’s view in a whole..... 14

Chapter 2 the inquiry of philosophical background of their different views17

2.1 the comparison of theory of truth between them17

2.1.1 Plato: absolutely true ---seeking for necessity 17

2.1.2 Aristotle: probably true ----seeking for possibility..... 18

2.2 the different demands of philosophizing rhetoric.....20

2.2.1 Plato :dialectic in discourse 20

2.2.1 Aristotle: Rhetoric as the counterpart of dialectics,and the branch of Politics... 20

Chapter 3 the systematic comparison of their theory of rhetoric.....24

3.1 the highlights of Rhetoric written by Aristotle25

3.1.1 three types of rhetoric..... 25

3.1.2 the personality of speakers..... 26

3.1.3 emotions in rhetoric..... 27

3.1.4 inquiring the enthymeme..... 30

3.2 compare their different attitude towards language artistic applying33

3.2.1 Plato: rhetoric as trumpery art and flattery 33

3.2.2Aristotle: the art of presenting the truth 34

Chapter 4 the different constitution of politics from a rhetoric perspective35

4.1 Plato: opinion-truth relationship reflected in politics.....35

4.2 the position of rhetoric in Republic.....	35
4.2.1 philosophers in the polis.....	38
4.2.2 the necessity of rhetoric in the polis.....	39
4.2.3 legal force and persuasion	40
4.3 the rhetoric problems in Aristotle's politics	41
4.3.1 the nature of polis.....	41
4.3.2 the division of variable things and invariable things.....	43
4.3.3 the spirit of rhetoric in mixed government.....	43
Conclusion	45
Reference	46
Acknowledgements.....	49

绪论

一、古典修辞学的奠基

西方修辞学理论源自古希腊、古罗马时期的古典修辞学，具有 2500 多年的发展历史。从起源看，经过了智者的引进，柏拉图的批判，亚里士多德的系统化。亚里士多德的《修辞学》奠定了古典修辞学的理论基础，确定了其基本的理论框架、研究内容，主要内容包括演讲种类、演讲组织和布局、修辞推论等。古典修辞学理论的核心是“说服”，关于可能性的逻辑论辩是其研究的主要问题。因而古典修辞学具有很强的目的性，即通过演讲辞的组织在具体场合对听众达到说服目的，因而对语言技巧的使用以及辞章的组织就构成了其研究的重要内容。

古典修辞学认为“说服”主要是通过演讲说服和意见之间辩论来实现，演说家根据说服的目的和对象不同，在具体的场所发表演说或进行论辩。观众根据其演说质量决定是否投票或听从其说服，因而论辩本身是否有力，直接影响说服效果。从亚里士多德时期起，修辞学就在话语分类、场景选择、语言的作用和效果等方面进行了探究和规定。修辞学首先是关于话语表达的技艺：重点是研究演说的发表，西方古典修辞学首先主要是关于说服性话语研究的学说。亚里斯多德在其著作《修辞学》中，提出了语言组织风格与社会场景有重要关系，并把修辞演讲语篇的布局 and 风格与其使用的社会场景联系起来，这便构成了他的修辞学研究的重点内容。随后的修辞学家们在亚里士多德的基础上扩展了修辞话语的种类，把有明显劝说目的的布道词、书信等话语方式，全部纳入了修辞话语的研究范围。从此西方古典修辞研究的重要范畴包括：说服的目的、听众、论证、篇章布局和文体风格等。而且为了当时的演讲活动服务，特别强调了论证的逻辑力量以及说服的实际效果，即通过有力的论证和有说服力的演说来赢取听众的支持。在古典修辞学时期，以亚里斯多德为代表的古典修辞学提出了“觅材取材、布局谋篇、文体风格、演讲技巧、和记忆、为‘修辞五艺’”，后来由于演说的衰退，逻辑和文学批评的兴起，古典修辞在 18 世纪逐渐衰弱，在修辞学新的理论构架中只保

留了传统的觅材取材、布局谋篇和文体风格这三项内容。”^①古代修辞学的这些早期研究成果以后渐渐地成为现代语言学以及语体学等学科的基础。

另一方面，除了柏拉图对修辞学的批评之外，古典修辞学一开始就与哲学产生了联系。柏拉图在《斐得若篇》提出经哲学改造的修辞学，即掌握在哲学家手里，以追求真理为目的的对话修辞术。在柏拉图这里，他将修辞学与统摄和区分的辩证法相结合。亚里士多德又将修辞学看作辩证法的对应物，从逻辑论辩的角度对修辞学提出逻辑化的要求。修辞学作为辩证法的对应物，都是以可能性逻辑为核心，处理意见之间的辩驳。^②之后，亚里士多德分析对比了修辞学与辩证法之间的区别，在第二卷和第三卷中重点分析了修辞学的实用功能。他对“说服”的分析强调修辞方法的策略性，因此，修辞学的主题便围绕演说者与听众、演说类型及演说的组织等技术性问题上。正是出于这一点，后来的修辞学渐渐背离了与哲学联系的方向，背离了修辞学与辩证法之间紧密联系的传统。亚里士多德对劝说模式的强调一定程度上导致了后来人们对修辞技巧的过分看重。古罗马以及之后的修辞学渐渐分离了修辞学与辩证法的关系。直到当代修辞学转向的发生才形成了一股强大的向哲学回归的潮流。

二、当代修辞学研究的现状

当代西方修辞学在继承亚里士多德修辞学精华思想的基础上，不停地发展壮大起来。首先当代西方修辞学既保留了古典修辞学的传统特点，又结合了当代诸多学科的理论成果，如此看来当代修辞学开阔了研究领域，扩大了和实践结合的空间，成为一门跨学科的综合性的语言研究。

现代修辞学与古典修辞学相比，古典修辞学的理论重点是在语言的口头使用上，随着语言学和哲学发生的深刻变化，现代修辞学主要的研究兴趣转向对语言符号本身的探讨。温科学教授在《当代西方修辞学理论的发展与创新》中指出了现代修辞学的这种研究趋势的变化，他认为，“现代修辞学注重修辞过程本身，并且关注言说者和听者二者之间双向的互动和交流；强调对语境、对交流互动的重视，即语言在产生知识或信念时所起的作用以及语言与认知大脑之间的关系。

^① 徐晋秋著.西方修辞学的历史沿革及其影响[J].安顺学院学报,2011年1期.第10-13页

^② 注:柏拉图的辩证法概念与亚里士多德的辩证法概念是不同的。柏拉图的“辩证法”是超越意见的理念之间的连接和运动,其认识方式是统摄和区分的方法。亚里士多德的“辩证法”概念是在对意见合理性的承认基础上,是意见之间的论辩,强调不同意见之间的辩驳上升到更合理的知识。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫