

学校编码: 10384  
学号: 10420120153721

分类号 \_\_\_\_\_ 密级 \_\_\_\_\_  
UDC \_\_\_\_\_

廈門大學

博 士 学 位 论 文

促进协同创新的人文社会科学评价体系研究

**A Study on the Evaluation System of Humanities and Social Sciences from the Perspective of Collaborative Innovation**

李腾达

指导教师姓名: 陈 喜 乐教授

专 业 名 称: 科学技术哲学

论文提交日期: 2015 年 3 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席:

评阅人:

2015 年 5 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（      ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于      年    月    日解密，解密后适用上述授权。

（      ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年    月    日

## 摘要

大集团、多学科、跨国之间进行协同创新已成为科学研究的主导模式，人文社会科学也需要以协同创新来应对这一变革：必须面对社会现实需求，汇聚政产学研多方创新力量，开展全面而深度的合作。探索、构建科学、公正，能够促进人文社会科学协同创新的科研评价体系，既是科研管理创新的一项重要任务，又能补充完善评价学理论体系。

人文社会科学协同创新不仅应该，而且可能。人类社会知识生产经历了从“个人经验范式”向“纯科学知识范式”和“协同创新范式”的转变，协同创新成为知识生产的新范式。人文社会科学研究可根据自身特点，形成人文社科协同创新的模式：加强基层研究与应用研究的结合；构建跨学科研究平台；面向社会需求，强化人文社科社会贡献力。

科学评价可以促进人文社会科学协同创新。协同创新要求系统具有开放性、共享性，并且创新主体要有较强的协作性。科学评价能促进这些条件的实现。此外，科学评价范式和模式为人文社会科学评价奠定了重要理论基础。西方科学哲学家的科学评价范式历经经验证实范式、理性批判范式和历史理解范式的转变。科学社会学家形成了由科学共同体从“逻辑”和“经验”出发来评价科学的默顿模式，适合评价产业科学的齐曼模式，以及将“协商”作为评价方法并各具特点的“巴恩斯——布鲁尔”模式、柯林斯模式和拉图尔模式。每一种评价范式或模式都有其合理性，同时也有一定的缺陷，但这并不影响它们为人文社会科学评价提供理论参考。

最后，论文以科学评价系统分析为基础并结合实证调研结果，尝试性构建了促进协同创新的人文社科科研评价指标体系。

**关键词：**协同创新；人文社会科学；评价

## Abstract

The collaborative innovation between groups, multi-disciplines, countries becomes the dominant mode of scientific research. The Humanities and Social Sciences also need to cope with this change: meeting social needs, gathering innovative forces like governments, firms, universities and institutes, carrying out overall and deep cooperations. Exploring and establishing scientific, righteous evaluation system of Humanities and Social Sciences which can promote collaborative innovation, is the crucial mission of science management and also can perfect the theories of evaluation.

The collaborative innovation of Humanities and Social Sciences is not just supposed but possible. The production of knowledge experienced the shifts from personal experience to pure science knowledge and collaborative innovation paradigm. According to the features of Humanities and Social Sciences, we build a new mode promoting its innovation, i.e. combination of basic and applied researches, building interdisciplinary platforms, yielding the greatest returns on them to meet social needs.

Science evaluation can promote collaborative innovation. Collaborative innovation requires openness and sharing of the system and innovation subject must be collaborative, which can be promoted by science evaluation. What's more, the paradigms and modes of science evaluation lay important theoretical basis. The evaluation paradigms of philosophers pass from empirical verification to rational criticism and historical understanding paradigm. Sociologists of science form Merton mode that communities evaluate science from logic and experience, Ziman mode suitable for evaluating Industrial Science, and Barnes & Bloor mode, Collins mode and Latour mode, which all use negotiating as the evaluating method. Each paradigm and mode has its reasonability, but also has some shortcomings, which would not affect their reference value.

Finally, we try to establish a new indicator system for the evaluation of Humanities and Social Sciences, promoting the collaborative innovation of Humanities and Social Sciences, based on the empirical research and system analysis of science evaluation.

**Key Words:** Collaborative Innovation; Humanities and Social Sciences; Evaluate.

<b>目 录</b>	
<b>绪 论</b> .....	<b>1</b>
<b>第一章 人文社会科学与协同创新</b> .....	<b>32</b>
第一节 人文社会科学发展需要协同创新.....	32
第二节 人文社会科学协同创新的特点.....	44
<b>第二章 人文社科协同创新的模式与机制</b> .....	<b>51</b>
第一节 人文社科协同创新的模式.....	51
第二节 人文社科协同创新系统的构成.....	55
第三节 人文社科协同创新系统的运行机制.....	58
<b>第三章 科学评价范式的转变</b> .....	<b>66</b>
第一节 经验证实评价范式.....	66
第二节 理性批判评价范式.....	71
第三节 历史理解评价范式.....	75
<b>第四章 科学评价模式研究</b> .....	<b>82</b>
第一节 科学社会学家的科学评价模式.....	82
第二节 科学知识社会学家的科学评价模式.....	95
<b>第五章 科学评价系统分析</b> .....	<b>106</b>
第一节 科学评价系统要素.....	106
第二节 科学评价系统层次结构.....	111
第三节 科学评价系统环境.....	118
第四节 科学评价系统与环境的相互作用.....	125
<b>第六章 促进协同创新的人文社会科学评价体系的构建</b> .....	<b>129</b>
第一节 促进协同创新的人文社会科学评价模式.....	129
第二节 人文社科科研评价制度的实证分析.....	132
第三节 人文社科科研评价指标体系的构建.....	139
<b>结 语</b> .....	<b>162</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>163</b>
<b>后 记</b> .....	<b>169</b>

## CONTENTS

<b>Introduction</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter I Humanities and Social Sciences with Collaborative Innovation</b> .....	<b>32</b>
Section I The Development of Humanities and Social Sciences Needs Collaborative Innovation .....	32
Section II The Characteristics of Humanities and Social Sciences with Collaborative Innovation .....	44
<b>Chapter II The Modes and Mechanisms of Humanities and Social Sciences with Collaborative Innovation</b> .....	<b>51</b>
Section I The Modes of Humanities and Social Sciences with Collaborative Innovation.....	51
Section II The Constitution of the Systems of Humanities and Social Sciences with Collaborative Innovation .....	55
Section III The Mechanisms of Humanities and Social Sciences with Collaborative Innovation .....	58
<b>Chapter III The Paradigm Shifts of Science Evaluation</b> .....	<b>66</b>
Section I The Paradigm of Empirical Verification .....	66
Section II The Paradigm of Rational Criticism.....	71
Section III The Paradigm of Historical Understanding.....	75
<b>Chapter IV Research of the Modes of Science Evaluation</b> .....	<b>82</b>
Section I Science Evaluation Modes of Sociologists of Science .....	82
Section II Science Evaluation Modes of Sociologists of SSK .....	95
<b>Chapter V Analysis of the Systems of Science Evaluation</b> .....	<b>106</b>
Section I The Elements of the Systems of Science Evaluation .....	106
Section II The Hierarchical Structures of the Systems of Science Evaluation ...	111
Section III The Surroundings of the Systems of Science Evaluation.....	118
Section IV The Interactions between the Systems of Science Evaluation and	

<b>their Surroundings .....</b>	<b>125</b>
<b>Chapter VI Establishment of the Evaluation System of Humanities and Social Sciences with Collaborative Innovation .....</b>	<b>129</b>
<b>Section I The Evaluation Model of Promoting Collaborative Innovation of Humanities and Social Sciences.....</b>	<b>129</b>
<b>Section II Empirical Analysis of the Evaluation System of Humanities and Social Sciences .....</b>	<b>132</b>
<b>Section III Establishment of the Evaluation Indicator System of Humanities and Social Sciences.....</b>	<b>139</b>
<b>Conclusion .....</b>	<b>162</b>
<b>References.....</b>	<b>163</b>
<b>Postscript .....</b>	<b>169</b>



## 图表目录

### 表索引:

表 0-1	自然科学和人文社会科学各自特点.....	21
表 1-1	协同创新的范式变迁.....	33
表 1-2	知识生产的范式变迁.....	38
表 3-1	科学评价范式的对比.....	80
表 5-1	科学评价客体.....	108
表 5-2	个体自我评价形式.....	114
表 6-1	人文社科评价指标体系项目类计分表（纵向项目）.....	143
表 6-2	人文社科评价指标体系项目类计分表（横向项目）.....	144
表 6-3	人文社科评价指标体系项目类计分表（基地数）.....	144
表 6-4	人文社科评价指标体系项目类计分表（国外合作项目数）.....	144
表 6-5	人文社科评价指标体系成果类计分表（论文级别）.....	146
表 6-6	人文社科评价指标体系成果类计分表（论文被引频次）.....	146
表 6-7	人文社科评价指标体系成果类计分表（论文被转载数）.....	146
表 6-8	人文社科评价指标体系成果类计分表（研究报告使用、鉴定单位等级）.....	147
表 6-9	人文社科评价指标体系成果类计分表（教材类计分表）.....	148
表 6-10	人文社科评价指标体系成果类计分表（著作类加权表）.....	148
表 6-11	人文社科评价指标体系成果类计分表（研究报告使用、鉴定单位等级）.....	149
表 6-12	人文社科评价指标体系获奖成果类计分表（评奖类）.....	150
表 6-13	人文社科评价指标体系获奖成果类计分表（交流类）.....	151
表 6-14	人文社科科研评价指标体系总表.....	153

**图索引:**

图 0-1	自然科学、社会科学和人文学科的交叉关系 .....	21
图 0-2	科学评价的主要内容及其层次.....	24
图 2-1	人文社科协同创新模式 .....	51
图 2-2	人文社科协同创新系统的构成.....	56
图 2-3	知识势差与知识转移速率的关系.....	59
图 2-4	人文社科协同创新系统的动力机制.....	61
图 3-1	经验证实评价范式评价程序 .....	70
图 3-2	理性批判评价范式评价程序 .....	74
图 3-3	历史理解评价范式评价程序 .....	79
图 4-1	默顿模式 .....	83
图 4-2	知识的解释模型.....	89
图 4-3	齐曼模式 .....	90
图 4-4	“巴恩斯——布鲁尔”模式 .....	96
图 4-5	柯林斯模式 .....	99
图 4-6	拉图尔模式 .....	102
图 4-7	科学知识生产过程.....	103
图 5-1	评价系统要素关系图.....	111
图 5-2	科学评价系统层次结构 .....	112
图 5-3	评价主客体与价值主客体的关系.....	114
图 5-4	科学评价系统环境.....	119
图 5-5	环境因素影响科学评价系统的路径.....	126
图 5-6	科学评价系统对科研系统的影响.....	128
图 6-1	评价促进人文社会科学协同创新的机制 .....	130

## 绪论

### 一、问题的提出

随着科学技术的发展，对二者的评价活动随之产生。最早的科学评价活动可以追溯至同行评议的产生<sup>①</sup>，自此之后，科学评价活动迅猛发展，大致经历了“原始评价或本能评价，社会评价或大众评价，综合评价或系统评价”<sup>②</sup>三个阶段<sup>③</sup>，并展现出新的发展态势：评价主体多元化和社会化，评价类型多样化和综合化，评价标准专业化，评价方法和指标综合化和系统化，评价需求多样化，评价制度化、规范化和法制化等<sup>④</sup>。尽管科学评价活动产生至今已有几百年的历史，已经积累了大量的研究成果，但是，由于科学评价活动具有对象动态性和多样性，评价方法多样性等特点，科学评价活动依旧是一项十分复杂的工作，具有较为广阔的研究空间，尚需进一步深入研究。

一是社会现实需要。科学技术作为第一生产力在经济和社会发展中的作用越来越大。科学技术水平已经成为综合国力的关键因素，是国家经济实力、国防实力乃至民族凝聚力形成的基础和关键所在。世界各国都高度重视科学研究的发展，对科学研究的资金投入也迅速增加。在这种背景下，加强科学评价工作，使非常有限的科技资源能够投入到最需要的地方，已经成为一种迫切的要求，而合理有效的科研评价体系能更好地激发科研人员的创新潜力、营造良好的科技创

---

① 关于同行评议的起源，大多数学者将其追溯至 17 世纪时英国皇家学会杂志《哲学学报》(Philosophical Transactions) 审稿所采用的评议方法。具有代表性的研究有：Harriet Zuckerman, Robert K. Merton (1971) 认为随着科学杂志在 17 世纪诞生于英国，与之相关的成果审查方法——同行评议即出现了。Kronick, David (1990) 和 Spier, Raymond (2002) 研究发现，大多数历史文献认为同行评议最早出现在 17 世纪伦敦的皇家学会 (the Royal Society of London) 杂志《哲学学报》(Philosophical Transactions) 的审稿过程中。另一种观点认为同行评议起源于更早的 1416 年，持此观点的学者主要有：王平，宋子良 (1994)、郭碧坚 (1995)、郑称德 (2002)、胡明铭，黄菊芳 (2005)、郑钰莹，顾建民 (2005)、郑淼，王小理，孙继林 (2007) 等，当时威尼斯共和国实行了专利制度，在审查新发明、新工艺时采用了类似于同行评议的方法，即由同一行业或最接近行业的有影响力的从业者帮助判断是否授予其专利权。显然，从严格意义上讲后一观点所讲的同行评议是对技术的评价，而不是科学。

② 邱均平，文庭孝. 评价学理论方法实践[M]. 北京：科学出版社，2010：4.

③ 根据任全娥 (2010)、邱均平，文庭孝 (2010) 等学者的研究，我国科学评价活动经历了行政评议、同行评议、定量评议和综合评价四个阶段。

④ 邱均平，文庭孝. 评价学理论方法实践[M]. 北京：科学出版社，2010：9-12.

新环境、促进国家科技水平的提高并推进创新体系的建立和发展。

此外，我国科学评价中存在的一些亟需解决的问题也使得该研究显得更加迫切。当前，我国科研评价体系中存在：评价的主体不是同行共同体，而是行政主导下的专家权威主体；评价标准过度量化，重成果数量，轻学术质量；评价方法科学化程度不高，以刊物或出版社的等级来评定论文或著作，评价无分类或者分类不科学；评价频次过高，严重违背科学发展规律；评价目的不是鼓励创新，而是引导功利目标和利益分配，即评价功利化泛滥，物质奖励过渡，荣誉性奖励缺乏等问题。具体到人文社会科学评价，也存在一些问题：“人文社会科学评价的主体问题与评价程序问题；对人文社会科学评价者、评价机构的再评价问题；在人文社会科学评价中的创新性缺乏问题；对人文社会科学成果复杂性研究不够的问题；对人文社会科学评价指标非单一性忽略问题；对现有评价方法的局限性研究不够的问题；对人文社会科学评价本土化忽视的问题。”<sup>①</sup>“科学技术是第一生产力”<sup>②</sup>，人文社会科学是科学的重要组成部分，因而人文社会科学也可以成为生产力，甚至是“第一生产力”。人文社会科学的繁荣和进步对一个国家的“软实力”建设具有重要影响。选择科学评价，人文社会科学评价作为研究对象，揭示科学评价的本质及其发展规律，将有助于解决科学评价实践中的问题。

二是理论发展需要。在西方国家，科学评价不仅形成了较为成熟的理论体系，而且在实践上，有专门的学术期刊、研究生学位教育以及专门开展科学评价业务的公司。相对而言，我国的科学评价工作与西方发达国家相比存在一定的差距。直至20世纪末，我国政府部门、科研管理组织和科研机构才开始高度重视科研评价工作，组织了若干关于科研评价的理论、方法及实践的软科学课题，重点研究了科研评价的目的、方法及指标体系，并形成了一大批理论和实证研究成果。经过多年探索，我国的科学评价工作取得了一定的成效，积累了宝贵的经验，但不管是在科学评价理论研究方面还是评价实践方面还有许多需要完善的地方，比如对科学评价的认识还不够深入，理论对实践的指导不够，不能满足科学技术发展的现实需要。因此，本研究是必要的，也是完全及时的。

① 刘大椿.中国人文社会科学评价问题之审视[J].重庆大学学报(社会科学版), 2009(1): 54-59.

② 邓小选文选(第3卷)[M].北京:人民出版社, 1993: 274.

不仅如此，科学研究的新发展对科学评价也提出了新要求：科学评价应促进协同创新。当前，科学已经发展到并正在经历着“大科学”时代，科学研究要求各创新主体之间的协同与合作，协同创新已成为大科学时代科学研究的主导模式。

促进自然科学协同创新的评价问题得到了基本解决，主要表现在评价对产学研协同创新<sup>①</sup>的促进上。迄今为止，学者们运用资源依赖理论、交易成本理论、组织学习理论、技术创新理论等做了大量的研究和探讨，研究成果主要集中在产学研协作形成的动因、协作过程、协作模式、管理与控制、绩效评估以及影响因素等几方面。在科学评价如何促进产学研协同创新的问题上，学者们做了深入探讨并建立了较为成熟的理论模型，比如有学者提出了三个层次的框架理论：目标层指产学研协同创新协同的最终目标；评价层对产学研协同创新活动进行评价；行为层是产学研协同创新的合作协同行为与关系的总和<sup>②</sup>。这一模式揭示了评价促进协同创新的机制：一是作用于科学研究活动的各要素系统，比如科研活动主体系统、科研活动客体子系统、科研活动环境子系统、科研活动结果子系统，发挥其导向作用，促使科学研究系统更加开放；二是促进资源的互补，实现资源高效配置，比如，可以制定评价政策引导产学研合作主体积极合作，实行资源共享；三是评价的目标导向可提高协同意愿，在实现共同目标的过程中往往需要各主体牺牲一部分的自身利益，而评价恰恰可以一定程度上给予补偿。

促进人文社会科学协同创新的评价问题是当前学界研究的关注点之一，但与自然科学协同创新相比，不论是研究广度，还是深度上都存在较大差距。为进一步促进人文社会科学的大繁荣、大发展，促进人文社会科学的管理创新，探索、构建科学、公正，能够促进人文社科研究中的交叉研究、协同研究、合作创新等的科研评价体系，是当前人文社会科学管理创新的一项重要任务，既具有理论意义，又有实际价值。

首先，补充完善评价学理论体系。评价理论是一个涉及范围广、涵盖多学科的理论体系，不仅哲学关注评价问题，语言学、教育学、管理学等均有相关的评

---

① 产学研协同创新是自然科学研究协同创新的代表，当前“产学研”正在向“政产学研”、“政产学研用”协同发展转变。

② 王进富，张颖颖，苏世彬，等.产学研协同创新机制研究——一个理论分析框架[J]科技进步与对策，2013(16): 1-6.

价理论。科学评价按照学科对象来分，主要有自然科学评价和人文社会科学评价。尽管我国学者对人文社科科学评价各方面的问题都有不同程度的研究，如成果评价、指标体系的建立等，但对复杂的人文社科各学科的特性关注不够，随着自然科学评价理论和方式影响力的不断加大，自然科学的评价方式和方法经常被用来评价人文社会科学，导致评价结果的不公正和扭曲。人文社会科学要走符合自己学科特点的发展道路，必须有一套符合自身学科特点的评价体系，来规范和评价。本研究将在前人研究基础上进一步深入探讨，特别对人文社会科学协同创新的特点进行系统全面研究，以促进科学评价理论的丰富和发展。

其次，有利于促进科学技术发展和人文社会科学大发展、大繁荣。“没有科学的评价，就没有科学的管理；没有科学的评价，就没有科学的决策。”<sup>①</sup>科学评价是科研管理工作的重要组成部分，是科学决策的基础和前提，对我国科学技术发展和国家创新体系的建设具有重要意义。科学评价的作用和价值主要有以下几点：一是有利于形成科学研究创新机制；二是有利于推动科学研究工作的规范化；三是有利于改进科研机构自身的管理；四是有利于促进科研竞争更加公平公正；五是有利于科研资源的高效整合与有效配置；六是可为政府决策提供参考<sup>②</sup>。对科学评价进行研究将有助于其作用和价值实现，从而促进科学技术的发展，因此具有重要价值。

此外，由于目前人文社科科学评价标准和指标体系不够科学合理，导致人文社科发展动力不足。因此，制定科学合理的评价体系，正确衡量人文社科的科学水平，鼓励和引导广大人文社科工作者进行高质量的学术研究，成为人文社科发展亟需解决的问题之一。

## 二、文献综述<sup>③</sup>

关于科学评价的研究，已是众多学科研究的一个重要共同领域，发表了大量的论文，取得了一定的成绩。自 20 世纪 80 年代至今，学者们发表了大量与科学

① 邱均平，文庭孝.评价学理论方法实践[M].北京：科学出版社，2010：2.

② 邱均平，文庭孝.评价学理论方法实践[M].北京：科学出版社，2010：32-33.

③ 此部分内容已分别以《人文社会科学评价研究综述》和《定性评价方法的极限与超越——基于对同行评议的研究综述》为题发表于《未来与发展》2013年第9期和2014年第5期。

评价相关的论文，研究内容涉及科学理论的评价标准、评价方法、科学理论评价的影响因素、哲学家的科学评价思想、科学奖励评价制度及人文社会科学评价理论、方法和实践等诸多方面。除论文外与科学评价相关的专著亦有多部，比较有代表性的有 1994 年社会科学文献出版社出版的由张彦著的《科学价值系统论》，该书第六章讨论了评价系统对科学的良好运行所起的关键性作用。1999 年，由卜卫、周海宏和刘晓红著的《社会科学成果价值评估》一书由社会科学文献出版社出版，该书设计了较为完整的评价指标体系。其他研究科学评价的相关著作，如 1999 年华东师范大学出版社出版、姜策群著的《社会科学评价的文献计量理论与方法》，2009 年天津大学出版社出版、朱红、张克军和齐正欣著的《社会科学评价方法的实践与应用》，2009 年经济科学出版社出版、刘大椿等著的《人文社会科学研究成果评价体系研究》，2010 年科学出版社出版、邱均平和文庭孝等著的《评价学理论方法实践》，以及 2012 年武汉大学出版社出版、邱均平、谭春辉和任全娥等著的《人文社会科学评价理论与实践》等都对科学评价的研究内容有所涉及并进行了一定程度的研究探讨。

### （一）关于人文社会科学评价理论的研究

评价理论是评价活动的基础，在不同时期，学者们对评价的理解也有所不同，但总体趋势是更加深入、具体和全面。刘作义和陈晓田（2002）认为科研评价是制定科研计划、开展科研管理以及阐明被评价者如何履行责任的一种重要支撑工具，它根植于社会科学，具有管理咨询的性质，一般偏好于对绩效的测度。<sup>①</sup>此后，学者们多从评价作用的角度来理解评价。刘劲杨和刘永谋（2004）认为评价实质上会起到规范研究及其成果的作用。<sup>②</sup>邱均平和任全娥（2006）则提出，人文社会科学成果评价对人文社科发展具有评估、导向和激励三个特有的作用。<sup>③</sup>刘大椿（2007）从评价活动的全局出发，对人文社科评价做了定义，他认为人文社会科学评价（简称文科评价）“是一种学术评价，是以学术共同体主持，以推动学术的继承和创新为目标、与资源配置相联系、与物质精神激励相结合的学术体制。”<sup>④</sup>

① 刘作义，陈晓田.科学研究评价的性质、作用、方法及程序[J].科研管理，2002（2）：33-40.

② 刘劲杨，刘永谋.“人文社科科学评价问题”学术研讨会综述[J].中国人民大学学报，2004（2）：155.

③ 邱均平，任全娥.我国人文社会科学研究成果评价研究进展[J].情报资料工作，2006（4）：10-15.

④ 刘大椿.人文社会科学评价的限制与超越[J].中国人民大学学报，2007（2）：149-156.

沈壮海（2009）通过对我国当前人文社科评价问题的分析，认为“呼唤到位的学术评价”应是自主评价，即要克服评价的洋化之弊；人本评价，即评价以人为本，服务学术发展，服务学者的成长，尊重专家，尊重同行，发挥他们在评价中的作用；阳光评价，即通过科学有效的制度设计确保人文社会科学研究评价过程公开透明，在阳光下运行，确保一切评价对象在相应的评价标准面前平等地接受评价，不受作者身份、发表形式、利益关系等所左右，确保评价结果客观公正；科学评价，即要科学地处置评价中的一系列关系，使评价活动循人文社会科学研究规律而行、循人文社会科学的评价规律而行。<sup>①</sup>

对于人文社会科学评价体系相关理论的研究，国内学者主要做的是理论的思辨研究，对于科学计量学有关的研究较少。朱少强（2007）指出，国内对人文社会科学评价理论的研究实证性普遍较弱，以思辨性的研究为主；即使有很多实证研究，研究的科学规范性也普遍不足，往往没有严格遵循“问题——假设——数据——求解”的研究范式；对定量评价方法的研究侧重于指标打分的计算处理模型方面，对科学计量学及定量评价的本质等研究不够。<sup>②</sup>

刘大椿（2009）对人文社会科学评价的研究具有明显的思辨性，他认为，人文社会科学评价是一种价值判断，是对“评价的评价”，也是学科发展的知识自觉，是服从管理目标的科研管理手段。同时，他指出人文社会科学评价存在多方面冲突：评价规范之间、学术与非学术标准之间、基础理论研究与应用研究标准之间、本土标准与国际标准之间、创新性标准与规范性标准之间、不同评价对象标准之间、定性与定量标准之间。<sup>③</sup>

关于我国高校人文社会科学科研评价体系的发展阶段、构成要素以及作用，我国学者也做了研究。代表性的观点有：蔡毅（2003）认为现行学术评价是个复杂系统，存在以行政级别衡量质量、功利主义倾向严重、鼓励学术泡沫和短期行为等多种弊端，应继续改革和建设予以修改和完善。<sup>④</sup>徐冠华（2003）指出：“对科学技术活动开展评价是社会民主化的要求，是政府实现预算和管理透明的必然

① 沈壮海.人文社会科学评价的困境与曙光[J].社会科学论坛, 2009 (5): 98-106.

② 朱少强.国内外人文社会科学研究评价综述[J].评价与管理, 2007 (4): 39-63.

③ 刘大椿.中国人文社会科学评价问题之审视[J].重庆大学学报(社会科学版), 2009 (1): 54-59.

④ 蔡毅.建立一套良好的学术评价体系[J].学术界, 2003 (6): 58-72.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫