

学校编码: 10384

密级_____

学号: 10420121152198

廈門大學

碩 士 学 位 论 文

《孟子》的非形式谬误研究

A study on Mencius' Informal Fallacies

于文凤

指导教师姓名: 黄朝阳教授

专 业 名 称: 逻辑学专业

论文提交日期: 2015 年 4 月

论文答辩时间: 2015 年 5 月

学位授予日期:

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2015 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月

摘要

对孟子论辩方法的分析，已经成为孟子学研究中的一个重要课题。长期以来，学界研究多集中在孟子基于“类”了解的论辩方法和其它技巧与艺术，而且目光大多集中于孟子正确的论证。对其错误的论证目光多集中在孟子的弱类比上，对其它谬误类型则是少有问津，总体上系统化研究较少。故本文从现代非形式谬误的视角分析孟子的逻辑错误，在关注前人研究成果的基础上，侧重分析了孟子在论证中所存在的非形式谬误，以期形成体系。现从《孟子》中梳理和挖掘出关联性谬误（稻草人、熏鲋）；弱归纳谬误（假因果、弱类比、轻率概括）；预先假设的谬误（乞求论题、遮盖论据）三大类非形式谬误，并以此展开探索与阐述。

本文共分为三大部分：

一、绪论部分。首先阐明了本文的研究缘起及研究对象，接下来又对相关文献进行梳理，得出研究现状并进行问题分析，随后介绍了本文的研究创新点。最后阐明了本文的研究方法和研究意义，为下文主体论述奠定基础。

二、主体部分。包括第一章到第三章。主要以非形式谬误为切入视角，对《孟子》展开详细挖掘。第一章探索和分析了其中的关联性谬误：以《滕文公下》孟子论杨墨之道是无父无君、《梁惠王上》孟子与齐宣王论桀纣非君为例，阐述和分析了稻草人谬误。以《梁惠王下》孟子与齐宣王论与民同乐为例对其中的熏鲋进行分析；第二章重点分析了《孟子》中的弱归纳谬误：以《梁惠王上》孟子与齐宣王论不知齐桓晋文之事、《梁惠王下》孟子论天意使他未和鲁君相见为例分析了假因果。以《告子上》孟子论心之同然为理义、《告子上》孟子与告子论生之谓性、《离娄上》孟子论仁人被尊重、《尽心上》孟子论菽粟如水火则民仁分析其中的弱类比，最后以《告子下》孟子论行仁政必王分析了轻率概括；第三章重点研究了预先假设谬误：以孟子论性善论和《告子下》孟子与宋牼论讲仁义必王为例分析了乞求论题的谬误。最后以《离娄上》孟子论行文王之政王天下和《公孙丑上》孟子与公孙丑论齐国称王容易说明了其中的遮盖论据的谬误。

三、结语部分。对全文回顾基础上总结全文，并进一步指出研究意义。

关键词：《孟子》；非形式谬误

Abstract

The analysis of Mencius argument method have become an important subject in the study of Mencius. For a long time, academic study of Mencius has been concentrated on the analysis of the argumentation methods based on the understanding of "class" and other argumentation techniques and art of Mencius. But the researchers are almost concentrated on the right argumentation, they often focus on the wrong argument on the weak analogy of Mencius, the other error types are rare. On the whole, lack overall systematic research. So this paper from the perspective of modern fallacy, combines previous research results, has been digged out the fallacies of relevance (scare man, red herring); fallacies of weak inductive (false cause, weak analogy, hasty generalization);fallacies of presumption (begging the question, suppressed evidence) three types of fallacies, evolving into the exploration and the discussion.

This paper will be divided into three parts:

Firstly, The introduction part. The paper first illustrates the research origin and the research object, then cleans up relevant literatures, concludes the research status and problem analysis, then introduces the innovation of this paper. At last, the paper illuminates the research methods and research significance, lay the foundation for below subject.

Chapter Two, The Main part. Including the first chapter to the third chapter. This paper uses informal fallacy as an angle of view,digs out <Mencius> in detail. The first chapter explores and analyzes the fallacies of relevance: the paper uses <The top section of TengWen >Mencius debated YangMo was supercilious to have father and monarch,<The top section of LiangHui prince>Mencius debated Jie and Zhou were not monarch as the examples, elaborates and analyzes the scare man fallacy. Then the paper takes<The bottom section of LiangHui prince > Mencius debated having fun with the people with JiXuan king as example analyzes the red herring. The second chapter explores and analyzes fallacies of weak inductive: this paper takes <The top section of LiangHui prince> Mencius debated that he didn't know QiHuan and JinWen with JiXuan king,<The bottom section of LiangHui prince> Mencius debated that he did not meet with LuJun for the Heaven as examples, analyzes the

false cause;takes <The top section of GaoZi> Mencius debated that the heart similarity was LiYi with GaoZi,<The top section of GaoZi> Mencius debated that being Was nature with GaoZi<The top section of GaoZi> Mencius debated that the benevolence person would be respected,<The top section of Jinxin> Mencius debated that if beans and grain was abundant like the fire and water, people would be benevolent as examples, analyzes the weak analogy.At last the paper takes<The bottom section of GaoZi>Mencius debated that a country executed the policy of benevolence must lord analyzes hasty generalization. The third chapter explores and analyzes the fallacies of presumption: this paper takes Mencius debated that humanity was benevolent and<The bottlm section of GaoZi>Mencius debated that a country executed the policy of benevolence must lord with SongKeng as examples analyzes the begging the question. Then takes <The top section of LiLou> Mencius debated that a country executed the policy of Wen king must lord and <The top section of GongSunchou> Mencius debated that Qi would be easy to be the king analyzes the suppressed evidence.

Chapter three, the epilogue part. The paper reviews on the basis of summarizing the full text and points out the research significance further.

Key Words:<Mencius>;Informal fallacy

目录

摘要.....	I
目录.....	IV
绪论.....	1
一、研究缘起与研究对象.....	2
二、研究现状与研究创新点.....	7
三、研究方法与研究意义.....	14
第一章 《孟子》中的关联性谬误.....	16
第一节 《孟子》中的稻草人.....	16
一、孟子论杨墨之道是无父无君.....	16
二、孟子论桀纣非君.....	18
第二节 《孟子》中的熏鯀.....	19
孟子与齐宣王论与民同乐.....	20
第二章 《孟子》中的弱归纳谬误.....	22
第一节 《孟子》中的假因果.....	22
一、孟子与齐宣王论不知齐桓晋文之事.....	22
二、孟子论天意使他未和鲁君相见.....	24
第二节 《孟子》中的弱类比.....	25
一、孟子论心之同然为理义.....	25
二、孟子与告子论生之谓性.....	26
三、孟子论仁人被尊重.....	27
四、孟子论菽粟如水火则民仁.....	28
第三节 《孟子》中的轻率概括.....	29
孟子论行仁政必王.....	29
第三章 《孟子》中的预先假设谬误.....	31

第一节 《孟子》中的乞求论题	31
一、孟子论性善论	31
二、孟子与宋轻论讲仁义必王	33
第二节 《孟子》中的遮盖论据	35
一、孟子论行文王之政王天下	35
二、孟子与公孙丑论齐国称王容易	36
结语	38
致谢	40
参考文献	43

绪论

孟子（约前 372-前 289），名轲，字子舆，战国中期邹国人，著名的教育家、政治家、思想家。他继承并进一步发展了孔子的思想，为一代儒学宗师，在儒家地位仅次于孔子，被尊称“亚圣”。除此之外，孟子还是一位伟大的雄辩家。他善于“知言”，有“好辩”之称。

孟子被尊称为先秦儒家中唯一继承孔子的“道统”的人物，是从韩愈著《原道》开始的。从此以后，孟子都在中国哲学史上一直有着举足轻重的地位。《孟子》一书，也是千余年来哲学家、思想家必读的儒学经典。《孟子》写作形式为对话体，收录了孟子的言行并阐述了其主要的思想，气势恢宏，汹涌澎湃，议论尖锐、机智而雄辩。由于《孟子》一书有恢宏磅礴的雄辩气势，后人常对《孟子》赞不绝口。宋代苏洵曾说《孟子》一书“其锋不可犯”，宋代理学家朱熹则说：“读《孟子》一书，非惟看它义理，读之便晓作文之法。首位照应，血脉贯通，语意反复，明白峻法，无一字闲人。”

孟子生活的战国中期社会动荡不安，正是“百家争鸣”时代。墨家等其它学派与孟子的思想产生了严重的分歧和激烈的碰撞，孟子为了维护“先王之道”并且使得“邪说污民不得作”，而与人展开激烈的论辩。“《孟子》一书的最大特点，是那种雄辩的不可阻挡的气势，是那种说理的明朗性和形象性，是那种光比博喻的生动性和丰富性，是那种严密的逻辑力量。”^①总体上，前人几乎都认同孟子的论辩术气势浩然，词锋犀利，论证缜密，在百家争鸣中独树一帜。对于上述评价，笔者部分赞同，因笔者做研究之后发现一方面受时代所限，当时人们对逻辑的认知尚极为有限；另一方面，由于重视整体思维并推崇直直觉，导致“缺乏对于事物的分析研究”、“特别忽视缜密论证的重要”^②，《孟子》一书也并非如前人所言尽善尽美，其中一些论证也存在着或显或隐的逻辑谬误。

本文主要采用的帕特里克·赫尔利(Patrick Hurley)《简明逻辑学导论》(A Concise Introduction to Logic, 10c)中关于非形式谬误的定义和分类标准，试从现代非形式谬误的角度分析《孟子》的论证过程中存在的逻辑谬误。

^① 张晓芒：《中国古代论辩艺术》，陕西人民出版社，2001 版，第 121 页。

^② 张岱年：《文化与哲学》，教育科学出版社，1988 年版，第 208 页。

一、研究缘起与研究对象

（一）研究缘起

战国中期比春秋时期更加战乱，社会也更加动荡不安，正是思想开放的“百家争鸣”时代。那时“圣王不作”，“杨朱、墨翟之言盈天下；天下之言，不归杨则归墨。”孟子认识到了形势的严峻，与其他学派展开激烈的论辩，以墨家尤甚。在交锋中，孟子把“论辩”当作了一件有力武器。正因为如此，孟子也落了个“好辩”的名声，被后人称为雄辩家。孟子曾自嘲：“予岂好辩哉！予不得已也”。但正是孟子的“好辩”，促使他对论辩本身进行研究，保证他在论辩中取得一个又一个的胜利。

孟子的论辩术，词锋犀利，论证缜密，在战国中期的百家争鸣中独树一帜。他对诸多论辩方法的娴熟掌握和运用，对儒学摆脱衰微不作的困境，起到了非同小可的作用。因此，对孟子论辩方法的分析，已经成为孟子学研究中的一个重要课题。但从已发表的有关文献来看，研究者的目光多集中于孟子正确的论证，多谈及其所用的谈辩技巧、方法与艺术，但是对其论证中之谬误大多是避而不谈。只有少数文献随口一提、一笔带过，且目光多集中在孟子的弱类比上，所举段落较为集中，没有新意，甚至有不合理之处；对其它种类谬误则是谈之更少，呈现零散化特点，总体上系统化研究较少。另外，对于《孟子》中的逻辑错误，多用无类比附、机械类比、偷换概念、偷梁换柱等传统词汇，不是用现代逻辑的规范词。虽有郭桥一篇专著论述《孟子谈辩中的若干谬误》形成系统，而且用了一些现代逻辑的规范词，但是所提及谬误种类仍然不够全面，有些例证不够合理，在此基础上还有很大可提升空间。正确论证和谬误共存是孟子论辩实践的本来面貌，故本文拟对后者之若干情形予以分析，采用帕特里克·赫尔利《简明逻辑学导论》中关于非形式谬误的定义和分类标准，试从现代非形式谬误的角度分析《孟子》的论证过程中存在的逻辑谬误，以期形成体系。

（二）研究对象

本文的研究对象是《孟子》一书中孟子论证中所存在的非形式谬误。

约为战国中后期，《孟子》诞生。该书详实地对孟子的言行和思想进行记录，为儒家经典之一。关于《孟子》作者，历来有不同的看法，据《史记·孟子荀卿列传》记载，“退而与万章之徒，序《诗》、《书》，述仲尼之意，作《孟子》七篇。”^①司马迁是

^①【汉】司马迁撰，韩兆琦评注，《史记》，岳麓书社，2012年版，第97页。

这一看法的首创者，历来赞同者也最多，认为《孟子》是以孟子本人为主，在他的学生万章等人的参与帮助下完成的。司马迁说“做《孟子》七篇”，但一百年后班固在《汉书·艺文志》记载“《孟子》十一篇”，多出来四篇。后赵岐在《孟子题辞》中分十一篇为两部分，一部分为内篇，与现今所见《孟子》文本相同；而“《外书》四篇”“似非孟子本真”。冯友兰著有《中国哲学史史料学初稿》阐述，“外篇的题目都是有独立意义的，因此跟七篇大不相同，可以断定它们与七篇不是同时期的作品。”^①本文对外篇也不做研究，只分析传统的《孟子》七篇，全书 35000 余字，包括，“《梁惠王》、《公孙丑》、《滕文公》、《离娄》、《万章》、《告子》、《尽心》”。本文所采用版本主要为金良年撰《孟子译注》（上海古籍出版社，2004 年版）。该书参考赵、朱、焦三家的注释，对经文进行译注，笔者认为，能最大程度还原孟子原意。另外，部分篇章笔者还参考了赵岐著的《孟子章句》、朱熹著的《孟子集注》和焦循著的《孟子正义》。

《孟子》一书中存在很多逻辑错误，有孟子的逻辑错误，也有其论辩对手、门徒或是国君等人的逻辑错误，但本文只研究孟子本人的逻辑错误，未将其他人的逻辑错误列入研究范围。

孟子的逻辑错误，有论证时犯的的错误，也有在非论证的情况下犯下的逻辑错误。比如在《公孙丑下》“陈臻问曰”一节，这里不存在论证，但是孟子有违反矛盾律的逻辑错误。陈臻认为“或者受金是正确的，或者受金是不正确的”，这是认识到了矛盾律，即两个相互矛盾的命题不能同假同真。而孟子在回答他问题的时候，却认为受金、不受金都正确。受金和不受金是一个互相矛盾的概念，根据矛盾律得知，“在同一个思维过程中，互相否定的思想不能同时是真的”^②，所以孟子在这里违反了矛盾律。

在论证中的逻辑错误即谬误。对于谬误从广义、狭义等不同方面来看，有多种定义。本文所采用的，是赫尔利的定义。“谬误（fallacy）”，它不是指一般的虚假、错误的命题、理论或认知，“而是指推理或论证过程中所犯的逻辑谬误。”^③对于推理或论证来说，最终推出正确的结论，必须满足：前提真实且从前提能合乎逻辑地推出结论。关于前提是否真实，不在逻辑的管辖范围之内。但是前提与结论之间的逻辑关系，正是逻辑“应该管而且能够管的”。“谬误常常出现在前提与结论的逻辑关系上，它是指那些看似正确、具有某种心理说服力、但经仔细分析之后，却发现其为错误的推理或论证

^① 冯友兰，《中国哲学史史料学初稿》，上海人民出版社，1992 年版，第 121 页。

^② 《普通逻辑》编写组著：《普通逻辑》（第五版），上海人民出版社，2011 年版，第 311 页。

^③ 陈波：《逻辑学导论》，中国人民大学出版社，2003 年版，第 300 页。

形式。”^①这正如赫尔利对“谬误”的定义：“谬误是论证中除虚假前提之外的缺陷。这些缺陷或者包含推理中的错误，或者包含某种使得坏论证显得像好论证的幻觉。术语‘推不出’是谬误的别名。”^②

根据赫尔利的谬误分类标准，可分为形式谬误与非形式谬误。“形式谬误是一种只通过检查论证的形式或结构就可以识别出来的谬误。这种谬误只在具有可识别其形式的演绎论证中才能发现。”^③如由于违反换质法、换位法规则而产生的直接推理的逻辑错误（如由“SOP”推出“SIP”等），或因违反三段论规则而产生的三段论形式的逻辑错误。孟子中也存在此种逻辑错误，如孟子对“充类至义”有过这样一句论述，“夫谓非其所有而取之者盗也，充类至义之尽也。”（《万章下》）“非其所有而取之”并不是一定是“盗”的行为，如婴儿吮吸母亲的乳汁行为，但是“盗”一定是“非其所有而取之”，这两者的逻辑关系可由下图 1 表示：



图 1 “盗”与“非其所有而取之”的关系

所有的“盗”都是“非其所有而取之”，这是一个全称肯定命题。用字母“S”代表“盗”，以字母“P”代表“非其所有而取之”，则此命题可以表示为“SAP”。对其进行换位得特称肯定命题“PIS”，即有的“非其所有而取之”是“盗”，是无法得到“PAS”即“非其所有而取之者盗也”这个命题的。这是一个典型的只需考察论证的形式或结构就可以识别出来的形式谬误。

“非形式谬误”是相对“形式谬误”而言的。“它也是一种不正确的推理或论证，但是它的不正确并不是因为它无效的推理形式，而是由于其推理中语言的歧义性或是前

^① 陈波：《逻辑学导论》，中国人民大学出版社，2003 年版，第 300 页。

^② 帕特里克·赫尔利著，陈波等译，《简明逻辑学导论》，世界图书出版公司，2010 年版，第 113 页。

^③ 帕特里克·赫尔利著，陈波等译，《简明逻辑学导论》，世界图书出版公司，2010 年版，第 87 页。

提（论据）对结论（论题）的不相关性或是不充分性。”^①它不是由于逻辑形式上的不正确而产生的，它是依据语言、心理等方面的因素从前提得出的无效推理。这样正如赫尔利对非形式谬误所下的定义一样：“是一种必须通过考查论证的内容才能查明的谬误。”^②如“你会买下这本杂志，否则，我就会揍你一顿。”这是明显犯了“诉诸强力”谬误的论证，因为它隐藏了一个假的前提“如果我揍你一顿，那么你就会买这本杂志”。这是需要考察论证的内容，才能查明其谬误的论证，因此是一个非形式谬误。比如前人总结的《告子上》中“孟子与告子论性如湍水”一节，孟子把性与湍水进行类比，由水向下是本性而得出性善是本性。这个论证中，因为性与湍水不是同类，可以说有不相关性，因此前提不能为结论提供充分的支持，孟子这样类比便犯了弱归纳中的弱类比的谬误。

较之非形式谬误，笔者发现《孟子》中的形式谬误数量较少，因能力和时间所限，本文研究的主要是非形式谬误。本文的研究对象，就是《孟子》一书中孟子论证中所存在的非形式谬误。

孟子生活的时期，硝烟四起，比孔子所生活的时代更加动荡不安。孟子对孔子的思想，一方面继承和发展，逐渐形成自己的体系；一方面又为了维护儒家理论，带着“闲先圣之道，距杨、墨；放淫辞，邪说者不得作”的悲壮气概，与杨墨之道展开了激烈讨论。在讨论中，孟子把“论辩”当作了一件“正人心，息邪说，距行，放淫辞，以承三圣者”的有力武器。论辩，通常也被称为辩论。“论辩之时，辩者首先要明确观点，然后让别人接受自己的主张。辩论者一方面要搜集证据来从正反面、多方位充分诠释自己的论点，一方面还要理解别人的观点，抓住其破绽，然后顺藤摸瓜，各个击破。确立自己的观点，驳斥论敌主张，是辩论的核心所在。中国古代的‘辩’，与现代社会所论及的辩论或论辩，有相似之处。”^③“任何论辩的过程都需要构建与评估论证，没有论证就无法构成一个成功的辩论。可以说，逻辑论证在一定意义上构成了论辩的核心。”^④除了与人在论辩过程中进行论证，孟子也会单纯的对自己的某个观点进行论证。基于此，本文所研究的，正是存在非形式谬误的论证，它或者存在于孟子与人论辩过程中，或者存在孟子单纯论证某个观点中。

^① 彭漪涟：《逻辑学导论》，华东师范大学出版社，2000年版，第408页。

^② 帕特里克·赫尔利著，陈波等译，《简明逻辑学导论》，世界图书出版公司，2010年版，第87页。

^③ 林铭钧等：《名辩学新探》，中山大学出版社，2000年版，第73页。

^④ 彭漪涟：《逻辑学导论》，华东师范大学出版社，2000年版，第378页。

在进行系统研究之前，本文首先需要就用西方逻辑谬误理论分析《孟子》与采用帕特里克斯·赫尔利非形式谬误理论标准进行说明，这是本文得以成立的理论基础。

温公颐主编的《中国逻辑史教程》曾指出：“逻辑学总结的正确的推理形式和规律，是获得科学知识和进行正确交际与沟通所必须的工具，可以被不同领域、民族、国家以及不同阶层的人们使用，因此具有普遍意义。”^①逻辑具有普遍的特性，逻辑的普遍性也为用现代非形式谬误理论这个逻辑工具分析《孟子》的论证，提供了合法性的说明。

工欲善其事，必先利其器。既然要从现代非形式谬误视角上分析《孟子》，那么选择一个合理的非形式谬误理论标准实属当务之急。

自古希腊亚里士多德的《工具论》以来，许多著名逻辑教科书都包括谬误分析。《辩谬篇》是西方历史上第一篇系统地研究谬误的逻辑著作，在这部著作中，亚里士多德对谬误初步的分成了十三类，并进行了分析。上世纪谬误研究向亚里士多德谬误回归，20世纪50年代，最终形成了以欧文·M·柯匹（Irving M. Copi）、赫尔利等为代表的标准谬误论。这种理论视谬误为似乎有效而实为无效的论证，是“一种看似正确但经过检验可证明其为错误的论证类型。”^②

从20世纪70年代，标准谬误受到诸多批评，其中以汉布林（Hamblin）在《谬误》之中批评最多。标准谬误认为谬误是看似有效而实为无效的论证，而在传统谬误中，很多谬误根本就不是论证。比如“复杂问语”谬误，“你改掉考试作弊的坏习惯了吗？”显然标准谬误有了漏洞。于是汉布林提出了一个能填补标准谬误未能填补空隙的谬误理论，即形式辩证法理论。

“1970年出版标志谬误研究分水岭的《谬误》不仅批判了‘标准谬误论’而且提出了一个关于对话的‘形式辩证法’系统，开创了处理谬误的新方向。”^③许多学者沿着他的脚步对标准谬误进一步批判，也有部分学者对标准谬误进行辩护。汉布林的谬误的研究基础（即形式辩证法）也极大的刺激了新谬误理论的出现，如沃尔顿（Walton）谬误的语用论和廷代尔（Tyndale）的修辞谬误论等。

笔者能力有限，才疏学浅，未能尽全掌握新谬误理论内容。加之虽然新谬误理论层出不穷，标准谬误作为导论逻辑教科书的一部分内容，仍存在价值与空间。这种谬误理论得到了广泛的传播，它内容简单、通俗易懂，普遍为大众所接受，影响深远。所以本

^① 温公颐等主编：《中国逻辑史教程》（修订版），南开大学出版社，2001年版，第4页。

^② Irving M. Copi, Carl Cohen: Introduction to Logic (Ninth Edition). Macmillan Publishing Company, 1994, P115

^③ 武宏志等著：《非形式逻辑导论》，人民出版社，2009年版，第239页

文采用的仍然是标准谬误理论。

标准谬误的代表人柯匹将非形式谬误总结为 17 种。这 17 种谬误理论，经笔者反复对比、分析，虽然柯匹与赫尔利关于谬误分组标准不同，但是赫尔利的 22 种非形式谬误更为全面，不仅全部包含了柯匹的这 17 种非形式谬误，还包含了柯匹所没涉及到的谬误，如滑坡、弱类比等。而在国内彭漪涟、陈波等学者提出的谬误种类，因翻译等问题，虽然谬误名称不一致，但实质上也已经被赫尔利的 22 种谬误所涉及。因此本文采用的是帕特里克·赫尔利非形式谬误理论，它基本上囊括了目前各版书籍谬误种类所出现的非形式谬误种类。

二、研究现状与研究创新点

（一）研究现状

为真实而准确的还原《孟子》的谬误研究现状，笔者对相关著作和论文尽可能全面的进行查阅检索现笔者将对现阶段已经研究出的谬误种类和相关段落进行呈现，以方便发现研究现状的问题与不足之处，并进行问题分析，力争在此基础上有所创新。

1. 相关著作

从搜索到有关论述孟子的逻辑思想及论辩方法和技巧的著作，发现还是非常多。但是绝大多数著作，都在重点论述孟子对“类”的了解以及基于此的论辩方法以及其它论辩技巧，对孟子论证中的逻辑错误大多避而不谈。尽管相关文献很少，但是在搜索和整理过程中，笔者发现学界仍有学者在探究《孟子》的逻辑思想及论辩技巧和方法时，提及到孟子的逻辑错误。

温公颐等主编的《中国逻辑史教程》（南开大学出版社，2001 年版）讲到孟子对类、故概念的研究是对墨子类、故概念的进一步发展，并在最后一部分简单提及了一下孟子不伦不类的比附、异类相比、无限上纲的充类的逻辑错误，他列举的段落是《滕文公下》孟子与匡章论陈仲子不廉以及《滕文公下》孟子与公都子论杨墨为邪说污民。该书只提及到孟子的这一类逻辑错误，而且分析流于简单，没有形成系统；张晓芒的《中国古代论辩艺术》（山西人民出版社，2001 年版）与《先秦诸子的论辩思想与方法》

（人民出版社，2011 年版）花大量篇幅详细的介绍了孟子的类推论辩方法，而在文章结尾简单的谈及了孟子在类推论辩方法中所犯的“不知类”的逻辑错误，所举段落是《告子上》中“孟子与告子论性犹杞柳”与《告子上》中“孟子与告子论性犹湍水”。另一

本著作《中国辩学史法则史论》中也同样有对孟子“僻违无类”的分析所提及片段仍是这两个。这三本书同样只提及到这一类逻辑错误，没有形成系统；张晓光的《推类与中国古代逻辑》（法律出版社，2012年版）介绍了孟子的类观念，寓言明理、博喻巧譬的类比方式和层层推进、以谬制谬的推论，并在文章结尾简单的提到了孟子推类思想的不足之处——充类，所提及段落是《滕文公下》中“孟子与匡章论陈仲子不廉”，该书只提到这一类逻辑错误，而且举例和分析都非常简单；孙中原《中国逻辑史》（中国人民大学出版社，1987年版）描写了孟子对“类”的理解以及孟子在论辩过程中经常遇到的广义推理，比如譬式推理、归谬式的类比推理，关于逻辑错误涉及到的是譬式推理易犯的谬误。在文章结尾作者简单的提及到了“充类至义”运用不好，就会“无限上纲”而乱类，所举例段落是孟子将《滕文公下》中“孟子与匡章论陈仲子不廉”以及“孟子与公都子论杨墨为邪说污民”。该书仍只指出这一类逻辑错误，举例也较无新意；侯外庐等著的《中国思想通史》（人民出版社，2011年版）中，该书用表格详尽的列举了孟子所运用的61处比附逻辑，其中也有不知类的逻辑错误，讲的是孟子比附逻辑与先验主义混合时而陷入的“僻违而无类”，该书具体分析的段落包括《告子上》中“孟子论大人小人”、《告子上》中“孟子论大人小人”、《告子上》中“孟子与告子论性犹杞柳”、《告子上》中“孟子与告子论性犹湍水”、《告子上》中“孟子与告子论生之谓性”、《告子上》中“孟子论心不若人不知恶”等。该书也只提到弱类比，没有系统化研究其它逻辑错误。

2. 相关文献

笔者在整理相关文献时，发现大多数文献仍然在都在重点论述孟子对“类”的了解以及基于此的论辩方法，还有其它相关论辩技巧和艺术，对孟子的逻辑错误，虽然谈之甚少，但还是有提及到孟子论辩错误的。

金立、余月秋的《对话、类比和隐喻——〈孟子〉散文的论辩特性探究》（浙江社会科学，2014年第10期）提到孟子善用譬式推理，但譬式推理具有比其他类比推理更强的主观性和或然性，导致了充类的错误，所举段落是《告子上》中“孟子与告子论生之谓性”（遗憾的没有具体分析），该论文只提到这一类逻辑错误。胡可涛《先秦儒家论辩思想的嬗变_以孔孟荀为中心》（甘肃理论学刊，2012年第6期）中也讲到孟子的类比很多是采用自然现象去比附社会现象，这就容易违反逻辑上的“异类不比”的原则。所举例是《告子上》中“孟子与告子论性如湍水”，该论文只提到这一类逻辑错误。周

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫