

学校编码: 10384  
学号: 15520121151761

分类号\_\_密级\_\_  
UDC\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

民生财政支出与经济增长  
——基于门限回归模型的分析

**Public Finance Expenditure on People's Livelihood  
and Economic Growth  
--Analysis Based on Threshold Regression Model**

刘岳曦

指导教师姓名: 张铭洪教授

专 业 名 称: 财政学

论文提交日期:

论文答辩时间:

学位授予日期:

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2015 年 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 摘要

“民生财政”这一概念近年来频繁出现在我国各级政府的政府工作报告中，通常以“民生财政支出”所达到的比例来体现各级政府对民生问题的重视。2014年中国政府的重要工作成果之一是“织密织牢民生保障网，增进人民福祉”，尽管财政方面存在着收入增速稍有下降、支出压力加大的问题，但用于民生方面的财政支出的比例仍超过了70%。在2015年工作部署中“惠民生”也是重要关键词，“立国之道，惟在富民”，中国要持续推进民生改善和社会建设。

推进民生财政能提高百姓福利，能促进社会公平，那么民生财政支出是否还能提高生产效率，促进经济发展呢？本文就这一问题展开讨论，试图探讨民生财政支出的本质与特征，先从理论方面对民生财政支出的经济效应进行研究，再在实证中，利用门限面板模型检验了不同经济发展水平地区中，民生财政支出经济效应的差异，同时检验了三项具体的民生财政支出项目对经济增长的影响。

本文利用1998-2012年期间，我国各省市民生财政中所占比例较高的三项支出——教育支出、医疗卫生支出、文化教育和传媒支出的面板数据，通过门限回归模型分别检验了这三项支出的经济效应，实证结果验证了理论分析。结论中依据门限变量人均GDP的不同，从低到高将省份分成四类，各类省份的经济发展水平也由低到高，在经济发展水平较低的地区（第一、二和三类省份），教育支出和文教传媒支出对经济增长的促进作用较小，而医疗卫生支出与经济增长呈负相关关系；在经济发展水平较高的地区（第四类省份），教育支出和文教传媒支出对经济增长的促进作用较大，医疗卫生支出对经济增长的作用也由负转正。最后，本文针对不同经济发展水平的省份，提出了相关的政策建议。

**关键字：**民生财政；经济增长；门限模型

## Abstract

A key issue in current policy in China is the public finance of people's livelihood. The proportion of the public finance of people's livelihood is often mentioned in the reports on government work to show the importance of this new issue. Premier Li Keqiang delivered the annual report on the work of the government for the year 2014 on March 5<sup>th</sup>, 2015. He said that Chinese government had paid great attention to people's livelihood to improve their welfare in 2014. In spite of the expenditure pressure and the slowdown in fiscal revenue growth, the proportion of fiscal expenditure on people's livelihood was over 70% in 2014. China will continue to promote the improvement of people's livelihood and social construction in 2015.

More expenditure on people's livelihood could improve living standards and promote social equity. And could this kind of expenditure increase production efficiency and facilitate economic growth? This paper will discuss this issue and attempt to explore the nature and characteristics of the public finance of people's livelihood. Firstly, I study the theory of economic effects of fiscal expenditure on people's livelihood. Then I examine the effects of this expenditure to regions with different level of economic development in the empirical tests.

This paper uses Threshold regression model to examine the relationship between the economic growth and expenditure on people's livelihood. I choose provincial data of education expenditure, culture and media expenditure, health expenditure in China as representatives. The sample period is 1998-2012. The empirical results verify the theoretical analysis. The threshold variable is GDP per capita. The sample provinces can be divided into four categories according the level of GDP per capita. The results show that in the first three categories, where GDP per capita and economic development level are relatively low, education expenditure and culture and media expenditure can promote the growth while the health expenditure has negative relationship with the growth. In the fourth category, health expenditure become positive to the growth, and the power of the other two kinds expenditures to promote economic growth is greater than the first three categories. Finally, this paper put

forward several policy recommendations to provinces with different economic development level.

**Keywords:** Public Finance of People's Livelihood; Economic Growth; Threshold Regression Model

厦门大学博硕士学位论文摘要库

# 目录

<b>第一章 绪论</b> .....	<b>1</b>
1.1 研究背景及意义 .....	1
1.2 文献综述 .....	2
1.3 研究思路与结构安排 .....	8
1.4 论文创新点及不足之处 .....	9
<b>第二章 民生财政支出对经济增长影响的理论分析</b> .....	<b>11</b>
2.1 民生财政的定义及现状 .....	11
2.2 民生财政支出对经济增长影响的理论分析 .....	19
<b>第三章 民生财政支出对经济增长影响的门限效应研究</b> .....	<b>23</b>
3.1 模型构建 .....	23
3.2 数据与变量设定 .....	25
3.3 教育支出对经济增长影响的门限分析 .....	27
3.4 文教体育与传媒支出对经济增长影响的门限分析 .....	31
3.5 医疗卫生支出对经济增长影响的门限分析 .....	34
3.6 实证结论 .....	38
<b>第四章 结论与政策建议</b> .....	<b>43</b>
4.1 研究结论 .....	43
4.2 政策建议 .....	44
<b>参考文献</b> .....	<b>47</b>
<b>致谢</b> .....	<b>50</b>

# Contents

<b>Chapter 1</b>	<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
1.1	Research Background and Significance.....	1
1.2	Literature Review.....	2
1.3	Research Ideas and Framework .....	8
1.4	Innovations and Limitations .....	9
<b>Chapter 2</b>	<b>Theoretical Analysis .....</b>	<b>11</b>
2.1	Definition and Situation of Public Finance of People’s Livelihood ...	11
2.2	Theoretical Analysis of the Relationship between Expenditure on People’s Livelihood and Economic Growth .....	19
<b>Chapter 3</b>	<b>Threshold Effect of Expenditure on People’s Livelihood on Economic Growth .....</b>	<b>23</b>
3.1	Model Construction .....	23
3.2	Data and Specification of Variable .....	25
3.3	Threshold Effect of Education Expenditure on Economic Growth...27	
3.4	Threshold Effect of Culture&Media Expenditure on Economic Growth.....	31
3.5	Threshold Effect of Health Expenditure on Economic Growth.....	34
3.6	Empirical Results .....	38
<b>Chapter 4</b>	<b>Conclusions and Policy Recommendations.....</b>	<b>43</b>
4.1	Conclusions .....	43
4.2	Policy Recommendations.....	44
	<b>Reference .....</b>	<b>47</b>
	<b>Acknowledgements .....</b>	<b>50</b>

# 第一章 绪论

## 1.1 研究背景及意义

2015年3月5日，国务院总理李克强在十二届全国人大三次会议上，作政府工作报告时提出，2014年中国政府的重要工作成果之一是“织密织牢民生保障网，增进人民福祉”，尽管财政方面存在着收入增速稍有下降、支出压力加大的问题，但用于民生方面的财政支出的比例仍超过了70%。“惠民生”是2015年工作部署中的重要关键词，“立国之道，惟在富民”，中国要持续推进民生改善和社会建设。报告中针对就业、社会保障、教育、医疗和环境保护等方面所存在的问题，提出要促进就业创业、加强社会保障、提高居民收入、促进教育公平发展和质量提升、加快健全基本医疗卫生制度、打好节能减排和环境治理攻坚战等措施。

十七大报告中，“社会建设”第一次作为一个独立的部分进行说明，以往只有经济建设、政治建设和文化建设的问题会被着重提出，可见以民生为重点的社会建设的重要性已日益凸显。十八大报告中提出，与人民最为密切相关的五大问题是就业、医疗、教育、收入和社保，并具体论述了应该分别采取哪些措施来解决这几个方面的问题。从数据来看，2013年教育、社会保障与就业、医疗和保障性住房支出这四项支出在财政总支出中所占的比例均高于2009年，具体如表1所示，体现了政府对民生建设的重视。2013年，人均基本公共卫生服务经费提高到30元，相较2009年的15元已经实现翻倍，这一公共服务覆盖到中国13亿多的百姓，小数字背后蕴含是大民生。

推进以民生为重点的社会发展，可以促进社会公平，与此同时，生产效率并不可以被完全忽视。民生财政支出是否能在提高百姓福利的同时，对经济增长也起到一定的促进作用呢？曾经有不少学者探讨过财政总支出与经济增长的关系，而民生财政的概念是在近年提出的，所以讨论民生财政支出与经济增长关系的文献并不多，较有代表性的是赵天奕（2012）利用非线性平滑转换回归模型（STR），对我国1978年至2010年民生财政支出与经济增长之间的关系进行实证分析。

表 1：四项与民生相关的财政支出占总支出的比例变化情况

年份	2009		2013	
	支出额（亿元）	占比	支出额（亿元）	占比
总财政支出	76299.93	——	140212.10	——
教育支出	10437.54	13.68%	22001.76	15.69%
社会保障和就业支出	7606.68	9.97%	14490.54	10.33%
医疗支出	3994.19	5.23%	8279.90	5.91%
保障性住房支出	725.97	0.95%	4480.55	3.20%

资料来源：《中国统计年鉴 2010》和《中国统计年鉴 2014》，中国统计出版社。

在此研究背景之下，我认为研究民生财政支出与经济增长的关系不仅存在理论上的意义，而且能向政府提供一些实践的引导。“民生财政”本身是一个中国化的概念，逐渐成为我国各级政府进行财政分配时的一个重要引导方向。目前，有关民生财政支出经济效应的研究并不深入，本文将把民生财政与经济增长的关系梳理清楚，不仅将不同经济发展水平地区中的民生财政支出经济效应做出区分，而且区分不同财政支出项目的经济效益，研究结果能巩固推广民生财政这一财政形式的正确性，并能在实践中帮助政府更有效地制定政府预算，使之在满足民生的同时，促进经济的发展。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 国外研究现状

上个世纪 60 年代，美国学者罗斯托在《经济增长的阶段》一书中，将经济发展分为五个阶段，依次为“传统社会阶段、起飞准备阶段、起飞阶段、走向成熟阶段和大众高消费时代”。在经济发展的不同阶段，财政支出的重点不同，在前三个阶段，财政支出的重点是社会基础设施建设，当经济走向成熟阶段以后，财政支出的重点会转向教育、医疗等福利服务，即我国正提倡的民生财政。

民生财政带着浓厚的中国色彩，究其本质，是有中国特色的公共财政，所以这里主要总结的是，国外文献中对于公共财政支出，或具体财政支出项目与

经济增长的关系的研究成果。Robert J. Barro (1990) 基于内生经济增长模型, 研究了财政支出对经济增长的影响, 得出的结论认为, 政府政策对经济增长有显著影响, 其中效用性支出 (Utility-Type Expenditures) 的增加会导致经济增长率的下降, 而生产性支出的增加会导致经济增长率先上升后下降; 另外, 教育程度对经济增长有积极效应。

沿用 Barro 的思路, Shantayanan Devarajan 和 Delfin S. Go (1998) 通过动态一般均衡模型, 研究了政府支出中各细项支出的经济效应。他们将政府支出分为两类, 一类为生产性支出, 另一类为非生产性支出 (消费型支出): 通常生产性支出直接进入社会生产函数, 可影响经济增长; 消费型支出则会影响居民的效用函数, 从而影响居民的福利水平。研究结果表明, 生产性支出的增加能提高经济的稳定增长率, 而非生产性支出的增加会导致经济增长率的下降。但生产性支出的大小不是决定经济增长率的唯一条件, 还依赖于财政支出的初始状态。如果过度使用生产性支出, 反而会导致经济增长率的下降, 变成非生产性支出。这一结论也表明, 部分发展中国家在配置政府资源时, 过多的进行资本支出, 不仅损害了支出结构, 对经济也没有起到足够的刺激作用。

Shin-Ying Wu, Jenn-Hong Tang 和 Eric S. Lin (2010) 利用 182 个国家 1950 年至 2004 年的数据, 对政府支出和经济增长之间的关系进行了面板格兰杰因果检验, 验证了政府支出对经济增长是有利的这一假设, 并且文中将 182 个国家按照收入水平进行分类, 除了低收入水平的国家外, 其他样本国家都体现出了政府支出与经济增长的相关性, 因此他们认为这是由于政府支出的无效率和制度的不完善, 导致了这些低收入国家的经济发展较慢。

以上这些文章利用的模型均不相同, 得到的结论都表明财政支出与经济增长存在着一定的相关关系。

关于与民生相关的具体财政支出, 比如教育支出、医疗支出和社会保障支出等, 国外也有文献进行了研究。Robert E. Lucas (1998) 提出了著名的卢卡斯模型, 揭示了人力资本与经济增长的关系: 人力资本增值越快, 越能促进部门经济产出的增长。在研究教育支出与经济增长的关系时, 大多数学者将教育支出视作人力资本的基本源泉, William F Blankenau 和 Nicole B Simpson (2004) 构建了一个世代交叠的内生增长模型, 把私人投资和公共投资作为人力资本积

累的投入要素，结论显示教育支出对经济有积极的促进作用，但是，如果其他影响经济增长的因素被一般均衡调整，受到负向影响时，这种积极促进作用可能会减弱甚至转变成消极作用。Niloy Bose、M. Emranul Haque 和 Denise Osborn (2007) 利用 30 个发展中国家 70 年代至 80 年代的数据，研究财政分项支出对经济增长的影响，结论显示当考虑遗漏变量和预算约束时，教育支出与经济增长是显著相关的，教育支出对经济繁荣具有长期效应，这一结论不仅在现代的经济模型中得到验证，而且在古典的经济模型中也得到验证。

António Afonso 和 Juan González Alegre (2008) 利用 1970 年至 2006 年的面板数据，研究政府预算项目的再分配是否会提高 27 个欧盟国家长期的 GDP 增长，在回归中分别引入了经济增长、总要素生产力和劳动生产力这三个自变量，假设财政政策会带来影响个人效用和生产力的因素，从而影响劳动力市场，进而对整个社会生产力造成影响。研究结果显示，社保支出和医疗支出均对经济增长有消极作用，而教育支出对经济增长有积极促进作用。

## 1.2.2 国内研究现状

### 1. 民生财政的定义

迄今为止，国内尚无官方权威对“民生财政”进行定义，但有学者对此展开了探讨。安体富 (2008) 提出，“民生财政就是指在整个财政支出中，用于教育、医疗卫生、社保和就业、环保、公共安全等民生方面的支出占到相当高的比例，甚至处于主导地位”。张馨 (2009) 认为，“民生财政是我国的产物，虽然本性是公共财政，但其目的是解决我国现阶段出现的特殊问题”。张馨定义，民生财政是我国公共财政特有的基本运作模式，它以服务民生为直接目的，是政府执政理念从“以经济建设为中心”转到“为民执政”在财政上的体现和结果。魏丽萍和刘晔 (2008) 认为民生财政是公共财政的实践深化，是特别发展阶段的公共财政；是特殊国情背景下的公共财政；是特定价值取向的公共财政。

贾康、梁季和张立承 (2011) “正本清源”地指出民生财政不可能是游离于公共财政的新事物，更不可能是对立于公共财政的，我国自 1998 年以来努力发展的、健全的公共财政，就是民生财政。与安体富的观点略微不同的是，他

们指出，试图以笼统的“民生财政”来划分总支出的观点会导致概念与实际工作的混乱。他们认为公共财政与民生财政是对同一事物的两种称呼，而且所有的财政支出都是直接或者间接的服务于民生的，不能人为的将总支出划分为“民生支出”与“非民生支出”。

## 2. 民生财政支出与经济增长

现阶段国内学者对民生财政支出与经济增长的关系的探究并不多，代表性的研究是赵天奕(2012)利用非线性平滑转换回归模型(STR)，研究了我国1978年至2010年间，民生财政支出与经济增长的关系。对民生支出总额的统计，赵天奕采取的方法是分时间段统计：1978年至2006年民生支出由卫生支出、社会保障支出、教育支出和政策性补贴支出四项组成；2007年至2010年在四项的基础上加入了保障性住房支出。研究结果显示，民生财政支出对经济的影响是非线性的，民生财政支出与经济增长之间的区间转制动态特征非常明显。如果民生财政支出下降，且下降的速度大于14.85%，则会抑制经济的增长；如果民生财政支出上升，增速超过18.87%，则对经济有一定的促进作用。因此民生财政支出对经济增长的影响是不可以忽视的。

现有其他研究主要集中于财政总支出对经济增长的影响，或是研究与民生相关的财政支出，比如教育支出和医疗支出等，与经济增长的关系，而且研究的起步时间相对于国外较迟。龚六堂和邹恒甫(2001)构建了一个随机模型，将政府财政支出分为经常性支出和资本性支出，讨论得到，消费间的跨时代替代弹性会影响政府支出波动的经济效应，资本性支出对经济增长的影响不显著，经常性支出能积极的促进经济增长，而这两种支出的波动对经济增长都有消极影响。

杨友才和赖敏晖(2009)利用Hansen提出的门槛回归模型，将门槛变量设定为实际财政支出占GDP的比重，利用1994年至2005年中国28个省份的面板数据，检验得到我国的财政支出规模存在门槛效应，最优的政府财政支出规模为11.6%。当政府财政支出规模小于最优规模时，政府支出的增加能促进经济的增长；当政府财政支出规模大于最优规模时，政府支出的增加会抑制经济增长，此时应该合理分配政府支出。

严成樑和龚六堂(2009)构建了一个内生经济增长模型，具有内生化的劳

动选择,利用 1997 年至 2007 年中国 31 个省份的面板数据,将其分成东部、中部和西部,分别考察生产性支出对经济增长的影响。研究结果显示,我国生产性支出对经济的影响并不绝对呈促进作用,由于存在地区差异,生产性支出甚至会抑制经济增长。这一观点与 Devarajan S.和 Go S (1996)的观点相一致。因此对于部分地区,适当地减少生产性支出,增加消费性支出可能对经济的促进作用更大。

贺俊,吴照葵(2013)首先将我国地方财政的生产性支出分成经济建设类支出、社会性支出与一般性支出三类,其中社会性支出主要包括教育支出、科研支出、文体传媒支出和社会保障支出等,这些都是与民生密切相关的财政支出。在内生经济增长理论的框架下,利用中国 1997 年至 2010 年的省级面板数据,分析三类支出与经济增长的关系,结论显示,经济建设类支出和一般性支出与经济增长负相关,社会性支出与经济增长正相关,这说明社会性支出的增长能促进经济的发展。

通常认为,与民生相关的财政支出主要有教育支出、医疗支出和社会保障支出等,现有的文献中已有学者探讨了这些支出与经济增长的关系,但没有强调这些支出与民生的密切相关性。龚六堂和邹恒甫(2001)将财政支出按政府职能经济分类来探讨其与经济增长的关系,发现政府支出中的教育支出和与人们福利相关的支出的增长率平均值的增加能促进经济增长率的增加。

杜乐勋(2001)利用分布滞后模型,分析了我国财政支出对国内生产总值的影响程度,发现各项财政支出对 GDP 的影响系数各不相同:政府预算支出对 GDP 的影响系数为 2.61,政府卫生事业费投入对 GDP 的影响系数为 2.5,政府救济款投入对 GDP 的影响系数为 2.17,政府教育事业费投入对 GDP 的影响系数为 1.26,卫生总费用投入对 GDP 的影响系数为 0.88。说明这些财政支出对经济增长都有积极的影响。

马拴友(2002)利用交迭世代模型构建了一个简单的生产性财政支出模型,分析公共教育支出与经济增长的关系,证明存在一个最优的公共教育支出规模,能使经济增长最大化,并利用 1983 年至 1998 年的年度数据,实证求得该最优量为公共教育支出占 GDP 的 2.4%,同时证明了公共教育投资能促进经济的增长。

王远林和宋旭光（2004）选取 1993 年至 1999 年 7 年间 29 个省市自治区的数据，根据通常对地区的划分，按东部、中部和西部地区<sup>①</sup>分别验证了公共卫生投资与区域经济增长的关系。结果表明，东部、中部和西部三地的情况并不一致，人均公共卫生事业费对人均 GDP 贡献率分别为 0.21、0.13 和 0.96，说明公共卫生投资对区域经济增长确实具有一定的影响，其变化趋势有西向东呈现“高一低一高”的趋势，具有一定的阶段性，出现阶段性的原因是由于公共卫生投资对经济增长的边际贡献随着经济的发展呈 U 型。

何平平（2006）利用 1978 年至 2003 年的年度数据，发现经济增长、人口老龄化与我国医疗费用增长之间存在长期均衡关系，短期内的影响并不大。在经过价格调整后，医疗支出的收入弹性约为 1，表明我国医疗费用与经济增长节奏基本保持一致。但医疗费用过快增长的原因并不仅限于经济的快速增长，还有很大一部分原因是由于医疗产品的价格增长得过快。

严成樑和龚六堂（2009）将全国 31 个省市自治区分为东部、中部和西部，分别使用 OLS、固定效应和随机效应模型进行估计，结论显示，财政支出对不同地区的经济影响并不一样，比如在东部地区，科研支出与经济增长正相关；在中部地区，财政基本建设支出与经济增长正相关；在西部地区，科研支出与经济增长却呈负相关。

查会琼，骆永民（2011）利用门槛回归模型，基于 1998 年至 2006 年的中国省际面板数据，探讨了卫生支出与经济增长的关系，得出结论卫生支出对经济增长存在单一门槛效应：当每年人均卫生支出大于 86.49 元时，人均卫生支出的产出弹性会变大，从 0.1879 增长至 0.2055。骆永民（2011）也分析了科研支出和教育支出对经济增长的门槛效应，基于中国 1998 年至 2006 年的省级面板数据，得出的主要结论有：当人均 GDP 大于 7480 元时，科研支出的产出弹性会发生变化，从 0.144 增长到 0.177；当人均教育支出大于 298.87 元时，其产出弹性会增长，从 0.207 增长到 0.222。

综上所述，目前有关财政支出与经济增长的研究成果大致为：财政支出对经济增长具有重要影响，总支出增加一般能促进经济增长；教育支出和科研支

<sup>①</sup> 东部包括北京、天津、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东等 9 个省市，中部包括河北、山西、黑龙江、吉林、内蒙古、河南、安徽、江西、湖北、湖南等 10 个省市自治区，西部包括广西、四川、云南、贵州、陕西、甘肃、宁夏、青海和新疆等 9 个省市自治区，分类未包含西藏、海南和重庆。

出对经济增长都有一定的促进作用；对医疗卫生支出的研究结果却尚未达成一致，有的结论显示与经济增长负相关，有的结论显示与经济增长正相关。

可以看到，现有的文献对民生财政支出经济效应这一方面的研究并不深入，在经济发展水平不同的地区，民生财政支出对经济增长的作用会是一样吗？不同民生财政支出项目对经济增长的贡献率有何差别？这些问题目前暂时都没有学者进行探讨，因此本文拟以此为研究主题进行研究。此外，对于不同经济发展水平地区的分类，常用的方法是按地理位置划分东部、中部和西部，这一方法的划分标准不统一，所以回归结果可能出现偏误，因此本文利用 Hansen(1999) 创建的门限回归模型，将地区的分类内生化的，再去探讨研究主题，增加文章的说服力。

### 1.3 研究思路与结构安排

#### 1.3.1 研究思路与方法

本文从理论分析出发，再用实证研究加以检验，就是研究的大致思路。文章首先对民生财政进行了定义，阐述民生财政的本质与特点，并概括了民生财政支出所包括的范围。然后将民生财政与经济增长相关的理论进行了梳理，主要是从福利经济学的角度分析民生福利对经济增长的重要性，再构建了一个内生经济增长模型，推导出财政支出的增长能促进经济增速的增加。最后在理论分析的基础上，利用 1998-2012 年在民生财政支出方面的省际面板数据，根据门限回归模型，检验民生财政支出与经济增长之间到底存在着怎样的相关关系，为理论分析提供现实依据。面板门限回归分析方法主要包括检验是否存在门限效应、确定门限的个数与门限值、门限模型与普通回归模型对比等。

#### 1.3.2 论文结构安排

第一章是绪论，介绍了本文的研究背景，探讨了研究意义，并对国内外相关领域的研究成果进行了梳理，然后介绍了本文的研究思路、方法、创新点与不足之处。

第二章是民生财政支出对经济增长影响的理论分析，第一节定义了民生财

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫