

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: X2011120008

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

公诉案件审判程序中的和解制度研究  
——以 L 市两级法院的实践为样本

Research Reconciliation Trial Proceedings in the Cases of Public  
Prosecution: based on the Practice of the Courts of L City

陈艳红

指导教师姓名: 齐树洁 教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2014 年 10 月

论文答辩时间: 2014 年 月

学位授予日期: 2014 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2014 年 10 月

公诉案件审判程序中的和解制度研究——以 L 市两级法院的实践为样本

陈艳红

指导教师 齐树洁 教授

厦门大学



## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文(包括纸质版和电子版)，允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

(        ) 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于  
年    月    日解密，解密后适用上述授权。

(        ) 2. 不保密，适用上述授权。

(请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。)

声明人(签名)：

年    月    日

## 内容摘要

本文以公诉案件为视角，立足审判程序中和解制度的研究，结合国外的理论实践成果及我国的发展现状，采用逻辑分析、比较分析以及实证研究的方法，提出进一步完善我国审判程序中刑事和解制度的建议，以期唤起刑事司法领域对审判程序中刑事和解制度的重视。全文除引言和结语外，分为四章。

第一章简述审判程序中的刑事和解与刑事调解、侦查及审查起诉程序中刑事和解的区别，从政策考量、价值分析、实践基础三方面证成审判程序中刑事和解的正当性，检视审判程序中刑事和解的概念和正当性基础。梳理我国现行立法有关审判程序中刑事和解的适用范围、条件、法律效力等规定，从理论层面归纳分析审判程序中的刑事和解制度的本质，准确把握其内涵。

第二章以 L 市两级法院的实践为样本，分析相关数据，聚焦 L 地区审判程序中刑事和解运行模式及司法实践现状。探讨审判程序中的刑事和解制度存在和解范围模糊、与刑事附带民事调解功能性重叠、和解措施泛化、处结方式单一、未明确第二审程序是否适用、和解协议的履行监督缺失等实践之困局。阐明该制度在本土运行中出现被怠于适用的情况，并从观念层面、制度层面、实践层面分析问题存在的原因。

第三章阐述普通法系的美国、英国及大陆法系的德国、法国在审判程序中刑事和解的相关规定及实践经验，辩证分析域外刑事和解制度运行现状的优势及存在问题。通过比较归纳、借鉴，对我国审判程序中刑事和解模式的选择，提出注重被害人与罪犯利益的充分保护、避免政府干预、恰当评估功能、及时推进理论研究、注重程序性处分及判决说理等建议，对我国审判程序中刑事和解适用范围、审级、主持与监督的主体、裁判说理等方面的进一步完善有所裨益。

第四章对我国审判程序中刑事和解制度提出进一步完善的建议。目前我国有关审判程序中刑事和解的规定尚显粗疏，应当从观念层面、技术要素层面、操作层面入手，明确适用范围、主持者和参加者、期限及审级、处结方式、救济机制；进一步细化程序启动、和解进行、和解协议审查监督等流程

控制；建立完善考核考评指标与办案流程管理、引入人民监督员制度、刑事被害人救助机制等相关配套措施，为刑事和解制度在审判实践中增强可操作性提供路径。

**关键词：**刑事诉讼；刑事和解；审判程序

厦门大学博硕士论文摘要库

## ABSTRACT

In this paper, the perspective of public prosecution cases, research-based settlement system of the trial proceedings, combined with the results of the status quo of China's development of the theory and practice abroad, preclude the use of logical analysis, comparative analysis and empirical research methods proposed to further improve the reconciliation of criminal trial proceedings the proposed system, in order to arouse the attention of the criminal justice field of judicial proceedings in criminal reconciliation system. In addition to the introduction and conclusion, the paper is divided into four chapters.

The first chapter briefly describes criminal trial proceedings and criminal mediation settlement, the difference between the investigation and prosecution of criminal reconciliation procedure. It justifies the legitimacy of the trial proceedings in the criminal settlement from policy considerations, value analysis, and practical foundation in three areas. It also views the trial the concept of criminal reconciliation procedure and legitimacy foundation. It sorts current legislation relating to judicial proceedings in criminal reconciliation scope, conditions and other provisions the force of law, summarized from the theoretical analysis of the nature of the criminal trial proceedings reconciliation system, accurately grasp its meaning.

The second chapter takes practice of two court L city as a sample, analyzes concerning data, focuses judicial proceedings in criminal reconciliation mode of operation and the status quo judicial practice L regions. It investigates criminal reconciliation system range of trial proceedings which exists fuzzy, functional overlap of criminal mediation with civil, reconciliation measures generalization, the junction single way, it also investigates that the second instance is not clear whether the program is suitable to fulfill the settlement agreement, lack of supervision and other practice the predicament. It clarifies the circumstances which are applicable to this system appear lazy in the local operation, and it analyzes the reasons for problems from the concept level,

the institutional level, the practical level.

The third chapter describes the relevant regulations and practices in the trial proceedings in the criminal settlement of United States, Britain and continental Germany, France which belongs to the common law system, analyzes the advantages of extraterritorial criminal reconciliation system running status quo and existing problems. By comparing induction, drawing on China's judicial proceedings in criminal reconciliation mode selection, proposed the suggestion which are focusing on the full protection of the interests of the victim and the offender, to avoid government intervention, proper assessment of function, carrying out timely theoretical studies, focusing on procedural sanctions, such as reasoning and judgment proposals our trial proceedings. It can further improve the scope of the criminal settlement, the auspices and supervision of the main referee.

Chapter IV put forward proposals to further improve the trial proceedings in criminal settlement system. At present, China's relevant provisions in the criminal trial process of reconciliation is still significant crude, we should start from the concept level, the technical elements level, operational level, a clear scope, moderator and participants, duration and trial level, the junction way, relief mechanism. It further refines the program starts, reconciliation, settlement agreement review and supervision process control and so on. It establishes sound assessment evaluation indicators and handling process management, introduces people's supervisor system, criminal victim assistance mechanisms relaxed system, which provides the path for reconciliation system enhancements criminal trial practice operation.

**Key Words:** Criminal Proceedings; Criminal Reconciliation; Trial Procedures

<b>目 录</b>	
引 言 .....	1
<b>第一章 公诉案件审判程序中的和解制度概述</b> .....	<b>2</b>
<b>第一节 概念检视</b> .....	<b>2</b>
一、概念解读 .....	2
二、正当性基础 .....	4
<b>第二节 我国审判程序中刑事和解的立法规定</b> .....	<b>6</b>
一、适用范围和条件 .....	6
二、法律效力及效果 .....	7
<b>第二章 审判程序中刑事和解制度的本土运行</b> .....	<b>9</b>
<b>第一节 适用之现状</b> .....	<b>9</b>
一、运行模式及数据分析 .....	9
二、实践之困局 .....	14
<b>第二节 困局之原因分析</b> .....	<b>18</b>
一、观念层面 .....	18
二、制度层面 .....	19
三、实践层面 .....	19
<b>第三章 审判程序中刑事和解制度的域外考察</b> .....	<b>21</b>
<b>第一节 域外审判程序中的刑事和解</b> .....	<b>21</b>
一、英国、美国等普通法系国家 .....	21
二、德国、法国等大陆法系国家 .....	23
<b>第二节 比较与启示</b> .....	<b>25</b>
一、借鉴模式 .....	25
二、比较归纳 .....	26
<b>第四章 完善我国审判程序中刑事和解制度的建议</b> .....	<b>28</b>
<b>第一节 观念层面之正本溯源</b> .....	<b>28</b>
一、澄清社会大众的误读 .....	28



二、加强司法技能培训·····	29
<b>第二节 技术层面之要素设置</b> ·····	<b>29</b>
一、适用范围界定·····	29
二、主持者和参加者·····	32
三、审级及时限·····	33
四、处结方式·····	34
五、救济机制·····	35
<b>第三节 操作层面之标本兼治</b> ·····	<b>36</b>
一、程序启动·····	36
二、和解进行·····	37
三、和解协议审查·····	38
四、和解的监督·····	39
<b>第四节 辅助层面之助力</b> ·····	<b>40</b>
一、完善考核考评指标与办案流程管理·····	40
二、引入人民监督员制度·····	40
三、完善刑事被害人救助机制·····	41
<b>结 语</b> ·····	<b>42</b>
<b>参考文献</b> ·····	<b>44</b>
<b>致 谢</b> ·····	<b>49</b>

**CONTENTS**

<b>Introduction</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Introduction to Reconciliation System of Public</b>	
<b>Prosecution Trial Procedure</b> .....	<b>2</b>
<b>Subchapter 1 Basic Theory</b> .....	<b>2</b>
Section 1 Concept of Interpretation .....	2
Section 2 Legitimacy Foundation .....	4
<b>Subchapter 2 In the Trial Procedure Legislation of Criminal</b>	
<b>Reconciliation in Our Country</b> .....	<b>6</b>
Section 1 Scope of Application and Conditions .....	6
Section 2 Legal Force and Effect .....	7
<b>Chapter 2 Local Operation of the Trial Procedure of Criminal</b>	
<b>Reconciliation System</b> .....	<b>9</b>
<b>Subchapter 1 Applicable Situation and The Effect</b> .....	<b>9</b>
Section 1 Operating Mode and Related Data Analysis .....	9
Section 2 Practice of the Dilemma .....	14
<b>Subchapter 2 Analysis of the Causes of Problems</b> .....	<b>18</b>
Section 1 Concept of Level .....	18
Section 2 System Level .....	19
Section 3 Practical Level .....	19
<b>Chapter 3 Outside of Trial Procedure in the Criminal</b>	
<b>Reconciliation System</b> .....	<b>21</b>
<b>Subchapter 1 Outside in the Trial Procedure of Criminal Reconciliation</b> ·	<b>21</b>
Section 1 Common Law Countries Such as Britain, The United States .....	21
Section 2 Civil Law Countries Such as Germany, France .....	23
<b>Subchapter 2 Comparison and Revelation</b> .....	<b>25</b>
Section 1 Reference Model .....	25
Section 2 Comparison of Induction .....	26
<b>Chapter 4 Suggestions of Perfecting Our Country's Criminal</b>	
<b>Reconciliation System in Trial Procedure</b> .....	<b>28</b>

<b>Subchapter 1 Original Idea of Traceability</b> .....	<b>28</b>
Section 1 Clarify the Public Misreading .....	28
Section 2 Strengthen the Skills Training of the Judges Criminal Reconciliation .....	29
<b>Subchapter 2 Technical Elements of the Set</b> .....	<b>29</b>
Section 1 Scope Definition .....	29
Section 2 Leader and Participant .....	32
Section 3 The Level of Judgment and Time Limit .....	33
Section 4 Ruling Way .....	34
Section 5 Remedy Mechanism .....	35
<b>Subchapter 3 The Symptoms of Operating Level</b> .....	<b>36</b>
Section 1 Program Started .....	36
Section 2 Settlement .....	37
Section 3 Settlement Agreement Review .....	38
Section 4 Supervision of the Settlement .....	39
<b>Subchapter 4 Help of Auxiliary Level</b> .....	<b>40</b>
Section 1 Perfecting Examination Evaluation Index and the Handling Process Management .....	40
Section 2 Introduction of the People's Supervisor System .....	40
Section 3 Improve the Criminal Victims Relief Mechanism .....	41
<b>Conclusion</b> .....	<b>42</b>
<b>Bibliography</b> .....	<b>44</b>
<b>Thanks</b> .....	<b>49</b>

## 引 言

2012年3月修订后的《刑事诉讼法》第5编第2章增设当事人和解的公诉案件诉讼程序，将刑事和解的适用范围由1996年刑事诉讼法中的自诉案件扩大到部分公诉案件。该制度由此前多年的司法实践到立法的确认，反映了刑事诉讼的实践经验理性所具有的不可抗拒的旺盛生命力，体现我国法律对刑事司法多元化价值的追求和立法对于实践的尊重。刑事和解这一制度在不断发展的过程中，其自身孕育出了三个基本理念：犯罪人回归社会、诉讼经济和被害人利益保护。<sup>①</sup>

目前，我国对于刑事和解<sup>②</sup>的立法采取较为谨慎的态度，当事人和解的公诉案件诉讼程序规定仅有三个条文，较为原则。虽然随后很快发布了司法解释，但是仍不够细化。以L地区法院实践为例，自2013年刑事和解制度正式上升到法律层面予以适用以来，全市法院刑事案件适用该程序的案件数为0件，司法实践中已出现办案法官对该项制度的态度消极、不愿意适用，对条文理解不一、操作各异的情形。学界对于我国刑事和解制度的建立充满期许，然而该制度在司法实践中却遭遇冷漠，这一现象值得反思。从应然的角度看，在构建公诉案件审判程序中的和解诉讼机制时，应否考量、如何考量司法机关的观点，其与刑事审判如何共促共融？从实然的角度看，目前新《刑事诉讼法》所规定的当事人和解的公诉案件诉讼程序过于笼统，操作层面的设计仍需不断考究完善，特别是如何保障和解协议的达成是在自愿、明智、自决的程序中实现？如何防范“以钱赎刑”？人民法院在审判实践中如何实现刑事和解制度设立初衷，发挥化解纠纷的实效，而不是“一赔了之”？以这些问题为引导，本文就“公诉案件审判程序中的和解制度”为题展开系统研究。

<sup>①</sup>孙维萍,邢鹏虎.两岸刑事和解制度比较[J].中国刑事法杂志,2010,(3):92.

<sup>②</sup>新《刑事诉讼法》中规定了公诉案件的刑事和解与自诉案件的刑事和解，本文审判程序中的刑事和解特指公诉案件审判阶段的和解。

## 第一章 公诉案件审判程序中的和解制度概述

### 第一节 概念检视

#### 一、概念解读

概念是反映事物本质属性的逻辑思维方式，是我们认识事物的前提和理论研究的基础。<sup>①</sup>只有通过对概念正确、清晰的界定才能正本清源，因此，对公诉案件审判程序中的和解制度（以下简称审判程序中的刑事和解）的研究应当从概念入手。审判程序中的刑事和解，从静态上看是一项法律制度，即对于审判程序中被告人真诚悔罪的部分公诉案件，通过赔偿损失、赔礼道歉等方式获得被害人谅解并自愿和解的，人民法院负责对和解的自愿性、合法性进行审查，并主持制作和解协议书或对在侦查、审查起诉阶段已经达成的和解协议作出审查，最终使被告人得以从宽处罚的刑事纠纷解决方式。<sup>②</sup>从动态上看，它是一种司法活动，人民法院对符合法定范围的公诉案件告知当事人可以自行和解；在当事人提出申请的情况下，人民法院可以主持双方当事人协商以达成和解，听取当事人及有关人员意见；对已经达成的和解协议进行审查，经审查和解自愿、合法的，予以确认，无需重新制作和解协议书；和解协议被认定无效后，双方当事人重新达成和解的，人民法院应当主持制作新的和解协议书。

#### （一）与刑事调解的区别

在刑事领域中，调解适用于自诉案件和刑事附带民事案件中。自诉案件的调解是在起诉方与被告方之间进行，是诉讼的双方主体之间的协商。自诉案件的和解协议不仅包括赔偿损失、赔礼道歉等内容，还可能涉及诉讼的进程，起诉方可以处置诉讼权利，起诉方与被告方达成和解后，起诉方据此可以决定撤回起诉、从而终止诉讼。<sup>③</sup>刑事附带民事案件中，人民法院作为双方当事人以外的第三者，通过说服、劝导，使双方当事人就相关权利、义务的确定达成协议，从而解决双方纠纷的活动。审判程序中的刑事和解侧重于双

<sup>①</sup>卢琳.侦查阶段刑事和解制度研究[J].公安研究, 2014,(2):52.

<sup>②</sup>王伟.审判程序中刑事和解的基本理论(硕士学位论文)[D].郑州:郑州大学,2013.3-4.

<sup>③</sup>陈卫东,程晓璐.当事人和解的公诉案件诉讼程序配套规定之评析与建议[J].中国刑事法杂志, 2013,(7):6.

方自愿、协商达成合意，达成和解协议后，人民法院仍需制作判决书，被告人在量刑上得到从宽处罚。刑事调解侧重于人民法院在其中的干预和斡旋，达成协议后，由法院制作调解书。刑事附带民事调解与刑事和解最重要的区别在于，前者强调民事赔偿问题的解决；后者则仅是把民事赔偿作为达成和解的手段之一，更侧重于在加害人与受害人之间架起真诚沟通的桥梁，选择双方认同的方式弥补犯罪所造成的损害，使加害人充分认识到自己行为的后果，真诚悔罪，让受害人在精神上获得慰藉，修复加害人与受害人之间的关系。

## （二）与侦查、审查起诉程序中刑事和解的区别

公诉案件审判程序中的和解与在侦查、审查起诉程序中的和解既有共同点，也存在区别。共同点在于对当事人双方达成和解的，应当进行审查，听取当事人及有关人员意见，主持制作和解协议书。不同之处主要有以下几方面：

一是负责主体不同。审判程序中刑事和解负责主体是人民法院，侦查、审查起诉程序中的负责主体分别是公安机关、人民检察院。

二是工作内容不同。人民法院对符合新《刑事诉讼法》第 277 条规定的公诉案件，事实清楚、证据充分的，应当告知当事人可以自行和解，当事人提出申请的，人民法院可以主持双方当事人协商以达成和解。人民法院须对和解的自愿性、合法性进行审查，对在侦查或审查起诉阶段已经达成的和解协议也须进行审查；在侦查程序中，公安机关审查案件事实是否清楚，被害人是否自愿和解，是否符合规定的条件；在审查起诉程序中，人民检察院应当审查和解的自愿性、合法性，对于符合《人民检察院刑事诉讼规则》（以下简称高检规则）第 510 条规定的公诉案件，可以建议当事人进行和解，并告知相应的权利义务，必要时可以提供法律咨询。由此可知，审判程序中的刑事和解，人民法院可以发挥更为积极主动的作用，即法院须履行告知义务，对一方提出申请的，法院可以主持双方当事人协商以达成和解；侦查程序中的刑事和解，公安机关较为被动，主要以当事人达成和解为前提；审查起诉程序中，人民检察院则被限定于可以建议和解，对达成和解的，应当主持制作和解协议书，但不得主动促成或主持当事人协商和解。

三是法律效果不同。对于审判程序中达成和解协议的公诉案件，人民法

院可以依法对被告人从宽处罚，即可能作出从轻处罚、减轻处罚、免除刑事处罚和适用非监禁刑的裁判；侦查程序中达成和解协议的，公安机关可以向人民检察院提出从宽处理的建议；审查起诉程序中达成和解协议的，人民检察院建议法院从宽处理或作出不起诉的决定。可见，诉讼程序的终结只能发生在审查起诉阶段或审判阶段。<sup>①</sup>另外，人民法院可以依法对当事人提出异议的公安机关、人民检察院主持制作的和解协议书进行审查，重新确认和解协议书的法律效力。

四是办案人员是否在和解协议书上签字的规定不同。公诉案件审判程序中达成和解协议的，和解协议书应当由双方当事人和审判人员签名，但不加盖人民法院印章；侦查程序中公安机关主持制作和解协议书，未明确规定公安人员能够签名或加盖公安机关印章；审查起诉程序中人民检察院主持制作的和解协议书，检察人员不在协议书上签名，也不加盖人民检察院印章。

五是协议履行方式要求不同。公诉案件审判程序中达成和解的，对和解协议应当在协议签署后即时履行，对双方愿意和解，但被告人不能即时履行全部赔偿义务的，人民法院应当制作附带民事调解书；在侦查程序中达成和解的，仅规定对和解协议应当及时履行；审查起诉程序中达成和解的，应当在签署协议后立即履行，至迟在人民检察院作出从宽处理决定前履行，对确实难以一次性履行的，在被害人同意并提供担保的情况下，也可以分期履行。比较三个阶段对履行和解协议及时性的规定，审判程序阶段要求“即时履行”，否则以刑事附带民事调解的方式结案；侦查阶段只强调“及时”而无具体要求；审查起诉阶段则可以给予一定宽缓期，提供担保分期履行，履行方式相对其他二者较为灵活。

## 二、正当性基础

### （一）政策考量：宽严相济的刑事政策作为依据

宽严相济刑事政策是我国的基本刑事政策，贯穿于刑事立法、刑事司法和刑罚执行的全过程，是惩办与宽大相结合政策在新时期的继承、发展和完善。宽严相济的总体要求是在对各类犯罪依法处罚时，要善于综合运用宽和严两种手段，对不同的犯罪和犯罪分子区别对待，做到严中有宽、宽以济严；

<sup>①</sup>刘方.新刑事诉讼法适用疑难问题解答[M].北京:人民法院出版社,2012.369.

宽中有严、严以济宽。<sup>①</sup>审判程序中的刑事和解，通过被告人与被害人自主协商和解过程，解决矛盾、化解冲突，在促进社会和谐等方面具有积极的价值，是国际上的修复性司法潮流与我国传统的刑事和解理念的交汇点的体现，契合了宽严相济的刑事政策以及构建和谐社会的要求。国际上盛行的修复性司法是一种通过修复性程序实现修复性结果的犯罪处理方法，它的倡导者认为其是一个比报复性司法和康复性司法更可行和更令人满意的刑事司法模式。<sup>②</sup>二者在内涵上具有交汇点，都注重修复关系与社会和谐，强调办案的社会效果以及处理方式上的多元化。有关研究表明，修复性司法的公正程序的确能够降低暴力犯罪者的重犯率。<sup>③</sup>例如，从2012年至2013年10月，贵州省司法机关共适用刑事和解办理案件939件，共计1124人，其中作不起诉处理的有765人，无一重新犯罪发生。<sup>④</sup>宽严相济刑事政策的基本要求为审判程序中的刑事和解提供了重要政策支持；审判程序中的刑事和解也为贯彻宽严相济刑事政策提供了多元化的路径。

## （二）价值分析：有利于实现公平与效率的平衡

“迟来的正义为非正义”。司法资源的有限性及诉讼证据的时空性转移甚至遗失，使得刑事案件侦破以及裁判的效率问题日渐凸显。在权力与权利之间进行协商性沟通，并依此原则性地让渡权力或权利，成为刑事诉讼发展的必然。我国传统的刑事诉讼模式，是国家专门机关在当事人以及诉讼参与人的参加下，依照法定的程序，追究加害人刑事责任的活动。司法实践中，案件处理采取同样的诉讼模式，注重了法律效果的实现，却忽视了社会效果，当事人双方不服裁判，反应激烈。例如，有些被害人由于难以获得赔偿并消解犯罪对其产生的影响，诉诸非常规的手段——上访甚至私力救济；有些被告人则认为判决过重，对自己罪行缺乏认识，致使出狱或假释后又犯下更严重的罪行。刑事和解运动的兴起，意味着一种新的建立在合作和协商基础上的司法模式在逐渐出现，这种模式可以被称为‘私力合作模式’<sup>⑤</sup>。审判程序中的刑事和解符合刑事诉讼模式的发展要求，它尊重和强调诉权的地位，促成了一种各方利益兼得的局面，节约诉讼资源、提高司法效率，具有比传统

<sup>①</sup>陈光中.传统和谐法律文化与当事人和解[J].人民检察,2011,(23): 14.

<sup>②</sup>刘仁文.恢复性司法的基本理念与启示[A].黄京平,甄贞.和谐社会语境下的刑事和解[C].北京:清华大学出版社,2007.26.

<sup>③</sup>[加]欧文·沃勒.有效的犯罪预防——公共安全战略的科学设计[M].蒋文军译,北京:中国人民公安大学出版社,2011.143.

<sup>④</sup>周以明.刑事和解工作实现数量质量双升[N].检察日报,2013-11-29 (1).

<sup>⑤</sup>陈瑞华.论法学研究方法[M].北京:北京大学出版社,2009.116.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫