

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 13620121150163

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

民事诉讼当事人的具体化义务研究

Study on The Specific Obligations of Civil Litigant

许林波

指导教师姓名: 齐 树 洁 教 授

专 业 名 称: 诉 讼 法 学

论文提交日期: 2015 年 4 月

论文答辩时间: 2015 年 5 月

学位授予日期: 2015 年 6 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2015 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其他方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

当事人的具体化义务是采民事诉讼辩论主义，奉行主张责任的必然产物，它体现了诉讼促进义务和诉讼效率原则的现实要求。它包括事实主张的具体化和证据申请的具体化双重含义。该义务的设定对提高法庭审理效率、保障诉讼相对人的防御权益、促进当事人达成和解或接受调解等均具有重要意义。由于理论界和实务界的不够重视，当事人的具体化义务在实践运作中仍存在诸多不足。因此，要有针对性地创新立法方法，健全配套的规则体系，并通过审前程序的完善，及法官阐明义务的强调，更好地发挥当事人的具体化义务的程序功效。

本文除引言及结语外，共分为五章。

第一章在界定当事人的具体化义务的意涵与性质的基础上，从事实主张与证据申请两个方面介绍了该义务的主要内容。论文紧接着对该义务的语义构成进行有条理的拆解，阐明该义务的主体为参与诉讼的当事人，该义务的客体则涵盖原告起诉、被告抗辩、双方当事人发生争议以及围绕证据申请时的事实陈述。

第二章旨在分析当事人的具体化义务的法理基础。不论是古典辩论主义还是修正辩论主义，都内在地要求当事人履行具体化义务；在司法实践中，当事人的主张责任与诉讼促进义务的具体表现之一即为当事人的具体化义务；该义务的存在，在一定程度上又为诉讼效率的提高提供了功能支撑。

第三章集中展现了当事人的具体化义务的实践运作，包括当事人的具体化义务所应受到的，来自具体程度、违背效果等方面的司法限定，以及该义务以其独特的价值在现实中发挥的功能，如实现法院的集中审理、保障当事人的防御权、促进当事人和解或调解等。

第四章引入当事人的具体化义务的域外考察，分别介绍两大法系的国家和地区有关该义务的制度经验。其中，较为代表性的英国、美国、德国、日本以及我国的港澳台地区，在其民事诉讼领域的相关法律条文中，均或轻或重地展现了当事人的具体化义务的相关内容，为我国在该义务的研究与发展方面提供了借鉴。

第五章回归当事人的具体化义务的中国图景，立足本国国情，从我国改革开放以来的民事诉讼立法与司法解释中，整理出该义务在我国的发展状况、不足与完善等内容，以此为基础，并结合前文的分析，从法律规制的完善、配套制度的建设等方面对该义务在中国的研究与发展道路进行探究。

关键词：民事诉讼；具体化义务；审前程序

ABSTRACT

The specific obligations of civil litigant are the inevitable results of taking the doctrine of adversary hearing, and pursuing the burden of proposition in civil procedure. They reflect the practical requirements of obligations of promoting litigation and efficiency principle of litigation. The specific obligations are two-fold: the specification of plea and the specification of applying for evidence. The establishment of the specific obligations are of considerable importance to improve the effectiveness of proceedings, protect the other litigant's rights of defense and promote the litigants to reach a settlement or mediation etc. As they were ignored in the field of theory and practice, the specific obligations of civil litigant still exist deficiencies in practical operation. Therefore, in order to better implement the procedural function of the specific obligations of civil litigant, we must innovate the legislative measures, improve the system of rules, make the pre-trial procedure in conformity to its aim, and the judge must fully clarify the obligations.

Based on the definition and character of the specific obligations of civil litigant, the chapter one gives introduction to specific obligations from two aspects: the specification of plea and the specification of applying for evidence. Then it decomposes the semantic formation of specific obligations systematically, which points out that the subject of the specific obligations is civil litigant, the object of the specific obligations includes the claim of facts, the plea and the applying for evidence.

The chapter two aims at resolving the jurisprudential basis of the specific obligations. No matter whether it is classical doctrine of adversary hearing or revised doctrine of adversary hearing, they all require civil litigant to perform the specific obligations intrinsically. In judicial practice, one of the manifestations of the burden of proposition and obligations of promoting litigation are the specific obligations. The presence of the specific obligations improve the lawsuit efficiency in a certain degree.

The chapter three focuses on the practice of specific obligations, by listing the judicial limits from the degree and legal consequences of violating the specific obligations, and showing the specific value of the specific obligations to the court

centralized management, the litigants' rights of defense and its function of promoting the litigants to reach a settlement or mediation etc.

The chapter four studies on the foreign practice of the specific obligations, it introduces two law systems' related experience. Among them, British, United States, Germany, Japan and Taiwan, Hong Kong, Macao, in their civil procedure law, all reflect the specific obligations more or less, which provide references for our research and development of the specific obligations in China.

The chapter five returns to the situation of the specific obligations in China based on our conditions. And from the civil procedure laws and judicial interpretations since China's reform and opening up, it sorts out the current situation, deficiencies and improvements of the specific obligations in China. Based on the analysis aforementioned, it will research on the development of the specific obligations in China from legal system improvement, supporting system's building etc.

Key Words: Civil Procedure; Specific Obligations; Pre-trial Procedure

目 录

引 言	6
第一章 当事人的具体化义务的基本介绍	3
第一节 具体化义务的初步探析	3
一、具体化义务的意涵之解	3
二、具体化义务的性质之辨	4
第二节 具体化义务的主要内容	5
一、事实主张的具体化	5
二、证据申请的具体化	6
第三节 具体化义务的语义构成	6
一、具体化义务的主体	6
二、具体化义务的客体	8
第二章 当事人的具体化义务的法理认知	12
第一节 辩论主义的内在要求	12
一、古典辩论主义	13
二、修正辩论主义	13
第二节 主张责任与诉讼促进义务的具体表现	15
一、适时提出诉讼文书与主张的义务	16
二、促进争点整理的义务	17
第三节 诉讼效率原则的功能支撑	17
第三章 当事人的具体化义务的实践运作	19
第一节 当事人的具体化义务的司法限定	19
一、主体差异下的当事人的具体化义务的限定	19
二、不同诉讼阶段中当事人的具体化义务的限定	20
三、违背当事人的具体化义务的法律效果	22
第二节 当事人的具体化义务的现实功能	23
一、实现法院的集中化审理	23

二、保障诉讼相对人的防御权	24
三、促进当事人和解或接受调解	24
第四章 当事人的具体化义务的域外发展	26
第一节 域外当事人的具体化义务的内容介绍	26
一、英美法系国家和地区	26
二、大陆法系国家和地区	30
第二节 域外当事人的具体化义务的制度启示	34
一、注重在起诉文书中体现对当事人的具体化义务的追求	34
二、利用审前程序的平台要求当事人履行具体化义务	35
三、辩证地对待当事人的具体化义务	35
第五章 当事人的具体化义务的中国图景	37
第一节 我国当事人的具体化义务的内容演变	37
一、1982年《民事诉讼法（试行）》	37
二、1991年《民事诉讼法》	38
三、2001年《证据规定》	39
四、2012年《民事诉讼法》	40
五、2015年《民诉法解释》	41
第二节 我国当事人的具体化义务的实践缺陷	42
一、不重视被告答辩的具体化义务	42
二、法条未明确当事人的具体化义务	43
三、当事人的具体化义务的配套制度不健全	43
第三节 我国当事人的具体化义务运行的完善路径	43
一、完善当事人的具体化义务的立法规定和司法解释	43
二、建立以辩论主义与主张责任为核心的司法权力配置与规则体系	44
三、发挥审前程序的制度平台作用	45
结 语	48
参考文献	49
后 记	54

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Basic Introduction of The Specific Obligations of Civil Litigant	3
Subchapter 1 A Preliminary Analysis of The Specific Obligations of Civil Litigant	3
Section 1 The Definition of The Specific Obligations of Civil Litigant.....	3
Section 2 The Character of The Specific Obligations of Civil Litigant.....	4
Subchapter 2 The Main Content of The Specific Obligations of Civil Litigant	5
Section 1 Specification of Plea	6
Section 2 Specification of Applying for Evidence.....	6
Subchapter 3 The Semantic Formation of The Specific Obligations of Civil Litigant	6
Section 1 The Subject of The Specific Obligations of Civil Litigant	6
Section 2 The Object of The Specific Obligations of Civil Litigant	8
Chapter 2 The Jurisprudential Basis of The Specific Obligations of Civil Litigant	12
Subchapter 1 The Inherent Requirement of Doctrine of Adversary Hearing 12	
Section 1 Classical Doctrine of Adversary Hearing	13
Section 2 Revised Doctrine of Adversary Hearing.....	13
Subchapter 2 The Specific Performance of The Burden of Proposition and The Obligations of Promoting Litigation	15
Section 1 Obligation of Putting Forward Pleading and Proposition Timely .	16
Section 2 Obligation about The Promotion of Arranging The Points.....	17
Subchapter 3 The function of Supporting Efficiency Principle of Litigation 17	

Chapter 3 The Practical Operation of The Specific Obligations of Civil Litigant	19
Subchapter 1 The Judicial Limits of The Specific Obligations of Civil Litigant	19
Section 1 The Specific Obligations of Civil Litigant of Different Litigants .	19
Section 2 The Specific Obligations of Civil Litigant in Different Litigation Stages	20
Section 3 The Legal Consequences of Violating The Specific Obligations of Civil Litigant.....	22
Subchapter 2 The Actual Function of The Specific Obligations of Civil Litigant	23
Section 1 Realize The Centralized Trial	23
Section 2 Protect The Other Litigant 's Rights of Defense	24
Section 3 Promote Civil Litigant to Reach A Settlement or Mediation.....	24
Chapter 4 The Foreign Practice of The Specific Obligations of Civil Litigant	26
Subchapter 1 The Introduction of The Foreign Specific Obligations of Civil Litigant	26
Section 1 Common Law Countries and Regions	26
Section 2 Civil Law Countries and Regions	30
Subchapter 2 The Institutional Inspiration of The Foreign Specific Obligations of Civil Litigant	34
Section 1 Pay Attention to The Pursuit of The Specific Obligations of Civil Litigant in The Prosecution Documents	34
Section 2 The Use of Pre-trial Procedure Requires Civil Litigant to Fulfill The Specific Obligations	35
Section 3 Deal With The Specific Obligations of Civil Litigant Dialectically	35

Chapter 5 The Situation of The Specific Obligations of Civil Litigant

In China37

Subchapter 1 The Evolvement of The Specific Obligations of Civil Litigant in China37

Section 1 1982 "Civil Procedure Law (Trial)"37

Section 2 1991 "Civil Procedure Law "38

Section 3 2001 " Rules of Evidence "39

Section 4 2012 "Civil Procedure Law "40

Section 5 2015 "The Judicial Interpretation of Civil Procedure Law "41

Subchapter 2 The Practical Deficiencies of The Specific Obligations of Civil Litigant in China42

Section 1 The Neglect of The Specific Obligations of The Defendant's Plea42

Section 2 The Lack of Legal Regulations on The Specific Obligations of Civil Litigant.....42

Section 3 Supporting System about The Specific Obligations of Civil Litigant Is Not Perfect43

Subchapter 3 Development Approach of The Specific Obligations of Civil Litigant in China43

Section 1 Perfect The Legislation and Judicial Interpretation of The Specific Obligations of Civil Litigant43

Section 2 Establish The Judicial Power Configuration and The System of Rules with The Doctrine of Adversary Hearing and The Burden of Proposition as The Core.....44

Section 3 Exert The Role of System Platform of Pretrial Procedure.....44

Conclusion48

Bibliography49

Postscript.....54

引 言

2013年2月17日,宁某与韩某签订借条,约定:宁某向韩某借款人民币123万元(币种下同),于2013年3月17日一次性归还。逾期不还,宁某应承担一切法律责任。该项借款到期后,双方就上述借款是否实际交付及利息问题发生争议,韩某诉至安徽省宿州市埇桥区人民法院,要求宁某归还本息。韩某主张,宁某以扩建养殖场为由向其借款123万元,韩某分5次以现金方式支付并分别开具借条,之后二人将5张借条更换为上述总借条。宁某辩称,韩某并未实际交付借条中载明的123万元,因此双方并不存在真实的债权债务关系;此外,其没有养殖场,不存在韩某主张的养殖场扩建的问题。经审理后,埇桥区人民法院于2014年2月25日作出判决:宁某应在本判决生效后30日内向韩某偿还借款123万元。宁某不服该判决,上诉至宿州市中级人民法院。该中院经审理后认为,韩某主张借款分5次现金支付,仅有个人陈述,而未能提供5次支付借款后的借条等书证。即使按照韩某的主张,案涉借款金额123万元系其分5次现金交付的,参照本地的经济发展状况均为大额现金借款,且根据其陈述的5次交付日期,间隔时间较短。主审法官在庭审调查中对韩某的支付能力、交付细节进行询问时,韩某无法进行具体的合理解释,不能提供相关的具体证据。因而,二审法院以韩某不能证实案涉123万元借款的实际交付情况为由,认定一审法院认定事实错误,适用法律不当,应予纠正,于2014年7月17日作出判决:撤销宿州市埇桥区人民法院的一审判决;依法驳回韩某的诉讼请求。^①从本案中不难看出,韩某的诉讼请求之所以被二审法院依法驳回,原因在于韩某作为民事诉讼的当事人,未严格遵守辩论主义原则的要求、履行主张责任。具体而言,其无论是在事实主张方面,还是在证据声请活动中,都未尽到当事人的具体化义务,因此必然承担诉讼上的不利后果。

作为定分止争的工具,民事诉讼要更好地发挥其解决纠纷的功能,不仅要完善法院的审判职能,而且要争取到当事人的积极配合和推进。民事诉讼以当事人的处分权为基础,其表现之一为诉讼主张由当事人提出。因而,当事人提出的诉讼主张的具体状况,将直接影响到其诉讼利益获得司法保护和支持的程度。当事人欲实现利益保护的最大化,首先需注重对其具体化义务的履行。为保障法院的

^① 崔斌伟.出借方只有借条,借款关系是否存在?[N].民主与法制时报,2015-02-12(007).

审判利益，维护当事人的防御利益，德、日、我国台湾地区等大陆法系国家和地区，乃至英美法系国家和地区均建立了以当事人的具体化义务或类似义务为核心的规则体系。早在帝国法院时代，德国法院便开始在司法实践中积累运用当事人的具体化义务的制度经验。19世纪70年代以来，日本学者积极引入与推介当事人的具体化义务的相关判例和理论，且在吸收德国方面理论的基础上进行了发展。进入21世纪，我国台湾地区学者也开始关注该义务在司法实践中的作用与价值，其研究在一定程度上深化了当事人的具体化义务理论。

在我国，民事诉讼当事人的具体化义务孕育于1991年制定的《中华人民共和国民事诉讼法》（以下简称《民事诉讼法》），初步形成在最高人民法院于2001年12月颁布的《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》（以下简称《证据规定》），并于2012年修订的《民事诉讼法》及2015年2月4日起施行的《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（以下简称《民诉法解释》）中得到诚实信用原则、审前程序的支撑，获得了进一步发展。尽管我国未将民事诉讼当事人的具体化义务明确规定在法律法规中，但司法实践尤其是相关的司法解释中对辩论主义的追逐、2012年《民事诉讼法》对证据交换与争点整理等审前程序的设置，以及2015年《民诉法解释》对审前程序的细化规定，无不暗含对当事人的具体化义务的初步设定。在此背景下，对当事人的具体化义务进行法理上的解读，并对我国贯彻这一制度的路径展开实务性探究具有重要意义。然而，相关立法的缺位和司法实践的虚化，使得当事人的具体化义务的发展和研究深受困扰，再加上我国理论界对此研究起步较晚、论著较少等主客观因素，尽管笔者对该领域的内容充满研究意趣，却深知必然充满困难和挑战。

第一章 当事人的具体化义务的基本介绍

在民事诉讼中，当事人作为推进诉讼和案件真实发现的源动力，其攻击防御方法的提出方式、详略程度都必然关系到诉讼进程能否合乎目的且有效率地开展。这不仅涉及到诉讼能否有效地推进，更关乎诉讼对正义能否实现最大化输出。对于上述问题的解答，关键在于围绕民事诉讼当事人的具体化义务展开探讨。具体化义务关系到当事人的主张能否适格，及当事人能否开展有效的攻击防御。对于负主张责任的当事人，抽象、模糊地主张某一要件事实尚不算完成了诉讼要求的主张责任，而应向法院作出具体的事实陈述。^①因此，当事人的具体化义务是采辩论主义模式的民事诉讼有效运作所需面对的重要问题。

第一节 具体化义务的初步探析

一、具体化义务的意涵之解

“具体化”一词是由日本学者从德语“Substantiierung”翻译而来的，但仅从字面含义上来看，“具体化”的翻译并不能完全涵盖德语“Substnatiierung”的意涵。日本学者对此并不否认，其认为在日语中无法找出一个与德语“Substnatiieruns”意涵相同的词语，将其翻译成“具体化”，基本妥适。^②在中文中，德语“substantiierung”一词可译为“使……具有实质根据”、“证实性”。基于研究的统一性及文献检索、利用的便利性的考量，本文亦以“具体化”译之。

严格地说，具体化义务（Substantiierungspflicht）只能算作法律解释学用语，而非立法术语，其主要被用于描述当事人的事实陈述的程度。关于该用语的确切意涵，学界迄今尚未达成统一认识。具体化义务与调整诉讼标的之特定性的个别化理论（individualisierungstheorie）和具体化理论（Substantiierungstheorie）存在密切的关系。^③在学理上，个别化理论一般是指原告起诉时应陈述起诉原因的特征，以使其诉讼中体现与依赖的法律关系实现个别化，而区别于其他法律关系及立基的诉讼。由于原告追求诉讼标的个别化的目的在于向法院和被告表明，是哪一起案件发生了诉讼系属，因而其只需陈述整体事实，使人们能够根据该事实识别出其提出了何种诉讼请求即可，而无需对诉讼标的作法律技术化的命名。具体

^① 翁晓斌. 民事诉讼诚信原则的规则化研究[J]. 清华法学, 2014, (2): 35-46.

^② 占善刚. 主张的具体化研究[J]. 法学研究, 2010, (2): 111.

^③ 周成泓. 走向动态: 民事诉讼当事人的具体化义务[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2010, (2): 141.

化理论则主张,案件事实系构成诉讼标的主要元素,原告起诉时应当将作为其诉的理由的事实具体化。有关基础事实的说明,证实理论(Substantiierungstheorie)要求当事人应当证实、详尽地对事实情况进行具体到细节的陈述。这对于当事人胜诉有一定的必要性与现实意义,但对诉讼标的的确定却并非必须。因此,改良后的具体化理论亦认为,详尽的事实描述对诉讼标的的确定是不必要的,原告只需具体陈述其认为的基础事实,而不至于发生混淆即可。实质化的缺乏可能会导致原告的起诉作为“无理的诉请”而不被支持,未做到必要的具体化陈述以至于其诉讼请求甚至诉讼标的无法确定,却可能导致该诉讼被视为不合法而被驳回。此外,具体化义务还关联到诉讼的明确性或确定性要求(Bestimmtheit)。为实现诉讼的顺利进行,原告被要求在起诉状中就诉讼标的、诉讼请求、诉的声明及依据的原因事实等作明确陈述。其中,原因事实的示明、诉讼标的的确定,均与具体化义务在调整对象方面存在一定程度的交集。有关证据声请中待证事实和证据方法的具体化的讨论,学者们则习惯于将其与摸索证明^①理论的研究联系起来。^②在这一方面,摸索证明的禁止与具体化义务的要求之间,存在着不言自明的相同价值导向与追求。

二、具体化义务的性质之辨

对于具体化义务的性质之研析,德、日两国学者鲜有着墨,我国台湾地区学者姜世明将具体化义务定性为当事人的一项“诉讼义务”,其理由是与真实义务和完全义务相较,具体化义务在某种程度上而言亦是保障了诉讼相对人及法院的权益而存在的,因而与诉讼促进义务有重要关联,同属于当事人协力义务的重要组成部分。^③当事人的诉讼促进义务可以被定性为“诉讼义务”,具体化义务亦为相同的定性,应无不妥。大陆学者王聪、郑则川和周成泓一致主张具体化义务的性质为“诉讼负担”,其认为“诉讼义务”是指当事人应为一定行为而不能违反,不能任意决定为或者不为,否则将直接招致法律制裁。“诉讼负担”则是指当事人可以自由决定是否遵守行为要求,如果未履行或未适当履行,可能需承担

^① 摸索证明,是指民事诉讼中负有证明责任的当事人在无法获知待证事实与相关证据的详细关系时,就证明主题仅进行一般性、抽象性的主张,从而期待通过法院的证据调查从对方当事人处获得相关详细证据资料的活动。摸索证明起源于德国民事诉讼法,虽未被民事诉讼法典所明文规定,但其因为关系到当事人对证据证明是否被法院认同,近年来开始被逐渐重视。禁止摸索证明的要求就客观上决定当事人对证据申请要尽可能的详细,并以达到确认证明主题为最低标准。参见刘显鹏.民事诉讼中的摸索证明探析[J].法学论坛,2010,(4):53.

^② 吴如巧.摸索证明与民事诉讼证据收集开示的协作[J].西南政法大学学报,2013,(6):47.

^③ 姜世明.民事诉讼中当事人之具体化义务[J].政大法学评论,2005,(88):187-191.

诉讼上的不利益。^①由此可见，因当事人违反具体化义务并不会直接导致法律的制裁，而只可能为此承受诉讼上的不利益，将该义务定性为“诉讼负担”最为恰当。笔者更赞同姜世明教授的“诉讼义务”说。从对诉讼义务的理解出发，“义务”一词源自拉丁语的“债务”或法语的“责任”，特指法律关系主体所承担的不利益，其本质是法律关系主体应当遵守某行为要求的一种约束或限制，而非上述学者所认为的“因违反行为要求而直接招致的法律制裁”。应予明确的是，违反义务所导致的并非仅仅是制裁，而是包括制裁在内的法律上的不利益。^②因而，以“具体化义务的违反并未导致直接的法律制裁”来否定其义务属性，明显缺乏原理支撑。更重要的是，将诉讼负担定义为“违反行为要求者自负诉讼上的不利益”，无法涵盖违反具体化义务的全部法律效果。当事人违反具体化义务的行为，亦可能引起损害赔偿的问题，如滥诉。^③

从积极阐释的角度，笔者亦认为“诉讼义务”说更加契合当事人的具体化义务的属性。第一，正如姜世明教授所主张的，当事人的具体化义务是完全义务和真实义务的延伸，是当事人协力义务的重要组成部分，因而将其定性为一项诉讼义务具有逻辑上的一致性。第二，当事人的具体化义务作为一项行为意义上的约束和限制，同民事诉讼义务的内在属性相一致，二者均是作为为或者不为一定诉讼行为之必要性而存在的。具体化义务要求当事人在事实陈述方面达到具体化的标准，即令当事人为一定行为的必要性，这对应了积极诉讼义务的特征。其设置是对当事人的事实陈述的行为必须达到某种程度的刚性约束，目的在于促进诉讼的进行及保护当事人的诉讼利益。第三，当事人的具体化义务作为一项公法意义上的义务，对应的权利主体是主持案件审理的法院，对应的诉讼权利是法院的审判权能。即法院有权根据审判的需要，要求当事人履行具体化义务。当法院向当事人提出该项要求时，即对作为具体化义务主体的当事人产生了外在的强制约束力。该方当事人未履行或未能履行具体化义务，则将影响其所主张权利的顺利实现，继而阻碍诉讼法上事实陈述的期待后果的产生。

第二节 具体化义务的主要内容

一、事实主张的具体化

^① 王聪,郑则川.有序与效率:当事人主张的具体化义务研究[J].西南政法大学学报,2012,(1):68.

^② [日]高桥宏志.民事诉讼法:制度与理论的深层分析[M].林剑锋译,北京:法律出版社,2003.329-330.

^③ 许可.民事审判方法:要件事实引论[M].北京:法律出版社,2009.133.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫