

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 13620121150121

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

碎片化视野下国际投资仲裁裁决  
不一致问题研究

A Study on Inconsistency of Arbitral Awards in Investor-State  
Dispute Settlement in the Context of Fragmentation

朱珂佳

指导教师姓名: 陈辉萍 教授

专业名称: 国际法学

论文提交日期: 2015年 4月

论文答辩时间: 2015年 月

学位授予日期: 2015年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2015年 4月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 内容摘要

21 世纪以来，伴随着国际法的多样化和具体化，国际法碎片化问题得到了国际法学者越来越多的关注，而国际法碎片化在各个具体的领域都有不同的表现，其国际投资仲裁机制中则主要表现为投资仲裁裁决的不一致。仲裁裁决不一致性大致可以分为三点，即不同仲裁庭对同一案件作出不同的结论，不同仲裁庭对同一投资协定的同一标注得出不同的结论和不同投资协定下的不同仲裁庭对相似案件或相似的法律原则作出不同的结论。

本文将从一些最新的投资仲裁实证数据入手，通过典型案例的实证研究深入浅出地对仲裁裁决不一致的三种表现进行剖析。这些仲裁不一致的现象一定程度上是因为国际投资条约的迅速激增，这些投资条约中为投资者提供的仲裁庭选择的数量也在不断增加，因为各个仲裁庭之间的相互独立和对投资条约的不同解读，这就导致了这些仲裁庭在审理一些类似或相关案例的时候作出不一致的判决。并且由于投资仲裁机制中深层的内在原因，即没有正式的遵循先例原则和上诉或实质性审查机制的缺失，仲裁裁决不一致现象就更加明显。本文在第五章还各自对这三种仲裁裁决不一致的表现具有针对性地提供了一些建议，并在最后提到了投资仲裁机制宏观上的整合和一些替代争端解决方法与争端预防政策来协助投资仲裁机制的运行。本文认为虽然目前投资仲裁不一致的现象的确带来了一些问题，但是这些问题并非不可调和，其可以通过程序整合、遵循先例原则的加强等法律手段和法律技术有效地规制和缓和，因此国际投资仲裁裁决不一致所引起的国际投资法乃至国际法碎片化的问题不应被过分夸大。

**关键词：**国际投资仲裁；碎片化；不一致性

## ABSTRACT

From the beginning of 21<sup>st</sup> century, the issue of fragmentation of international law has attracted lots of attention with the deepening of the diversity and materialization of international law. The manifestation of fragmentation varies among specific areas and it can be manifested mainly as the inconsistency of arbitral awards in international arbitration arena. Inconsistency of arbitral awards can be divided into 3 groups: Different tribunals come into distinct verdicts on the actually same dispute; Different tribunals make distinct explanations to the same investment agreement and; Different tribunals under different investment agreements come into distinct verdicts on similar cases or similar legal principles.

This paper will commence with some latest empirical data of international investment arbitration and then goes on to the discussion of the three manifestations of the inconsistency through the detailed analysis of some typical cases. The inconsistency is partially due to the fact of the booming of international investment agreements (IIAs) and more diverse options of tribunals provided by the IIAs. The inconsistency of the awards is also exacerbated due to some inherent causes of arbitration mechanism, i.e. the absence of official “*stare decisis*” principle and the absence of appeal or substantial review mechanism. In chapter 5, the paper also provides customized suggestions to these three manifestations of inconsistency. At last, the paper introduced the consolidation of arbitration mechanism and the concepts of ADRs and DPPs to complement the operation of the international arbitration mechanism. This paper maintains that although the inconsistency of the arbitral awards does entail some problems, they are not insurmountable. These problems can be quenched through some legal tactics, such as the consolidation of the proceedings, adherence to the “*stare decisis*” and so on. Hence, the problems generated by the inconsistency of the arbitral award can not be unduly exaggerated.

**Keywords:** International investment arbitration; Fragmentation; Inconsistency.

## 缩略语表

缩略语	中文全称
<b>ADR</b>	替代争端解决方法
<b>BIT</b>	双边投资协定
<b>DPP</b>	争端预防政策
<b>ICC</b>	国际商会
<b>ICJ</b>	国际法院
<b>ICSID</b>	国际投资争端解决中心
<b>IIA</b>	国际投资协定
<b>ILA</b>	国际法协会
<b>NAFTA</b>	北美自由贸易协定
<b>OECD</b>	世界经济合作和发展组织
<b>PCA</b>	常设仲裁法院
<b>PCIJ</b>	常设国际法院
<b>UNCITRAL</b>	联合国国际贸易法委员会
<b>UNCTAD</b>	联合国贸易和发展会议
<b>WTO</b>	世界贸易组织

# 目 录

<b>第一章 绪论</b> .....	1
<b>第一节 国际法碎片化</b> .....	1
<b>第二节 国际法碎片化背景下的投资仲裁裁决一致性</b> .....	3
一、仲裁裁决一致性是法治的必然要求.....	3
二、仲裁裁决一致性与仲裁机制中其他因素的衡量比较.....	4
三、如何评价和评估仲裁裁决一致性.....	5
<b>第二章 投资仲裁裁决不一致的表现</b> .....	7
<b>第一节 不同投资协定下仲裁庭对同一案件作出不同的结论</b> .....	8
<b>第二节 不同仲裁庭对同一投资协定的同一标准作出不同的结论</b> .....	11
<b>第三节 不同投资协定下的不同仲裁庭对相似案件作出不同裁决</b> .....	12
<b>第三章 投资仲裁裁决不一致的原因</b> .....	16
<b>第一节 投资仲裁裁决不一致的直接原因</b> .....	16
一、投资仲裁机制多样化.....	17
二、平行诉讼的发生.....	19
<b>第二节 投资仲裁裁决不一致的深层原因</b> .....	20
一、没有正式的遵循先例原则.....	20
二、上诉机制或实质性审查机制的缺乏.....	22
<b>第四章 投资仲裁裁决不一致的危害</b> .....	27
<b>第一节 投资仲裁裁决不一致的直接危害</b> .....	27
<b>第二节 投资仲裁裁决不一致的实质危害</b> .....	29
<b>第五章 缓和仲裁裁决不一致现象的建议</b> .....	31
<b>第一节 对不同投资协定下对同一案件作出不同裁决的建议</b> .....	31
一、限制投资者滥用国际投资仲裁，防止滥诉.....	32
二、对“已决案件”和“待决案件”的灵活化解释.....	32
<b>第二节 对不同的仲裁庭对同一投资协定的同一标准得出不同结论的建议</b> .....	33
一、应加强对投资条约的解释和定义.....	34

二、应加强国家对投资条约解释的趋和.....	35
<b>第三节 对不同投资协定下的不同仲裁庭对相似案件作出不同裁决的建议.....</b>	<b>36</b>
一、加强先例在仲裁裁决中的指导作用.....	36
二、初步参考体系的运用.....	37
三、案件和裁决的透明性.....	38
<b>第四节 国际投资仲裁体系的整合.....</b>	<b>39</b>
一、程序上的整合.....	40
二、基本原理的整合.....	41
<b>第五节 其他与投资仲裁机制相配套的方法.....</b>	<b>42</b>
<b>结    语.....</b>	<b>44</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>46</b>



# CONTENTS

<b>Chapter 1</b> .....	1
<b>Subchapter 1 The fragmentation of international law</b> .....	1
<b>Subchapter 2 The consistency of investment arbitral awards under the context of fragmentation of international law</b> .....	3
Section 1 Consistency of investment arbitral awards is a prerequisite of rule of law.....	3
Section 2 Weighing of consistency of arbitral awards against other factors.....	4
Section 3 How to evaluate and assess the consistency of investment arbitral awards.....	5
<b>Chapter 2 The manifestation of inconsistency of investment arbitral awards</b> .....	7
<b>Subchapter 1 Different tribunals come into distinct verdicts on the actually same dispute</b> .....	8
<b>Subchapter 2 Different tribunals make distinct explanations to the same investment agreement</b> .....	11
<b>Subchapter 3 Different tribunals under different investment agreements come into distinct verdicts on similar cases or similar legal principles</b> .....	12
<b>Chapter 3 The causes of inconsistency of investment arbitral awards</b> .....	16
<b>Subchapter 1 The direct causes of inconsistency of investment arbitral awards</b> .....	16
Section 1 The diversity of international arbitration mechanisms.....	17
Section 2 The phenomenon of parallel proceedings.....	19
<b>Subchapter 2 The deeper causes of inconsistency of investment arbitral awards</b> .....	20
Section 1 Absence of official “ <i>stare decisis</i> ” principle.....	20

Section 2 Absence of Appeal or substantial review mechanism .....	22
<b>Chapter 4 The detriment caused by inconsistency of investment</b>	
<b>arbitral awards .....</b>	<b>27</b>
<b>Subchapter 1 The direct detriment caused by inconsistency of investment</b>	
<b>arbitral awards .....</b>	<b>27</b>
<b>Subchapter 2 The substantial detriment caused by inconsistency of investment</b>	
<b>arbitral awards .....</b>	<b>29</b>
<b>Chapter 5 Suggestions to mitigate the inconsistency of investment</b>	
<b>arbitral awards .....</b>	<b>31</b>
<b>Subchapter 1 Suggestions to the phenomenon that different tribunals come</b>	
<b>into distinct verdicts on the actually same dispute.....</b>	<b>31</b>
Section 1 Limiting the access to investment arbitration to avoid frivolous	
arbitrations .....	32
Section 2 More flexible explanation of the principle of “ <i>res judicata</i> ” and “ <i>lis</i>	
<i>pendens</i> ” .....	32
<b>Subchapter 2 Suggestions to the phenomenon that different tribunals make</b>	
<b>distinct explanations to the same investment agreement.....</b>	<b>33</b>
Section 1 Strengthening the interpretation of investment agreements .....	34
Section 2 Strengthening the consistency of the interpretation of investment	
agreements by states .....	35
<b>Subchapter 3 Suggestions to the phenomenon that different tribunals under</b>	
<b>different investment agreements come into distinct verdicts on similar cases</b>	
<b>or similar legal principles.....</b>	<b>36</b>
Section 1 Attaching more importance to the guidance of the precedents.....	36
Section 2 Adoption of preliminary reference system.....	37
Section 3 Transparency of the decisions of the cases.....	38
<b>Subchapter 4 The consolidation of international investment arbitration</b>	
<b>mechanism.....</b>	<b>39</b>

Section 1 The consolidation of proceedings.....	40
Section 2 The consolidation of fundamentals.....	41
<b>Subchapter 5 Other mechanisms that may complement the operation of internatioanl investment mechanism.....</b>	<b>42</b>
<b>Conclusion.....</b>	<b>44</b>
<b>Bibliography.....</b>	<b>46</b>



## 第一章 绪论

国际法碎片化问题在 21 世纪以来受到国际法学者的普遍关注和重视，并引发了激烈的讨论。而在这个国际法碎片化的大背景下，国际投资仲裁这个专门领域在本方面最重要的表现之一就是国际投资仲裁裁决不一致现象。因此，本章首先对国际法碎片化理论进行一个简单的介绍，之后再探讨一下在这个大背景下投资仲裁裁决一致性问题的基本内涵，对其必要性、与投资仲裁机制中的其他因素的衡量比较和如何评价和评估仲裁裁决一致性作相应的介绍。

### 第一节 国际法碎片化

国际法碎片化这个议题自国际法院和前南斯拉夫刑事审判庭在是否将准军事部队行为归结为国家行为的看法出现分歧之后就一直受到国际法学者的关注。<sup>①</sup>尤其是进入 21 世纪以来，伴随着国际法体系越来越多样化和具体化、国际法内部的分工越来越明确化，国际法碎片化问题也变得更加严重。在国外，很多学者对国际法碎片化都进行了讨论，例如 Pierre-Marie Dupuy 在《国际司法体系是统一还是碎片》一文中就提到，“现在随着国际争端解决机制的多样化和复杂化，各个争端解决机构对国际法分别作出不同的解读，这就可能带来国际法的‘碎片化’。”<sup>②</sup>还有在 2006 年 7 月的国际法委员会报告也对国际法碎片化进行了较为全面和深入的讨论，其用了第 12 章整整一章的篇幅来对国际法碎片化进行探讨，还给“碎片化”下了一个官方的定义，即“随着社会的进步和发展，专业和相对自治的社会行为和结构就会出现，而当这些自治的规则、机构和实践领域出现的时候，它们之间就必然会产生冲突，这就是国际法的‘碎片化’。”<sup>③</sup>而我国学者也对国际法碎片化研究作出了一定贡献，例如古祖雪教授在《现代国际法的多样化、碎片化和有序化》一文中也提出“国际社会注意到，与近代国际法相比，现代国际

<sup>①</sup> SREENIVASA, PEMMARAJU, Multiple International Judicial Forums [J]. Michigan Journal International Law, 2009, 25 (7): 956-957. 另参见 KOSKENNIEMI, Fragmentation of International Law [M]. Hague: Martinus Nijhoff Publishers, 2007. 345.

<sup>②</sup> DUPUY, PIERRE-MARIE, Unification of the International Legal System and the International Court of Justice [J]. International Law and Politics, 1999, 31 (5): 798.

<sup>③</sup> Fragmentation of International Law: Difficulties Arising from the Diversification and Expansion of International Law [R]. Report of the International Law Commission, 58<sup>th</sup> Session, A/61/10, p.404.

法体系充满了具有不同程度的法律一体化的普遍性的、区域性的或甚至是双边性的体系、小体系和小小体系。存在于这个体系内部的各种规范和制度之间并没有形成一种结构上的有机联系,它们相互冲突、彼此矛盾,就像堆积在一起的‘玻璃碎片’。”<sup>①</sup>

那么国际法碎片化问题为什么会出现在呢?这主要是两个因素造成的:即国际法自身体系的架构和国际法内部分工的明确化。首先,就国际法自身体系而言,国际法本身就缺乏中心架构,其并没有一个统一的司法体系。在国际法层面上,每个法院和仲裁庭都是自成体系、自我限制的。<sup>②</sup>因此,由于这个框架和体系中并没有一个居于首位的机构设置,那么随着当今国际法庭和仲裁庭的纷纷涌现,一些问题就会逐渐显现,即当今的法律实践中,各个法庭和仲裁庭之间没有正式的关联,它们的运行体系中也并没有明确的结构位阶,那么当它们对一些法律原则和条约作出不一致甚至是完全相悖的解读时,目前并没有一个官方的机构对这些不一致进行调和,因此这些得不到协调的不一致现象就会渐渐放大,最终导致国际法之间的割裂和碎片化。因此,从这方面来说,碎片化在某种程度上是国际法本身的固有特征。另外,在另一个层面上,国际法庭和仲裁庭的增多也是国际法律活动多样化和复杂化的一个侧面,它意味着国际法律体系专业化和分工化程度的加深,那些曾经属于一般国际法管辖的事项现在已经归为“贸易法”、“人权法”、“环境法”、“海洋法”、“欧洲法”,甚至已经细分为“投资法”和“国际难民法”等如此精细的分类。<sup>③</sup>而本文所要探讨的投入到国际投资仲裁实践中的仲裁机构的增多也一定程度地反映了国际投资仲裁这个专业领域专业化和分工化的进程的不断加深和推进。由于领域分工的越来越明确,本来一个机构处理的事项逐渐分散到了不同的法院和仲裁庭,而这些不同的法院和仲裁庭又因为法官或者仲裁员的分散,就必然会导致对法律的不同解读,加剧国际法的碎片化。

国际法碎片化的在投资仲裁领域的一个重要表现就是伴随法院和仲裁庭的增多而导致的判决/仲裁裁决不一致现象。<sup>④</sup>近一个世纪以来,国际法学者和国际关系学者都十分热衷于研究国际法庭和仲裁庭增加所带来的影响,根据他们的研

<sup>①</sup> 古祖雪. 现代国际法的多样化、碎片化和有序化[J]. 法学研究, 2007, (1): 137.

<sup>②</sup> *Prosecutor v. Tadic*, Case No. IT-94-1-AR72, Decision on the Defence Motion for Interlocutory Appeal on Jurisdiction, para. 11 (Oct. 2, 1995).

<sup>③</sup> 魏敏等. 国际法概论[M]. 北京: 光明日报出版社, 1986. 284.

<sup>④</sup> BROWN, CHESTER, The Cross-Fertilization of Principles Relating to Procedure and Remedies in the Jurisprudence of International Courts and Tribunals [J]. *International Law & Comparative Law Review* 2011, 30 (7): 219.

究，法院和仲裁庭的激增是喜忧参半的，它们导致的结果绝非单一，而是多层面、多角度的。一方面，这些国际法庭和仲裁庭的增加使得国际案例法更加丰富，从而改变了国际法案例缺乏的传统情况，在之前案例法只有常设国际法院(PCIJ)和国际法院(ICJ)几个著名案例，其他法院根本不会或者没有权力对国际法事项进行审判，所以可以说国际法院和国际仲裁庭的增加从某种程度上推动了和平解决国际争端潮流的发展，但是这种现象带来的结果并非是单一的，随着这些法院和仲裁庭的蓬勃发展，一些问题也逐渐开始涌现，其中非常重要的一项就是判决和仲裁裁决的不一致现象的加剧。而本文将从国际投资法专业领域对国际法碎片化大背景下国际投资仲裁裁决不一致现象进行深刻剖析，以求对碎片化在国际投资领域的特殊表现进行较为系统的梳理。

## 第二节 国际法碎片化背景下的投资仲裁裁决一致性

上一节提到国际法碎片化在国际投资领域的一个重要表现就是投资仲裁裁决的不一致，那么仲裁裁决一致性在法律体系中到底扮演着什么样的角色，为什么当这些仲裁裁决不一致的现象加剧时，这么多国际法学者和实务者会给予如此高度的重视呢？本节将针对此问题，对国际法碎片化背景下的投资仲裁裁决一致性问题作一个简单的介绍。

从广义上来说，判决/仲裁裁决的一致性就是司法机构对相同或相似的法律或事实问题作出相同或相似的判决。在国际法碎片化越来越受到重视的今天，投资仲裁裁决的一致性也受到了越来越多的关注，并引发了一定的争论，即大家开始对投资仲裁裁决的不一致性是否已经成为一个不容忽视的问题展开了激烈的讨论。下面本文将从仲裁裁决一致性是法治的必然要求、仲裁裁决一致性与仲裁机制中其他因素的衡量比较和仲裁裁决一致性应该如何进行评价和评估三个部分对仲裁裁决一致性问题作一个简单的概括。

### 一、 仲裁裁决一致性是法治的必然要求

判决或仲裁裁决的一致性一直是法律体系所推崇的目标之一，传统法律理论告诉我们一个法律体系只有在法律能够一贯适用、且能为人们所预测时，才可称

之为法治。<sup>①</sup>因此那些审判案件的法官和仲裁员就有义务——法律义务或道德义务在这里先在所不问——来保证法律系统的一致性和可预测性。<sup>②</sup>仲裁裁决一致性是法治的必然要求可以从三个方面来体现,即(i)其可以增加投资仲裁机制的稳定性和可预测性; (ii)其可以增加投资争端解决机制的合法性和公平性; 和(iii)其可以增加投资仲裁机制的成本效益。

### **(一) 可以增加投资仲裁机制的稳定性和可预测性**

投资仲裁机制的一致性,可以使得仲裁结果变得稳定而又可预测,这也是国际投资者在国际投资中的重要需求之一。只有仲裁裁决相互依存、相互联系并能相互印证,这样的法律体系才是稳定的,才是可以预测的。这在投资仲裁领域内表现为投资者可以根据之前相似案件的投资仲裁裁决合理预测自身案件的结果,这也会一定程度上降低投资仲裁机制的混乱、增加投资仲裁机制的稳定性。

### **(二) 可以增加投资争端解决机制的合法性和公平性**

如果仲裁体制内作出的裁决相互不一致,也即同样的案例并不能以同样的方法予以解决,那么公众在缺失上一方面提及的稳定性和可预测性之后,其对该争端解决机制的信心也会大打折扣,该争端解决机制就会面临合法性危机。因此,只有对之前的判例和仲裁裁决予以协调,使之在法理和原则上趋于一致,其才能为投资者和国家提供更加平等和公平的解决方法,投资者和国家才会更加信赖该体系。这一点在后面仲裁裁决不一致现象的危害方面会作更加深入的探讨。

### **(三) 可以增加投资仲裁机制的成本效益**

投资仲裁裁决的一致性也可以增加争端双方和潜在争端方的成本效益。因为当仲裁裁决存在很多不一致、很多问题还没有得到明确一致的答案之前,这些问题都要在仲裁庭进行提交和审理,争端双方的律师和仲裁员要做的法律检索工作量就会大大增加。尤其对东道国而言,如果仲裁裁决不一致,仲裁者的挑选法院现象就会给其带来巨大的财务负担,因此,保障投资仲裁裁决的一致性可以大大降低仲裁成本,从而使得成本效益最大化。

## **二、仲裁裁决一致性与仲裁机制中其他因素的衡量比较**

必须要明确的是,仲裁裁决的一致性并不是国际仲裁机制的唯一目的,在国

<sup>①</sup> KRAMER, H. MATTHEW, In Defense of Legal Positivism: Law without Trimmings [M]. Oxford: Oxford University Press, 1999.142-46.

<sup>②</sup> TAMANAHA, Z. BRIAN, On the Rule of Law: History, Politics, Theory [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 122-26; FALLON, H. RICHARD, "The Rule of Law" as a Concept in Constitutional Discourse [J]. Columbia Law Review, 1997, 97 (1): 178-79.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫