

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：X2009120177

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论法人人格否认制度对公司实际控制人的扩大适用

The Extending Application of the Disregard of Corporate Personality to the Actual Controller

郑 丹

指导教师姓名：刘永光 副教授

专 业 名 称：法律硕士

论文提交日期：2012 年 11 月

论文答辩时间：2012 年 12 月

学位授予日期： 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人: _____

2012 年 11 月

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文,并向主管部门或其指定机构送交学位论文(包括纸质版和电子版),允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索,将学位论文的标题和摘要汇编出版,采用影印、缩印划者其它方式合理复印学位论文。

本学位论文属于:

1、经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文,于
年月 日解密,解密后适用上述授权。

2、不保密

(请在以上相应括号内打“√”)

声明人:

年 月 日

内容摘要

2005年新修订的《公司法》第二十条、第六十四条正式确立了我国的法人人格否认制度，这对于加强公司治理，保护公司债权人合法权益具有重大而深远的意义。但是，由于前述法条将责任主体限定于公司股东，导致在公司实际控制人（以下简称“实际控制人”）滥用公司独立地位和有限责任，逃避债务，严重损害公司债权人利益（以下简称“特定滥用控制权行为”）的情况下，公司债权人难以借助法人人格否认制度直接追究实际控制人民事责任，其合法权益无法得到有效保护。本文从一个真实判例出发，就法人人格否认制度对实际控制人的扩大适用问题从理论和实践多个角度进行研究探讨。

包括前言在内，全文共分为五个部分：

第一部分，从一个真实案例出发，介绍基本案情，并引出可否对存在特定滥用控制权行为的实际控制人扩大适用法人人格否认制度，由实际控制人对公司债务承担连带清偿责任的问题。

第二部分，对实际控制人有关问题进行论述。首先，界定了实际控制人的定义，明确了实际控制人与其他相关概念间的差异，并提出判断实际控制人的三要件；其次，对我国实际控制人相关立法进行评述，并指出目前主要存在着实际控制人概念存在漏洞，过于偏重股份有限公司实际控制人，和实际控制人法律义务欠缺等三方面不足。

第三部分，对将实际控制人纳入法人人格否认制度的必要性进行了分析。首先，总结了实际控制人特定滥用控制权行为所可能带来的危害性，包括严重损害公司债权人合法权益，严重违反“相同行为相同处分”的基本法律原则和严重背离实际控制人的诚信义务三个方面；其次，对目前现有的公司债权人可以依据的代位权、撤销权、间接代理和侵权等四种法律救济途径进行了研究，总结其各自存在的不足之处。

第四部分，对将实际控制人纳入法人人格否认制度的可能性进行了分析。首先，这种主张符合法人人格否认制度理论基础和根本立法目的；其次，这种主张符合国内外相关立法、司法的发展趋势；再次，这种主张符合当前人民法院能动司法的理念和我国公司法学术界的主流观点。

第五部分，对如何将实际控制人纳入法人人格否认制度提出具体的构想。首先，介绍引言中涉及的案件一、二审判决结果，并对此进行评述；其次，阐述了对法人人格否认制度进行完善的间接方面配套立法构想，具体包括明确规定实际控制人的诚信义务，对实际控制人的认定提出实质性细化标准，和对实际控制人的认定提出程序性细化标准等三方面；再次，阐述了对法人人格否认制度进行完善的直接方面配套立法、司法构想，具体包括扩大法人人格否认制度的责任主体范围，明确股东、实际控制人适用法人人格否认制度的普遍性条件，和明确实际控制人适用法人人格否认制度的特殊性条件等三方面；最后，指出股东、实际控制人滥用公司独立地位和有限责任，逃避债务，严重损害公司债权人利益的情况是现代公司制度的天然副产品，只能将其控制在合理范围之内，而无法完全消除。

关键词：实际控制人；法人人格否认；适用

Abstract

The system of the Disregard of Corporate Personality has been established in Article 20 and 64 China Company Law amended in 2005, which makes great and far-reaching significance on strengthening corporate governance and protecting legal interests of the company creditor. However, the above provisions limit the subject liable to the shareholder. That makes the actual controller of the company (hereinafter referred to as the "actual controller") could abuse the company's independent status and limited liability to evade the debt easily, which seriously damages the company creditor's interests (hereinafter referred to as the "specific behavior of abusing control rights "). The company creditor can hardly protect his interests by the Disregard of Corporate Personality and claim the rights from the actual controller.

The author, upon a real case, analyzes the extending application of the Disregard of Corporate Personality to the actual controller.

Including the preface, this dissertation consists of 5 parts:

Part I, the author introduces the details of a real case and then leads to the considering of whether the Disregard of Corporate Personality can be extended to the actual controller who has specific behavior of abusing control rights, and make the actual controller take the joint and several obligation for the company debt.

Part II, the author studies the relevant issues about the actual controller. Firstly, the author defines the actual controller, and makes difference between the actual controller and other related subjects, and points out 3 judgment standards of the actual controller. Secondly, the author comments on the legislation of the actual controller in China, and points out 3 defects in legislation: the loophole of the actual controller's definition, overemphasis on stock company's actual controller, and the lack of legal obligation of the actual controller.

Part III, the author analyzes the necessities of extending the Disregard of Corporate Personality to the actual controller. First of all, the author summarizes the detriments of the actual controller's specific behavior of abusing control rights, including serious damage to the company creditor' interests, serious breach of the basic legal principle "the same behavior, the same punishment", and serious deviation from fiduciary duty of the actual controller. Secondly, the author analyzes the 4 legal remedies, such as subrogation, right of cancellation, the indirect agency and the

compensation for tort which the creditors could apply for at present.

Part IV, the author analyzes the possibilities of extending the Disregard of Corporate Personality to the actual controller. First of all, the opinion accords with the theoretical basis and legislative fundamental purpose of the Disregard of Corporate Personality. Secondly, the opinion conforms to the trend of legislative and judicial development home and abroad. Thirdly, the opinion conforms to the idea of Judicial Activism and dominating academic view in China.

Part V, the author puts forward the concrete ideas on how to extend the application of the Disregard of Corporate Personality to the actual controller. First of all, the author introduces the result of judgment of the case mentioned in the preface, and make comments. Secondly, the author gives 3 conceptions of indirectly improving the Disregard of Corporate Personality, including establishing the fiduciary duty of the actual controller, and setting substantial and procedural refining standards of defining the actual controller. Thirdly, the author gives 3 conceptions of directly improving the Disregard of Corporate Personality, including expanding the subject of the Disregard of Corporate Personality, defining the general applying conditions of the Disregard of Corporate Personality, and defining the special applying conditions of the Disregard of Corporate Personality for the actual controller. Finally, the author points out that the shareholder and the actual controller's abusing independent company status and limited liability to evade company debt is natural by-product of modern company system. It could only be restricted within the reasonable range, but could never be eliminated totally.

Key words: Actual Controller; Disregard of Corporate Personality; Application

目 录

引 言 由一个案例引发的思考	1
第一章 公司实际控制人基础理论及我国相关立法评析.....	3
第一节 公司实际控制人相关基础理论概述	3
一、实际控制人的定义.....	3
二、实际控制人与其他相关主体的区别.....	3
三、对实际控制人的判断标准.....	5
第二节 我国公司实际控制人相关立法评析	6
一、我国实际控制人相关立法简介.....	6
二、当前我国实际控制人立法存在的主要问题.....	8
第二章 将公司实际控制人纳入法人人格否认制度的必要性.....	10
第一节 实际控制人特定滥用控制权行为的危害性	10
一、严重损害公司债权人合法权益.....	10
二、严重违反“相同行为相同处分”的基本法律原则	11
三、严重背离实际控制人的诚信义务.....	11
第二节 现有法律救济途径的局限性	12
一、公司债权人行使代位权追究实际控制人责任方式评析.....	12
二、债权人行使撤销权保护债权实现方式评析.....	13
三、债权人依间接代理理论追究实际控制人责任方式评析.....	14
四、债权人依据侵权理论追究实际控制人责任方式评析.....	15
五、小结	16
第三章 将公司实际控制人纳入法人人格否认制度的可能性.....	17
第一节 符合法人人格否认制度理论基础和根本立法目的	17
一、符合法人人格否认制度的理论基础.....	17
二、符合法人人格否认制度的根本立法目的.....	18
第二节 符合国内外相关立法、司法的发展趋势	19
一、我国《公司法》有关司法解释.....	19

二、其他国家和地区相关立法实践.....	20
三、其他国家相关司法实践.....	22
第三节 符合当前人民法院能动司法的理念及我国公司法学界主流观点....	24
一、对实际控制人扩大适用法人人格否认制度符合能动司法理念.....	24
二、对实际控制人扩大适用法人人格否认制度符合我国公司法学界主流 观点.....	26
第四章 将公司实际控制人纳入法人人格否认制度的构想.....	28
第一节 引言案例的处理及评价	28
一、一审法院判决结果.....	28
二、二审法院判决结果.....	28
三、对本案一、二审判决的评析.....	29
第二节 对法人人格否认制度进行完善的构想——间接方面	29
一、明确规定实际控制人的诚信义务.....	30
二、对实际控制人的认定提出实质性细化标准.....	31
三、对实际控制人的认定提出程序性细化标准.....	31
第三节 对法人人格否认制度进行完善的构想——直接方面	32
一、扩大法人人格否认制度的责任主体范围.....	32
二、明确股东、实际控制人适用法人人格否认制度的普遍性条件.....	32
三、明确实际控制人适用法人人格否认制度的特殊性条件.....	33
余 论	34
参考文献.....	35

Contents

Preface Thoughts on a Case.....	1
Chapter 1 Basic Theories and Comments on China Related	
Legislation of the Actual Controller	3
Subchapter 1 Overview on Basic Theories of the Actual Controller.....	3
Section 1 Definition of the Actual Controller	3
Section 2 Difference between the Actual Controller and Other Subjects	3
Section 3 Judgement Standards of the Actual Controller.....	5
Subchapter 2 Comments on China Relevant Legislation of the Actual	
Controller	6
Section 1 Introduction of China Legislation of the Actual Controller.....	6
Section 2 Main Defects of China Legislation of the Actual Controller	8
Chapter 2 Necessities of Applying the System of the Disregard of	
Corporate Personality to the Actual Controller.....	10
Subchapter 1 Detriments of the Actual Controller's Specific Behavior of	
Abusing Control Rights	10
Section 1 Serious Damages to Company Creditors' Legitimate Interests...	10
Section 2 Serious Breach of the Basic Legal Principle "the Same Behavior,	
the Same Punishment"	11
Section 3 Serious Deviation from Fiduciary Duty of the Actual Controller	
.....	11
Subchapter 2 Limitation of Existing Legal Remedies	12
Section 1 Comments on Subrogation Right.....	12
Section 2 Comments on Right of cancellation.....	13
Section 3 Comments on Theory of Indirect Agency.....	14
Section 4 Comments on Theory of Tort.....	15
Summary	16
Chapter 3 Possibilities of Applying the System of the Disregard of	
Corporate Personality to the Actual Controller.....	17

Subchapter 1	Conforming to Theoretical Basis and Legislative Fundamental Purpose of the Disregard of Corporate Personality	17
Section 1	Conforming to Theoretical Basis of the Disregard of Corporate Personality	17
Section 2	Conforming to Legislative Fundamental Purpose of the Disregard of Corporate Personality	18
Subchapter 2	Conforming to the Trend of Legislative and Judicial Developments Home and Abroad	19
Section 1	Relevant Judicial Interpretations of China Company Law	19
Section 2	Other Countries and Districts Related Legislative Practice.....	20
Section 3	Other Countries Related Judicial Practice.....	22
Subchapter 3	Conforming to the Idea of Judicial Activism and the Dominating Academic View in China.....	24
Section 1	Applying the Disregard of Corporate Personality to the Actual Controller Conforms to the Idea of Judicial Activism.....	24
Section 2	Applying the Disregard of Corporate Personality to the Actual Controller Conforms to the Dominating Academic View in China	26
Chapter 4	Conceit on How to Extend the Application of the Disregard of Corporate Personality to the Actual Controller	28
Subchapter 1	Result of Judgment of the Case and Comments on it	28
Section 1	Result of Judgment of the First Instance.....	28
Section 2	Result of Judgment of the Second Instance	28
Section 3	Comments on the Result of Judgment	29
Subchapter 2	Conceit on Indirectly Improving the Disregard of Corporate Personality	29
Section 1	Establishing the Fiduciary Duty of the Actual Controller	30
Section 2	Putting Forward Substantial Refining Standards of the Actual Controller	31
Section 3	Putting Forward Procedural Refining Standards of the Actual Controller	31

Subchapter 3	Conceit on Directly Improving the Disregard of Corporate Personality	32
Section 1	Expanding the Subject of the Disregard of Corporate Personality	32
Section 2	Defining the General Applying Conditions of the Disregard of Corporate Personality	32
Section 3	Defining the Special Applying Conditions of the Disregard of Corporate Personality for the Actual Controller	33
Rest Part	34
Bibliography	35

厦门大学博硕士学位论文摘要

厦门大学博硕士学位论文摘要库

引言：由一个案例引发的思考

爱思奇制鞋厂于 1990 年 7 月 16 日成立，改制后成为魏某明投资的个人独资企业。1997 年 1 月 10 日，魏某明、李某莲（二人系夫妻关系）分别出资人民币 2450 万元、250 万元设立爱思奇鞋业公司，魏某明为公司法定代表人。2007 年 3 月 15 日，魏某明借香港汇嘉鸿投资有限公司（该公司于 2006 年 9 月 15 日在香港特别行政区注册成立，魏某明系公司法定代表人）名义，在内地投资成立港商独资企业爱司旗体育用品公司。爱司旗体育用品公司的注册资本为港币 588 万元，实收资本为零元。爱思奇制鞋厂、爱思奇鞋业公司、爱司旗体育用品公司聘用相同的财务人员，对外使用同一格式的填空式债务凭证和财务核对章。爱思奇鞋业公司、爱司旗体育用品公司经营地点同在爱思奇鞋业大厦，两家公司的经营范围相同。自 2007 年开始，爱思奇鞋业公司未再向国家税务局申请纳税，并在地方税务局征缴系统登记为“失效”，爱司旗体育用品公司则一直没有税务登记信息，而爱思奇制鞋厂则仍旧正常纳税。

新潮公司与魏某明控制的企业之间长期存在业务往来关系，但由于系民间交易，加之新潮公司缺乏必要的法律观念，故并未严格明确新潮公司交易的具体对象。2007 年 11 月 28 日，魏某明以“经办人”名义在印制有“结欠单位：爱司旗公司”的结算单上签名，并加盖财务核对章，确认结欠新潮公司货款 133190 元。后魏某明主张该欠款全部系爱司旗体育用品公司所欠。因爱司旗体育用品公司无钱偿还，故新潮公司仅收取货款 10000 元，尚余 123190 元未受清偿。新潮公司遂提起诉讼，请求法院判决爱司旗体育用品公司、爱思奇鞋业公司、魏某明连带偿付原告被欠货款 123190 元及逾期利息。

本案是一个公司控制人^①（魏某明）滥用被控制公司（爱思奇鞋业公司、爱司旗体育用品公司）之间关联关系、公司法人独立地位和股东、实际控制人的有限责任，^②逃避债务，严重损害公司债权人利益的典型案例。该案的争议焦点有二：（1）可否对人格混同的关联公司扩大适用法人人格否认制度，由关联公司共

^① 本处所指的公司控制人，包括了公司控股股东和公司实际控制人两个子概念。对于爱思奇鞋业公司而言，魏某明为控股股东；对于爱司旗体育用品公司而言，魏某明为实际控制人。

^② 实际控制人虽非股东，但由于实际上其仍仅以对公司的实际投资对公司债务承担责任，故可仍视为承担广义上的有限责任。

同对某一公司的债务承担连带清偿责任；(2) 可否对公司实际控制人扩大适用法人人格否认制度，由公司实际控制人对公司债务承担连带清偿责任。对于第一个问题，尽管目前法律上没有明确规定，但最高人民法院在相关司法判例中采取了支持性的观点。^① 本文将主要针对第二个问题进行分析和探讨。

^① 最高人民法院在中国信达资产管理公司成都办事处诉四川泰来装饰工程有限公司、四川泰来房屋开发有限公司、四川泰来娱乐有限责任公司借款合同纠纷一案二审中，维持了四川省高级人民法院一审判决，在确认四川泰来装饰工程有限公司、四川泰来房屋开发有限公司、四川泰来娱乐有限责任公司为关联公司，且存在人格混同情况的前提下，判决四川泰来房屋开发有限公司、四川泰来娱乐有限责任公司对四川泰来装饰工程有限公司的债务承担连带清偿责任。此案可作为我国司法机关目前对该问题的倾向性观点。详见：裴莹硕、李晓云. 企业人格混同的法人人格否定[J]. 人民司法, 2009, (5): 6-12.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库