

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学 号: 200418016

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

康雍乾三朝治台政策探析

A Study on policies of governing Taiwan during the reigns of Kangxi, Yongzheng and Qianlong of the Qing Dynasty

郑惠贞

指导教师姓名: 邓孔昭 教授

专业名称: 专门史

论文提交日期: 2007年 5月

论文答辩时间: 2007年 月

学位授予日期: 2007年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2007年 5月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

摘要

清代康雍乾三朝是台湾发展史上极为重要的一个阶段，不仅因为这三朝治台共计 113 年（1683——1796），超过清代台湾史一半的时间，更重要的是，清政府在这一时期实施的治台措施成为清代前期治台政策的缩影，并为以后嘉庆各朝所继承和发展，奠定了清朝治理台湾的基本方向。

对于康熙统一台湾的历史功绩，史学界基本上持肯定态度；而此后清政府的治台政策却多遭诟病，有“消极治台”之说，但这种说法有待商榷。本文在探讨康雍乾时期清政府的治台政策时，除了将其置于台湾特殊的历史环境中来考察，更尝试从一个新的角度，即将台湾置于清帝国架构中，来观察康雍乾三朝治台的基本想法以及政策的形成过程；并探究影响清政府制定、调整治台政策的因素，以求对康雍乾三朝的治台政策作出较全面、客观的评价。

康熙二十二年（1683）施琅攻取台湾后，朝廷发生台湾弃留问题的争论。作为决策者的康熙帝，从全国的形势出发，综合考虑台湾地位、朝廷财政以及边疆治理等因素，最终决定将台湾纳入版图。基于防乱与抚边的构想，清廷在台湾设置行政机构、进行吏治建设及建立班兵制度，强化政治统治；在治民政策上，一方面实施严格的渡台规定，另一方面实施一系列较为宽松的经济措施，促进台湾的稳定与发展。同时，把台湾地区的文化建设事业放在重要的地位，除了大力推行和内地一致的儒化教育外，还采取一些鼓励政策来振兴台地的文教，使台湾的文化教育水平得到提高，对社会发展、民族融合产生了深远影响。

就各项策略形成过程而言，康雍乾三朝大致可分为草创、推衍以及巩固阶段。在此过程中，清政府的政策并不是一成不变的，而是随着统治者自身对台湾认识的加深，在治台人物以及台湾民变等主客观因素的影响下，逐步作出调整，以达到维护和巩固统治的目的。总而言之，康雍乾时期的治台政策有消极保守的一面，也有积极务实的一面，可谓是利弊互见，得失参半。

关键词： 康雍乾时期；治台政策；消极；积极

Abstract

The period of Kangxi, Yongzheng and Qianlong of the Qing Dynasty is very important in the developmental history of Taiwan. It is not only because of the long period of time----113 years which is over half of the period when Taiwan was under the rule of Qing Dynasty, but also because that the policies of governing Taiwan during this period became its epitome in the early Qing Dynasty. These policies were inherited by the reigns after Qianlong, and they pointed out the direction of governing Taiwan.

Generally speaking, the historical circle gives a positive evaluation on Kangxi's contribution to the struggle for uniting Taiwan into China. However, the policies governing Taiwan in the Qing Dynasty are more or less questioned which can be proved by a saying "negative governing policy". But this idea should have a further discussion. This paper will discuss the policies governing Taiwan against the special historical background of Taiwan during the period of Kangxi, Yongzheng and Qianlong. What's more, it will propose a new alternative account which discusses how the policies came into being and how the factors influenced the policies' establishment and adjustment under the framework of the Qing Empire. I hope to give a more comprehensive and objective estimation on the policies governing Taiwan during the period of Kangxi, Yongzheng and Qianlong of the Qing Dynasty.

When the General Shilang captured Taiwan in 1683, the discussion about abandoning or reserving Taiwan appeared in the court. As the decision-maker, Emperor Kangxi decided to reserve it after thinking about the national situation, the status of Taiwan, the finance, and the experience of border management. On the basis of preventing and supporting conceptions, the government established the administrative institutions, constructed bureaucracy and arm system in order to strengthen political domination. On the civilian policies, the government practiced strict immigration policy and economic leniency measures. At the same time, it attached importance to cultural construction. Besides Confucianism, it implemented

encouraging policy on culture and education in Taiwan. All these measures advanced the civilization and influenced the social development and ethnic amalgamation.

As far as the policies' establishment is concerned, it can be divided into three stages, namely the draft, the development and the consolidation. The policies were not irrevocable but changed along with the dominators' cognition of Taiwan, the effect of politicians who governed Taiwan and movements of the folk. In a word, the policies governing Taiwan during the period of Kangxi, Yongzheng and Qianlong of the Qing Dynasty have both negative and positive aspects. It can be concluded that it is success and failure half-and-half.

Key words: the period of KYQ; policies of governing Taiwan; negative; positive

目 录

绪 论	1
第一章 康雍乾三朝治台政策的形成与演变	8
第一节 治台政策形成的背景	8
第二节 康熙朝的创制	14
第三节 雍正朝的推行	16
第四节 乾隆朝的巩固	19
第二章 固海宁疆：政治统治的强化	23
第一节 行政区划的设计	23
第二节 吏治的建设与完善	27
第三节 台湾的军队防务建设	39
第三章 治民政策的制定与调整	47
第一节 防乱：渡台政策的变化	47
第二节 抚边：对台湾的开发与利用	55
第三节 由限制转向开放：闽台贸易的发展	65
第四章 由“化外”到“化内”：文化教育的发展	69
第一节 实施和内地一致的儒化教育	69
第二节 清政府振兴台地文教的特殊措施	73
第三节 康雍乾时期台湾教育之评价	76
第五章 影响清朝中央政府治台政策的因素	78
第一节 康雍乾三朝治台政策的特色与得失	78
第二节 影响清朝中央政府制定、调整治台政策的因素	81
结 语	91

参考文献.....95

致谢语.....101

厦门大学博硕士学位论文摘要库

Contents

Introduction	1
Chapter1 The birth and development of the policies	8
1. The background of the policy	8
2. The attempt in reign of Kangxi	14
3. Bringing into effect in reign of Yongzheng	16
4. The figuration in Qinglong reign	19
Chapter2 Consolidating coastal areas: strengthen the political dominion	23
1. The design of regionalism	23
2. Constructing and consummating bureaucracy	27
3. Constructing the arm	39
Chapter3 The policies of civilian fathering	47
1. Preventing confusion: Change of transmigrant policy	47
2. Supporting frontier: Exploiting Taiwan	55
3. From restricting to opening: The development of trade between Fujian and Taiwan	65
Chapter4 The development of culture and education	69
1. Actualizing the Confucianism	69
2. The special policies of culture and education in Taiwan	73
3. Estimating the education	76
Chapter5 Factors influencing the policies	78
1. Characteristic, success and failure	78
2. Factors influencing the policies	81
Conclusion	91
References	95
Appreciation	101

绪论

一、选题及研究的目的和意义

清代是台湾发展史中的一个重要阶段。康熙二十二年（1683），康熙帝派施琅率水师攻取澎湖，统一台湾，次年在台湾设立一府三县，隶属福建省，由此正式确立了清朝中央政府对台湾的统治与管辖。在此后的两百余年中，以边疆少数民族身份入主中原的清政府，开始了对统治海岛台湾的摸索和实践。同时，众多富有冒险精神的大陆沿海移民纷纷渡海来台，筚路蓝缕，以启山林，为开发台湾作出了巨大贡献，并逐渐确立了汉人为主体的社会，对原住民和整个台湾历史的发展都产生了深远的影响。因此，长期以来清代台湾史是整个台湾史研究中相当重要的一环。

近年来，随着大陆及台湾地区相关清代的档案、文献资料陆续刊行，以及台湾史研究的视角和主题的不断扩大，诸如原住民的来源、迁徙及发展；清代移民社会的转型；台湾的近代化；日据时期的台湾历史；乃至战后政治经济文化变迁等，均成为学界关注的焦点，成果亦较为丰硕。然而，学界在勤于开拓新视野与领域之际，却较少对前人旧说的解构。以清代治台政策为例，向来学界多以消极视之，或以同治十三年（1874）为界，之前是消极的，后期为积极治台。如郭廷以的《台湾史事概说》认为，满清对台湾的统治政策是采取消极性的态度，以免台湾成为反政府的根据地，^①而张莼则认为清政府对台湾统治采取特殊化措施，清朝不弃台湾并不是源于领土主权上的利益，更不知道经济上重要，仅基于治安考虑。^②在这一观点影响下，学者多将清代台湾移垦社会发展中所产生的吏治不良、社会骚动频传、民风强悍、以及汉“番”关系等现象，归咎于治台政策的不够积极。

上述观点的形成，有其特定的时空背景，亦有其时代意义，笔者并无意批评。但笔者认为，对长达两百余年、历经七朝的台湾开发过程，“消极”两字并无法涵盖每一阶段的不同特征。基本上，政策的制订及调整，乃是因应于一区或一地的内部需要与外在环境而予以制订和调整的，若以不同时间及环境压力与需要所

^① 郭廷以：《台湾史事概说》，台北：正中书局，1975年版。

^② 张莼：《清代初期治台政策的检讨》，《台湾文献》21卷第1期，1974年6月。

产生的不同政策，进行直接的比较，似乎忽略了影响政策变动的因素。

本文选择康雍乾三朝治台政策为题，一方面康雍乾三朝治台共计 113 年，超过清代台湾史一半的时间，实为清代前期治台政策的缩影，且其各项措施为嘉庆各朝治台政策所继承和发展，奠定了清朝治理台湾的基本方向，因此成为了解清代台湾发展的切入点；另一方面，笔者发现，对于清朝前期政府之重视贤官良吏的选派、一些驻台官员致力于招垦，以及振兴文教，提高台地文化教育水平，直接间接促成台湾由移垦社会向文治社会的转变等政策，实非“消极”之语所能解释。因此，进一步厘清清政府治台的政策及态度，是本文写作的目的之一。

其二，笔者在本科毕业论文中即以此为课题，初步探讨了清代前期治台政策的演化，对以往学界所认为的这一时期清政府一直采取“消极治台”政策的看法提出一些质疑，但由于文献资料 and 知识水平的有限，当时并未进一步深入探讨治台政策变化的原因，如统治者对台湾地位认识的变化；朝廷及地方官员，以及以“筹台宗匠”蓝鼎元为杰出代表的有识之士提出的建议对中央决策的影响，台湾民变对原有政策的冲击等等。总之，一项政策的形成与发展，必定有其特定的时空背景。因此，本文研究的目的之二，便是将台湾置于清帝国的整体架构中探讨，究明清政府在治理台湾这一海岛时，制定、调整政策的动机与原因、所考量的内涵，及所依据的标准。它不仅有助于了解汉人社会在台湾的发展和变迁，更对理解海岛台湾与陆权国家的文化差异与互动关系的演变，有着重要的理论和实践意义。

二、研究回顾与述评

历来对清代治台政策的研究甚多，一般观点认为，清代治台政策以同治十三年（1874）的牡丹社事件为界限分为前后两期，前期清廷为“防台而治台，而不是理台而治台”，因此治台政策比较消极。后期由于牡丹社事件的发生，清政府开始重视台湾在海防上的重要地位，实施各项积极的治台政策。

就整体性讨论治台政策的，以张莛《清代初期治台政策的检讨》较早。张莛强调清朝不弃台湾并不是源于领土主权上的利益，更不知道经济上重要，而只是基于治安的考虑，因此在任官与理民上均采取有别于内地的措施，即对台湾实行所谓的“特殊化”，对台湾人民诸多防范。张莛对治台政策有其开创之功，其论点每多被引用，影响甚广。不过，作者未将台湾置于清代中国整个大环境考量，

因此，将清廷统治措施的“共相”，视为台湾特有的“殊相”，如官员俸禄较低，台湾总兵挂印等。由于作者有着鲜明的汉民族立场，因此未能合理评价清初治台政策的作用与影响。^①与此不同的，张世贤《清代治台政策的发展》，则透过台湾与海南岛的比较，认为台湾位于交通要冲，控制不易，外力经常介入，对东南沿海威胁甚大，加以清廷未具有大岛的统治经验，故清初治台便不为开创的格局。^②郭廷以的《台湾史事概说》认为，满清对台湾的统治政策是采取消极性的态度，以免台湾成为反政府的根据地。^③杨熙在《清代台湾：政策与社会变迁》一书中，则较深入地考察了清廷对移民台湾的态度以及治台政策之转变，并分析了清廷治台政策和台湾地方社会变迁之间的关系，是研究台湾地方史的重要著作。^④陈碧笙的《台湾地方史》则从驱逐无妻室产业的居民、严禁偷渡、禁止携眷入台、严禁汉人进入“番”地、不准台人入伍当兵、不准台湾建筑城垣、限制大陆渡台路线、限制铁器输入台湾等方面来论述清代前期清政府“为防台而治台”的方针。^⑤张明雄《康熙年间清廷治台政策及其检讨》也认为康雍乾三帝秉持的是“为防台而治台”的治台理念。^⑥

不过，也有一些学者对“消极治台”的说法持审慎观点。如清政府统一台湾之初，曾经为台湾的弃留问题引起争议，这一点被许多学者看成是清政府以后执行“消极治台”政策的有力根据。而陈孔立则认为，当时发生这个争议有其现实原因，是可以理解的。在《康熙二十二年：台湾的历史地位》一文中，陈氏强调不能因今日台湾的发展，独厚施琅的力主保台与康熙的留台举动，而轻忽弃台派如李光地等人的主张。^⑦关于施琅与留台的讨论，如施伟青、周雪玉、林其泉等认为施琅力主保台，促进台湾的开发。^⑧汤熙勇《清康熙时期的纳台争议与台湾的开发政策》，强调康熙对台湾弃留的犹疑，除了由于康熙本人力持审慎外，还与当时清廷财政困难有关，并非轻视或有意放弃台湾。此外，康熙帝的治台政策

^① 张葵：《清代初期治台政策的检讨》，《台湾文献》，21卷第1期，1974年6月。

^② 张世贤：《清代治台政策的发展》，收于曹永和、黄富三：《台湾史论丛》第一辑，台北：众文书局，1980年版。

^③ 郭廷以：《台湾史事概说》，台北：正中书局，1975年版。

^④ 杨熙：《清代台湾：政策与社会变迁》，台湾：天工书局，1983年版。

^⑤ 陈碧笙：《台湾地方史》北京：中国社会科学出版社，1982年版。

^⑥ 张明雄：《康熙年间清廷治台政策及其检讨》，《台北文献》，直字74期，1985年。

^⑦ 陈孔立：《康熙二十二年：台湾的历史地位》，载《台湾研究集刊》，1983年第2期。

^⑧ 施伟青：《施琅评传》，厦门：厦门大学出版社，1987年版；周雪玉：《施琅攻台的功与过》，台北：台原出版社，1990年版；林其泉：《施琅投清简析》，载《台湾研究》，1999年第1期。

以维持社会治安为重点，系中国政治传统之一，非台地所独有。^①但汤文仅着重于土地开发，其他如官僚体系、武备制度讨论较少。邓孔昭《清代前期关于台湾开发的一些不同主张》一文认为，在“牡丹社事件”之前的近两百年里，尽管清政府在政策主导方面是消极的，但各级官员中对台湾开发持积极态度者却不乏其人。可以说，积极与消极两种因素始终进行着斗争。^②

以雍正治台为主题的研究不多，可能是因为他任内时间不长。但事实上，台湾首次厅县的调整、营制改革、开放搬眷等措施，均在雍正时期展开。李国荣的《雍正帝对台政策研究》一文对雍正帝在治台方面的作为给予了高度评价。他在文中强调，雍正治台政策是继承康熙而来，根本之图在于巩固台地统治。因此采取稳定边防、开发边地的边疆政策，及怀柔为主、较少用兵的民族政策，促进台湾的稳定与发展。^③关于乾隆治台政策部分，整体研究较少，庄吉发《清代台湾会党史研究》里第七章《清廷治台政策与台湾社会控制》有所涉及。庄吉发认为清初的治台政策既有其积极性，又有消极性与矛盾性。一方面在台湾设府县，行科举，视台湾为本部，具有积极意义。但避免台地反乱，采取防范措施，却抵消它的积极性。乾隆五十三年（1788）林爽文事件后，福康安等上奏善后章程十六款，针对官僚体系、武备制度、海口稽查、放宽渡台规定等，是符合台湾社会发展的，并成为嗣后清廷治理台湾的准绳。文中最大的特色是从档案资料入手，展现清代台湾史研究的新途径。不过，由于该书以会党为中心，因而关于乾隆治台政策的转变与具体做法，着墨较少。^④

关于一些具体的政策施行问题，如清代对台移民政策研究方面，自伊能嘉矩以后，多将给照制度、禁止携眷等规定视为消极治台政策的象征，如庄金德《清初严禁沿海人民偷渡来台始末》一文中，归纳康雍乾三帝与官员有关禁海、查缉偷渡之上谕、奏折等史料，指出禁海政策的实施有严禁与松禁之别；雍正、乾隆曾先后允许在台民人搬眷过台即所谓松禁时期。^⑤文中多史料排比，分析解释较少，但严禁、松禁的说法，后人引用甚多，如黄秀政《清代治台政策的再检讨：以渡台禁令为例》，指出康熙二十三年至乾隆五十五年间，曾有五禁四弛的变化。黄氏以为渡台禁令不仅延迟台湾的开发，造成严重的社会问题，更形成偷渡之风。

^① 汤熙勇：《清康熙时期的纳台争议与台湾的开发政策》，《台北文献》直字 114 期，1995 年 12 月。

^② 邓孔昭：《清代前期关于台湾开发的一些不同主张》，《台湾研究集刊》1998 年第 1 期。

^③ 中国第一历史档案馆编：《明清档案与历史研究论文选》，北京：国际文化出版公司，1995 年版，第 1286—1312 页。

^④ 庄吉发：《清代台湾会党史研究》，南天书局有限公司，1999 年版。

^⑤ 庄金德：《清初严禁沿海人民偷渡来台始末》（上），《台湾文献》15 卷第 3 期，1964 年 9 月。

清廷以海防安全理由颁行渡台禁令，却导致海防问题，证明治台政策有其可议之处。^①不过，邓孔昭则主张康熙四十一年至光绪元年间，清廷始终实施给照制度，并严禁携眷与无照偷渡，并无“严禁”与“弛禁”之别；另外，经查阅《实录》、《会典》《会典事例》等官书，发现其中并无渡台禁令的相关记录，作者由此质疑其真实性，认为应是后人对清政策进行综合概括而成。^②此外，禁粤民入台一事，出自施琅建议，可能性较高。李祖基的《论清代政府的治台政策——以施琅与清初大陆移民渡台之规定为例》，认为有关领照渡台等三条规定的制定与颁布确与施琅有关，是施琅于康熙二十四年上了《论开海禁疏》（或称《海疆底定疏》），引起清廷的重视，从而制定的。因此，这个政策制订的时间应该是康熙二十四年下半年到二十五年之间。^③

关于清政府在台湾的行政设置方面，周荫棠《台湾郡县建置志》成书较早，书中以史料排比为主，指出清代郡县的设置与调整，体现了“非为理台而治台，乃为防台而治台”的政策。^④这一说法，后人征引甚多。张胜彦在《清代台湾厅县制度之研究》一书中，对台湾厅县设置，厅县组织及经费运用、厅县首长任用与出身等，进行了深入探讨，指出国防与治安是清廷增设或调整台湾厅县的关键性动机，亦即台地内部发生重大事件，为维持统治体制与治安维系，才进行调整。至于财政考量、台地开发实态等则属次要因素。^⑤许雪姬则在《北京的辫子——清代台湾的官僚体系》中，从官制的角度研究了清政府对台湾的经略，书中对清代台湾地方的文武官体系、文官的调补与选任、文武官僚之间的关系、监察权的设计以及清代台湾的吏治等问题，进行了详尽的剖析。^⑥另外许雪姬还著有《清代台湾的绿营》一书，可谓是研究台湾武备制度的集大成之作。作者在书中运用故宫所藏档案，参酌部分方志，探讨了有清一代台湾武备的发展与变迁，更通过分析台湾总兵官、班兵制度、镇道关系、绿营中的台湾兵的特殊性等，来说明清政府的治台政策，^⑦陈祺助《清代台湾县丞与巡检设置研究》一文中，提出分防县丞与

^① 黄秀政《清代治台政策的再检讨：以渡台禁令为例》，收于黄秀政著：《台湾史研究》，台北：学生书局，1992年版，第173页。

^② 邓孔昭：《清政府禁止沿海人民偷渡台湾和禁止赴台者携眷的政策及其对台湾人口的影响》，收于陈孔立主编：《台湾研究十年》，厦门：厦门大学出版社，1990年版，第250—268页；《台湾移民史研究中的若干错误说法》，《台湾研究集刊》2004年第2期。

^③ 李祖基：《论清代政府的治台政策——以施琅与清初大陆移民渡台之规定为例》，《台湾研究》2001年第3期。

^④ 周荫棠：《台湾郡县建置志》，台北：正中书局，1944年版。

^⑤ 张胜彦：《清代台湾厅县制度之研究》，台北：华世出版社，1993年版。

^⑥ 许雪姬：《北京的辫子——清代台湾的官僚体系》，自立晚报文化出版部，1993年版。

^⑦ 许雪姬：《清代台湾的绿营》，台北：“中央研究院”近代史研究所，1987年版。

巡检视配合厅县需要而设置，由于县丞与巡检能有效发挥分防功能，因而当清廷面临财政负担时，便选择具有弹性的分防县丞与巡检的设置与调整，以弥补厅县设置的不足，维持台地治安。^①

关于清初在台湾实施的经济政策方面和财政收入方面的研究，如颜章炮的《论康熙对台湾的农业政策和措施》，认为康熙朝清政府官员在台湾一方面鼓励垦荒，大力兴修水利；另一方面却封禁山区，禁垦“番”地，限制农业劳动力入台，甚至重科田赋。这种矛盾和脱节，导致积极的政策措施的作用受限制，甚至被抵消，影响农业经济的发展。^②而李祖基教授的《清代前期台湾的田园赋则》认为清初所定台湾官佃田园的赋则比郑氏时期有所减轻，文武官田的赋则虽有加重，但实际上佃户的负担比起郑氏时期只会减轻，不会加重。李祖基还指出，由于受到消极治台态度的影响，清廷对清查田粮，增加赋税收入之事，并不感到兴趣，目的是为了要保持台湾社会的安定^③。

台湾文化教育方面的研究，蒋素芝的《论康雍乾时期台湾儒学的区域性特征》从台湾五所儒学设施的特点、教官的配置和学额的分配等三个方面分析了康雍乾时期台湾儒学的区域性特征，指出清政府为加强对台湾的统治，对台湾的教育是相当重视的。^④李颖则在《清代台湾原住民教化政策述评》中，针对以往研究中的不足，指出清代台湾原住民的教化政策不仅指对原住民的教育，而是包括了以社学为核心的教育体制、赐姓制度、剃发制度等三个方面。^⑤熊建设、毛秋云在《台湾书院概说》中将台湾书院与大陆书院相比较，指出台湾书院具有起步晚、发展快；规模小，影响大的特点。^⑥而黄秀政的《清代台湾的书院——以中华文化的传播与地方才俊的培养为中心》则详细介绍了台湾书院的设立、组织和性质，指出清代台湾书院是中国教育制度的延长，对传播中华文化，促使台湾从移垦社会转变为文治社会起了重要作用。^⑦

前人的研究成果，为本文提供了丰富的资料，以及一些颇具启发性的观点。事实上，无论是“积极”或“消极”的字眼，基本上均不足以协助我们清晰地评

^① 陈祺助：《清代台湾县丞与巡检设置研究》，《高市文献》8卷第1期，1995年。

^② 颜章炮：《论康熙对台湾的农业政策和措施》，《台湾研究集刊》1983年第2期。

^③ 李祖基：《清代前期台湾的田园赋则》，《台湾研究集刊》1991年第2期。

^④ 蒋素芝：《论康雍乾时期台湾儒学的区域性特征》，《韶关学院学报》，2007年第2期。

^⑤ 李颖：《清代台湾原住民教化政策述评》，《闽江学院学报》，2004年第6期。

^⑥ 熊建设、毛秋云：《台湾书院概说》，《江西教育学院学报》1990年第3期。

^⑦ 黄秀政：《清代台湾的书院——以中华文化的传播与地方才俊的培养为中心》，《台湾史研究》，台湾学生书局，1995年版。

估清政府在台湾开发过程中所扮演的角色。清政府对台湾地方发展的政策及角色并非一成不变的，往往会受到环境变迁的影响，因此要深入了解清政府对地方发展的功能，必须置于特定的环境下分阶段加以评析。这就使得本课题有做进一步深入研究的必要。

三、研究内容、研究方法与创新之处

本文的研究内容大致概况如下：尝试将台湾置于清帝国架构中，观察康雍乾三朝治台的基本想法，以及政策的形成过程；探讨治台政策与内地的共通性与差异性，并归纳影响清朝中央政府制定、调整治台政策的因素，以期避免流于“消极”与“积极”的辩证，而对康雍乾统治台湾有更完整的掌握。透过康雍乾三朝治台政策重新厘清，则更有助于理解清代台湾的发展。

为了达到上述目的，在宏观上，本文将首先考察康熙统一台湾时面临的整个中国形势，以及以边疆少数民族身份入关的清初统治者同中有异的统治思想与治国之道，以作为了解其治台政策实施的必要背景；在微观上，将采取以时间为经，以政策为纬的研究方法，即在时间纵断面上选取康熙、雍正、乾隆三个具有典型意义的朝代，在政策横断面上选取政治军事制度、经济政策、文教措施等具体反映治台政策的方面，同时结合同一时期清政府在大陆其他地区实施的政策，与台湾做可比性分析，力求全面、客观地析明康雍乾三朝治台政策的得与失。

过去之所以出现种种清政府“消极治台”的看法，原因主要有三：其一，特殊化台湾：将台湾从清帝国整个架构中抽离出来，而将清廷防范汉人或统治中国的措施视为针对台湾一地的特殊作为，诸如渡台措施、总兵“挂印”、道员加“兵备衔”、文官任期过短等。其二，放大化台湾：以台湾为清朝统治最重要的地区，因此而有厅县过少、兵力不足的说法。就统治者而言，台湾仅是清政府统治下的一个府（后成为一个省），并非中国的全部，虽不尽然是“弹丸之地”，但清政府对台政策的拟成，势必就统治的整体利益加以考量，不会也不可能独厚台湾一地。其三，古今混淆：将三百多年前的台湾，等同于今日，而有清廷忽视台湾重要地理价值的见解。因此，本文的创新之处就在于提出一个理解台湾开发研究的新角度，即当我们在探讨政府政策的特质时，除了将其置于台湾特定的地理环境中来考察外，亦不应忽略将其置于当时中国的整个大环境来评估。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库