

学校编码: 10384
学号: 25620071152134

分类号__密级__
UDC__

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

社会抗争与台湾民主转型（1980-1996）研究
A Study on Social Contentions and Taiwan's Democratic
Transition (1980~1996)

彭铭刚

指导教师姓名: 李 鹏 副教授
专 业 名 称: 中外政治制度
论文提交日期: 2010 年 5 月
论文答辩时间: 2010 年 6 月
学位授予日期: 年 月

答辩委员会主席: __
评阅人: __

2010 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

论文摘要

20 世纪 80 年代以来，台湾社会伴随着波澜壮阔的社会抗争，完成了一次民主转型的洗礼。尽管台湾民主转型中出现的诸种问题使得台湾民主尚处在初级阶段，但无可否认的是，台湾确实在没有出现大的社会动荡的情况下，在形式上相对成功地实现了从威权体制向现代民主体制的转型。

本文以历史唯物主义的理论指导下，综合运用了政治学、社会学和历史学的相关理论与研究方法，以台湾从 1980 年到 1996 年的社会抗争运动为研究对象，阐述台湾的社会抗争运动与台湾民主转型的关系，并通过分析台湾社会抗争运动的内在的过程与机制，从台湾社会抗争运动的视角分析阐述以下两个问题：一是社会抗争在什么样的条件下能够促进台湾社会民主转型；二是社会抗争是如何能够促进台湾社会的民主转型。

本文按照台湾民主转型的演变将社会抗争与民主转型的关系划分为三个时期论述：国民党威权统治后期（1980-1987 年，蒋经国宣布“解严”之前）；政治自由化时期（1987-1993 年）与政治民主化时期（1993-1996 年）。本文基于查尔斯·蒂利的“抗争政治理论”框架，分析台湾社会抗争的动员过程，认同构造过程以及抗争转变，从而得出促进台湾民主转型（或者阻碍民主政治）的机制和相关的因素，为台湾民主转型的研究提供了一个崭新的视角。

本篇论文的研究框架有绪论、正文、结论三部分组成。其中论文主体部分由四个章节构成，第一章是回顾民主以及民主转型（民主化）的定义，并且归纳了蒂利的“抗争政治理论”，从而作为本文的分析框架，并对台湾民主转型进行了结构性的分析。第二章到第四章则是分阶段，按照蒂利的分析框架去分析社会抗争运动，并且得出每个阶段社会抗争运动对于台湾民主转型的促进机制。论文的最后结论部分则是通过对全文的总结，概括台湾民主转型的促进机制以及因素，并对未来的台湾民主政治提出自己的看法。

关键词：台湾；社会抗争；民主转型；威权体制

Abstract

Since the 1980s, Taiwan has gone through the rise and fall of democratic transition. Also, there have been several waves of overwhelming social contentions that have taken place in Taiwan's society. In the absence of big social unrest amid such major social changes, the transition from an authoritarian regime to a modern democratic institution has formally occurred in Taiwan society.

In this paper, Taiwan's social contentions from 1980 to 1996 have been chosen as the research subjects. Guided by the theory of historical materialism, and based on the theories of political science, sociology and history and their research methods, the relations between Taiwan's social contentions and democratic transition have been discussed in this paper. In addition, by analyzing the internal processes and mechanisms of Taiwan's social contentions, the following two issues have been explored. First, under what conditions can Taiwan's social contentions promote the democratic transition? Second, how did the social contentions promote Taiwan's democratic transition?

In this paper, the relations between Taiwan's social contentions and democratic transition endured three periods: Kuomintang authoritarian rule in late period (from 1980 to 1987 before the lifting of martial law in July 1987 which signified political liberalization), the period of political liberalization in Taiwan (from 1987 to 1993) and the period of political democratization (from 1993 to 1996). Based on the research framework of contentious politics proposed by Charles Tilly, the mechanisms to promote democratic transition (or to hinder developments of democratic politics in Taiwan) and their influencing factors have been elaborated by examining the mobilization process, identity construction and agenda shifting of Taiwan's social contentions, which certainly provides another new perspective to investigate the democratic transition in Taiwan.

This paper consists of three parts, an introduction, the main text and conclusion.

The main text includes four chapters. The first chapter brings forth the definitions of democratic transitions and democratization and the outlook of contentious politics theory proposed by Charles Tilly which has been employed as the main frame of this paper, and also provides the structural analysis of democratic transition in Taiwan. The second, third and fourth chapter place emphasis on evaluating the social contentions in respective periods, and then discusses the different promoting mechanisms of social contentions to democratic transition in Taiwan. In conclusion, by summarizing general standpoints of the text, this paper points out the conditions to activate the promoting mechanism, the nature of promoting mechanisms of democratic transition in Taiwan, the conditions as well as their influencing factors. Eventually, several points are made with respect to the future developments of democratic politics in Taiwan.

Key Words: Taiwan; Social Contention; Democratic Transition;
Authoritarian Regime

目 录

绪 论	1
一、研究的意义	1
二、文献综述	3
三、研究方法与框架结构	6
第一章 社会抗争理论与民主转型	11
第一节 社会抗争理论的演变	11
第二节 台湾威权体制转型的结构分析	24
第二章 国民党威权统治后期的社会抗争与民主转型（1980-1987）	29
第一节 国民党威权统治后期的社会抗争与动员的特点	29
第二节 社会抗争的认同机制	33
第三节 社会抗争促进民主化的机制	38
第三章 政治自由化时期的社会抗争与民主转型(1987-1993)	41
第一节 政治自由化时期的社会抗争与动员特点	41
第二节 居间联系人 与抗争的认同构造	46
第三节 促进民主化的机制	50
第四章 政治民主化时期台湾的社会抗争与民主政治（1993-1996）	52
第一节 社会抗争“转化”压力和组织“制度化”变迁	52
第二节 社会抗争、民间社会与政治选举	54
第三节 社会抗争因素与政治民主政治的阻碍	55
结 论	58
一、转型的催化剂：抗争的条件	58
二、化学反应—促进机制	59
附 录：1980-1996 年台湾主要的社会抗争运动（事件）	63
参考文献	66

Contents

Introduction.....	1
1. The Significance of this Research	1
2. Research Literature Review.....	3
3. Research Methods and Framework of this Research	6
Chapter 1 The Theories of Social Contention and Democratic Transition.....	11
Section 1 The Evolution of the Theory of Social Contention	11
Section 2 The Structural Analysis of Democratic Transition from Authoritarian Regime in Taiwan	24
Chapter 2 Social Contentions and Democratic Transition in late Period of Kuomintang Authoritarian Rule (1980~1987)	29
Section 1 The Characteristics of Social Contentions and Mobilizations	29
Section 2 The Mechanism of Identity Construction	33
Section 3 The Promoting Mechanisms of Social Contentions to Taiwan’s Democratization	38
Chapter 3 Social Contentions and Democratic Transition in the Period of Political Democratization (1987~1993)	41
Section 1 The Characteristics of Social Contentions and Mobilizations	41
Section 2 Brokers and Identity Construction	46
Section 3 The Promoting Mechanisms of Social Contentions to Taiwan’s Democratization	50
Chapter 4 Social Contentions and Democratic Politics in the Period of Political Liberalization(1993~2000)	52
Section 1 The Pressure of Transformation of Social Contentions and	

Institutionalization of their Organizations.....	52
Section 2 Social Contentions, Civil Society and Elections in Taiwan.....	54
Section 3 The Malign Effects of Social Contentions on Democratic Politics in Taiwan	55
Conclusion	58
1. The Catalyst of Transition: the Conditions Provided by Social Contentions.....	59
2. Chemical Reaction: Mechanisms.....	58
Appendix.....	63
Reference.....	66

厦门大学博士论文摘要

绪论

一、研究的意义

20世纪80年代以来，台湾社会伴随着波澜壮阔的社会抗争，完成了一次民主转型的洗礼。尽管台湾民主转型中出现的诸种问题使得台湾民主尚处在初级阶段，但无可否认的是，台湾确实在没有出现大的社会动荡的情况下，在形式上相对成功地实现了从威权体制向现代民主体制的转型。

20世纪70年代以来，政治学研究在世界各个国家和地区的民主转型大背景下发生了很多的变化，它在传统的民主理论的研究基础上开拓出一个全新的领域，即民主化研究。这种研究路径更多地沿着民主运动是如何发生的和怎样才能实现民主巩固等方向进行。^①从方法论上说，早期研究民主化的学者更多地运用结构方法来分析民主转型，寻找促进或阻碍民主转型的相关因素，从而得出一般性结论和规律，并且认为如果其他国家或地区只要具备这些结构因素变化，同样地也会发生相似的民主转型。这种结构的研究路径通常集中分析经济增长、市民社会、社会结构、意识形态、政治文化、阶级结构等因素的变迁变化对于民主转型带来的可能性影响。然而这种方法经过多年来反复使用后，却发现对民主转型的解释力度不强，并出现具备有同样的转型因素的两个不同国家或地区却带来了不同的结果：一个国家或地区实现了民主转型，但是另外一个国家或地区却长期处于威权的控制之下。因此，结构方法的研究路径，遵循从社会条件直接推导出民主转型的逻辑推演，并不能解释这些因素是如何发挥作用的。

社会条件的变化直接推导出民主转型的结构研究路径，在20世纪90年代受到政治学界，特别是研究民主化与民主转型的学者普遍怀疑和批评。该方法逻辑上在两者之间直接划等号通常存在两大问题：一是这两者之间是否存在着因果关系，民主转型真的由若干社会条件因素就可以直接推演出民主化吗？二是人们忽视了民主转型的过程研究，各个国家或地区之间的转型之所以会以不同方式进行，之所以有不同的结果，是因为这些社会条件的不同组合导致的。^②因此，在这个批判的基础上，在上世纪90年代由查尔斯·蒂利（Charles Tilly）和道格·麦克亚

^① 谢岳：《社会抗争与民主转型——20世纪70年代以来的威权主义政治》，上海：上海人民出版社，2008年版，第2页。

^② 谢岳：《社会抗争与民主转型——20世纪70年代以来的威权主义政治》，上海：上海人民出版社，2008年版，第3页。

当 (Doug McAdam) 的推动下, 兴起了一波用政治过程方法研究民主转型的路径方法。政治过程方法注重分析民主转型中的精英与民众的互动, 而不仅仅关心民主化的初始条件和最终结果。从结构方法向政治过程方法的转变在很大程度上弥补了民主化理论的先天不足, 同时也可以进一步阐释民主运动为什么会在社会条件相似的威权国家带来完全不同的结果。

在“第三波”民主浪潮中, 政治学界往往倾向于以“精英中心”作为民主转型的路径选择, 习惯于从这个视角来研究: 民主转型是如何在精英之间达成的协议下完成, 或者说, 民主转型是遵循一条“自上而下”的方式进行, 政治精英互动甚至协商成为了民主转型的最重要角色和推动力。但这种理解民主转型的视角存在诸多问题, 特别是在研究亚洲地区民主转型的过程中, 我们可以发现那些由精英主导的民主化运动中, 不乏集体行动和大众抗议的参与, 甚至存在公开抗议形式给予寻求民主化精英的支持, 从而瓦解保守的力量。^①特别是在台湾地区民主转型的研究上, 不断升级的公开抗议和社会抗争运动, 成为了台湾民主转型过程中非常耀眼的主角。这对“精英主义”提出相当的质疑, 究竟精英是否呼唤民众的集体行为呢? 在民主转型时期, 很多国家或地区也存在缺乏精英参与的情况下, 民众的集体行为直接导致的民主革命。

因此, 无论从社会条件与结构性的因素分析方法还是从政治过程的分析方法, 都无法给予民主转型研究一个满意的切入口。本文采用社会抗争理论与政治理论的结合和相互批判, 进一步丰富和扩展了政治学的内容视野和范围, 将对民主理论做出实质性的智识贡献。

本文试图从台湾社会抗争的视角, 回答以下两个问题: 一是社会抗争在什么样的条件下能够促进台湾社会的民主转型; 二是社会抗争是如何能够促进台湾社会的民主转型。而本文的研究意义主要从两个方面加以考察:

首先是在方法论上的突破创新。基于“抗争政治理论”的框架, 本文结合结构方法和过程方法去分析台湾社会抗争与民主转型的关系。与传统结构方法相比, 一是增加了对台湾民主转型的过程研究; 二是不仅关注于台湾政治精英的政治行动, 而且关注台湾民众的集体行动, 从社会抗争的角度去观察台湾民主化是结构方法研究很少涉及的。与过程方法相比, 一是增加了对民主化的结构分析, 防止

^① 谢岳:《社会抗争与民主转型——20世纪70年代以来的威权主义政治》, 上海:上海人民出版社, 2008年版, 第3页。

仅仅以政治过程方法路径的以偏概全认识。

其次，从社会抗争的机制与过程出发，勾勒出社会抗争如何促进民主转型，为台湾民主转型的研究提供了一个新的视角。而且“抗争政治理论”是首次运用到分析台湾民主转型的案例，不但提供一个崭新视角阐述作为台湾民主转型主要动力的社会抗争应该具备哪些条件，才能够扮演解构国民党威权统治的角色，而且也是属于“抗争政治理论”在国别和地区民主化研究的应用。

二、文献综述

政治学界关于台湾民主转型和民主化的研究汗牛充栋，研究成果颇为丰富，特别是关于台湾民主转型的路径分析成果较多。但与此相比，学界对于台湾社会抗争（或者社会运动）与民主转型的关系则限于个案分析，并没有形成系统的分析。而研究台湾民主转型的初期，大部分学者都采用波特和亨廷顿的研究思路进行。波特（David Potter）的《民主化的历程》一书，讨论从19世纪到20世纪末不同阶段，以及不同区域的民主化发展过程，以现代化理论(modernization approach)、转型理论(transition approach)和结构理论(structural approach)三种途径来分析世界各国民主化的模式。他提出了与民主化比较分析有关的六项因素，分别为经济发展、社会差异、国家与政治制度、市民社会、政治文化与观念，以及跨国与国际介入因素等。而亨廷顿（Samuel P. Huntington）在《第三波—20世纪末的民主化浪潮》一书中，尝试分析三十多个国家在二十世纪70-80年代民主转型的状况。他以政治行为者间互动的关系为基础，提出变革(transformation)、置换(replacement)和协商移转(transplacement)三种转型模式，并利用这三个模式来说明第三波民主化的过程。他提出分析民主化的因素包括：正当性的降低及政绩困境、经济发展与经济危机、宗教变迁、外部行为者的新政策、示范效应或滚雪球。

在波特的研究途径影响下，现代化理论曾是研究民主转型（或民主化）的主要研究途径。这些学者认为在1950至1980年代，由于台湾的经济与社会形势发生剧烈地变化，导致一个新社会的形成。自由经济市场和“公民社会”相辅相成的，加上1970年代所形成各种思潮的争鸣，推动了台湾的民主化^①。美国学者金

^① 蔡玲、马若孟（Ramon H. Myers）著，罗珞珈译：《中国第一个民主体系：“中华民国”的政治历程》，台北：三民书局股份有限公司，1998年版，第35页。

德芳(June Teufel Dreyer)的《台湾 1989: 民主化与经济增长》(*Taiwan in 1989: Democratization and Economic Growth*)^①和萧全政所著的《经济发展与台湾的政治民主化》^②依然是把经济发展与民主化联系起来分析,此种研究途径实质就是结构主义的研究方法。而李西潭的《台湾民主化经验与中国未来的民主化——以杭亭顿的理论架构分析之》则套用亨廷顿的分析民主化的因素来对台湾民主转型过程进行模式化^③。关于社会阶级与台湾民主化的关系,台湾中山大学林奕华的硕士论文《民主化与社会阶级:台湾案例研究》着重回顾台湾在 1980 年代中期的民主运动,认为阶级结构转型扮演相当重要的角色。^④从“经济结构”、“阶级结构转型”、“政治体制变迁”前后的因果关系链接,以历史结构论的研究途径来重新解释台湾民主化过程背后的根本原因。虽然此论文尝试揉合了过程的分析方法,但是依然以结构主义为主线,仍然没有摆脱结构主义的框架。

转型理论者则认为民主化是由一群具有民主价值与信念的行动者所促成的,而且这些行动者必须具备妥协的意愿。与前述现代化理论不同,民主并不是坐等社会经济条件成熟或政治斗争纷起方可进行,而是由推动民主的社会精英主动自觉地选择正确的方式予以推动。^⑤吉列尔莫·奥唐奈(Guillermo O'Donnell)等人奠基之作,《由威权统治转型:比较的观点》一书中表示:成功的转型取决于包括原来威权体制内的政治精英与在野政治精英的协议。成功的领导再加上一点运气才可能建立民主的政府。^⑥因此,民主体制的出现不意味所有政治行动者都成为了服膺民主精神的民主主义者,而只是在野的政治行动者与执政的温和派说服了执政的强硬派,进行民主化所获取的利益将大于抗拒民主化。虽然转型理论的论述固然有其经验性的意涵,可以分析若干新兴民主国家在转型时期的政治经济互动现象。然而,精英主义的色彩将社会大众降格成为民主化过程中的旁观者,忽视了社会大众的抗争或社会团体的运动成为触发民主化开端的事实,也降低了公民社会在民主化中所扮演工具性的重要性。^⑦更值得注意的是,转型理论仅仅

^① June Teufel Dreyer, "Taiwan in 1989: Democratization and Economic Growth", *Asian Survey*, Vol. 30, No. 1, p. 52-58.

^② 萧全政:《经济发展与台湾的政治民主化》,台湾《台湾民主季刊》,2004年1卷1期,第1-25页。

^③ 李西潭:《台湾民主化经验与中国未来的民主化——以杭亭顿的理论架构分析之》,台湾《远景基金会季刊》,第8卷第4期,2007年4月。

^④ 林奕华:《民主化与社会阶级:台湾案例研究》,台湾中山大学中山学术研究所硕士论文,2007年。

^⑤ Jean Grugel, *Democratization: a Critical Introduction*, New York: Palgrave Macmillan, 2002, p.15.

^⑥ Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, Laurence Whitehead, *Transitions from Authoritarian Rule: Comparative Perspectives*, Baltimore: John's Hopkins University Press, 1986.

^⑦ Jean Grugel, *Democratization: A Critical Introduction*, New York: Palgrave Macmillan, 2002, p.37.

关注民主转型中短期的变迁，而无法处理长时期民主化中根深蒂固的障碍。转型理论将民主转型的问题归因于统治精英个人不适胜任领导职位或是采用错误的公共政策，而漠视了在长期民主化过程中深层的结构性系统与限制阻碍民主化的进程。

在查尔斯·蒂利的“抗争理论”与社会运动的研究路径影响下，政治学界开始探讨台湾的社会抗争和社会运动发展，但较少书籍和学术性论文直接关注社会抗争与民主转型的关系。其中最具有代表性的是张茂桂所著的《社会运动与政治转化》，该书讨论了台湾社会运动的组织动员、运动激进化以及政治转化的原因与影响。^①而张茂桂和郑永年主编的《两岸社会运动分析》中，何修明的《民间社会与民主转型—环境运动在台湾的兴起与持续》和范云的《连接运动者与变动的政治机会结构：80年代到90年代台湾民主转型过程中社会运动参与者的个案研究》都从政治转型的角度，以案例分析的方法分析社会运动的发展。^②而何修明的《政治民主化与环境运动的制度化(1993-1999)》^③和《政治机会结构与社会运动研究》^④，冯瑞杰的《民主转型期台湾市民社会与国家的互动：市民社会精英的认知》^⑤和顾忠华的《公民结社的结构变迁—以台湾非营利组织的发展为例》^⑥则分别探索了民主转型对社会运动的政治机会以及制度化影响，公民社会中的精英认知与民主转型的关系和民主转型对于公民社会的影响。而台大教授萧新煌的《新兴社会运动与台湾公民社会的兴起》(*Emerging Social Movements and the Rise of a Demanding Civil Society in Taiwan*)，则从社会运动的角度来分析台湾不断发展的公民社会。^⑦从已有的研究成果来看，研究者的关注点大多在威权结构的转变来解释社会运动（或集体行动），较少从相反的方向来审视整个过程。现有大部分的研究成果都是以结构因素来作为预设，缺乏对社会抗争（或社会运动）

^① 张茂桂：《社会运动与政治转化》，台北：台湾“国家”政策研究数据中心，1989年版。

^② 何修明的《民间社会与民主转型—环境运动在台湾的兴起与持续》和范云的《连接运动者与变动的政治机会结构：80年代到90年代台湾民主转型过程中社会运动参与者的个案研究》分别载于张茂桂、郑永年主编：《两岸社会运动分析》，台北：新自然主义股份有限公司，2003年版，第29-67页，第137-174页。

^③ 何修明：《政治民主化与环境运动的制度化(1993-1999)》，台湾《台湾社会研究季刊》，第50期，第217-275页。

^④ 何修明：《政治机会结构与社会运动研究》，台湾《台湾政治大学社会科学刊》，第37期，第1-50页。

^⑤ 冯瑞杰：《民主转型期台湾市民社会与“国家”的互动：市民社会精英的认知》，台湾《国家与社会》，第2期，第127-170页。

^⑥ 顾忠华：《公民结社的结构变迁—以台湾非营利组织的发展为例》，台湾《台湾社会学研究》，第36期，第123-146页。

^⑦ Hsin-Huang Michael Hsiao, “Emerging Social Movements and the Rise of a Demanding Civil Society in Taiwan”, *the Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 24 (July, 1990), p. 163-180.

与台湾民主转型的关系深入、全面、系统的分析和探讨。

中国大陆学者对于社会抗争理论与台湾民主转型的研究还处于起步之中，但是对于社会抗争与社会运动理论的研究也有一定的成果，不过也是停留在理论梳理的阶段，而地区分析依然停留在欧美地区或者中国大陆地区，较少涉及到台湾的社会与政治发展研究。其中，北京联合大学的龙虎所写的《台湾政治转型与社会运动互动关系探讨》。该文分析了台湾社会运动与台湾政治转型的互构关系，但作者并没有运用具体的社会运动理论进行分析，因此属于前沿性探讨的文章。^①而秦德占的《变动中的欧美社会》，对二战后欧美的社会运动背景、历史发展、影响因素作了较为详细的叙述^②。刘能所译的《社会运动理论的前沿领域》，收录的各篇论文主要反映了 80 年代中期以来社会学学科内有关社会运动研究的范式变迁，即从占统治地位的功利主义导向的资源动员理论向以意义建构和象征斗争为主要切入点的社会建构论的转变^③。赵鼎新所著的《社会与政治运动讲义》填补了国内专著的空白。综合论述了西方社会运动和革命理论的发展，并提出了研究社会运动的宏观影响因素：变迁、结构以及话语^④。谢岳所著的《社会抗争与民主转型——20 世纪 70 年代以来的威权主义政治》综合了蒂利的“抗争政治理论”，提出了较为概括性的结论，但其不足在于缺乏相应的区域研究和地区案例。^⑤而地区性研究主要是关注于中国大陆农民的底层社会抗争，其中主要是社科院于建嵘教授的《利益博弈与抗争性政治——当代中国社会冲突的政治社会学理解》^⑥以及李德满的《十年来中国抗争运动研究评述》^⑦。

三、研究方法 with 框架结构

鉴于国内外的研究状况，本人的选题范围以及资料的收集情况，本篇论文拟以 1980 年为时间的研究起点，以 1996 年为研究的时间终点，根据台湾民主转型的演变将社会抗争与民主转型的关系划分为三个阶段：国民党威权统治后期

^① 龙虎：《台湾政治转型与社会运动互动关系探讨》，台湾台北大学公共行政暨政策学系网站 www.ntpu.edu.tw/pa/news/94news/attachment/941219-3.pdf。

^② 秦德占：《变动中的当代欧美社会》，北京：当代世界出版社，2004 年版。

^③ (美)莫里斯等主编，刘能译：《社会运动理论的前沿领域》，北京：北京大学出版社，2002 年版。

^④ 赵鼎新：《社会与政治运动讲义》，北京：社会科学文献出版社，2006 年版。

^⑤ 谢岳：《社会抗争与民主转型——20 世纪 70 年代以来的威权主义政治》，上海：上海人民出版社，2008 年版。

^⑥ 于建嵘：《利益博弈与抗争性政治——当代中国社会冲突的政治社会学理解》，《中国农业大学学报（社会科学版）》，2009 年，第 26 卷第 1 期。

^⑦ 李德满：《十年来中国抗争运动研究评述》，《社会》，2009 年，第 29 卷第 6 期。

(1980-1987年);政治自由化时期(1987-1993年)与政治民主化时期(1993-1996年),结合社会抗争运动的三大过程及其包含的机制,分析社会抗争运动是如何促进台湾民主转型与台湾的社会抗争运动在什么条件下才能促进台湾民主转型。

(一) 论文的研究方法

首先、历史唯物主义是本文坚持的指导思想。历史唯物主义为理解社会抗争提供了方法论的基础,它从根本上扬弃了以理性或非理性为基础的概念,而是从社会的存在论基础解释社会抗争,从历史发展的趋势中阐释社会运动的作用。历史唯物主义的社会运动理论揭示了历史运动中主体能动性和客体制约性之间的辩证关系,超越了机械决定论和唯意志论历史观的僵硬对立。

其次、本文采取历史分析方法,只有掌握台湾在这时期的社会抗争运动的史实材料,才有可能进行客观全面的分析,进而还原社会抗争运动与台湾民主转型的关系,因此资料的收集就成了本篇论文的写作的的关键。由于条件限制,搜集的资料主要包括几部分:第一、关于抗争运动的数据统计来源于台湾“内政部”警政署的官方统计数据,而选举结果的统计属于来源于台湾“内政部中央选举委员会”档案室的数据;第二、关于抗争运动的归纳和总结主要来自于《中国时报》(台湾)(1980-1996)、《联合报》(台湾)(1990-1996),《新新闻》(台湾)(1987-1996),这些新闻材料都构成本论文写作的重要资料来源;第三、部分的访谈记录,主要转引述于《民间社会与民主转型》一书,成为本论文写作的补充资料;第四、国内外研究所和政府单位的关于台湾民主转型(民主化)与台湾社会抗争(或社会运动)的研究报告、书籍以及论文,其中还包括社会抗争组织、社会运动组织、法团基金会的研讨会报告以及评估报告,这些资料大大提高了论文写作资料的可靠性和翔实性。

再次、结构因素分析法与过程分析法的应用。由于克服现有的研究成果的方法论上的“不全面”,本论文的写作采取结构因素分析和过程分析相结合的分析方法。结构因素分析法是研究各国民主化与民主转型的一种重要的方法,也是一种相对使用较为广泛的分析方法,它主要作用是通过对于社会结构(包括社会经济的发展、阶级的变化、公民社会的成长、国家结构、意识形态、政治文化等)转变而做出的一种逻辑性的推论。如前文所述,其弊端在于无法全面展示这种社会结构因素的转变跟民主转型(结果)之间的过程;另一方面,学术界在比较研

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库