

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 10320081152306

UDC_____

廈門大學

碩 士 学 位 论 文

宋仁宗朝台谏官员研究

A Study on the Censorial Officials in the Reign of Emperor
Jen-tsung (1022-1063) in Sung Dynasty

全 相 卿

指导教师姓名: 刁培俊 副教授

专业名称: 中国古代史

论文提交时间: 2011 年 5 月

论文答辩日期: 2011 年 月

学位授予日期: 2011 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2011 年 5 月

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

摘要

宋仁宗朝是士大夫政治发展的关键时期，这在台谏官员身上有很好的显现。无论是内政方面，还是涉及外交国防的边事方面，抑或知人论事方面，他们均敢于发表自己的见解。但是，宋仁宗朝在台谏官员没有像后人追忆的“宰相但奉行台谏风旨”那样意气风发，许多人因上书言事获罪。在贬斥言事官的过程中，统治者还会对其选任、上书言事程序、方式等制度性规定肆加因革，以期更符合自身的统治。

论文主要结构：

绪论部分，主要说明宋仁宗朝台谏官员研究的选题意义、学界的研究状况，对台谏官员概念做了基本界定，并确定了个案选择的标准。

第一章，以宋仁宗朝前期孔道辅为对象，考察了他为台谏官时的政治活动及仕宦过程，从中体察制度因革与人事变迁的互动关系。

第二章，以庆历新政时期谏官余靖为中心，结合庆历新政的时代背景，探求他在新政中的言事活动。

第三章，考述宋仁宗朝唐介的台谏官仕履，以他的言事活动为基础，观察宋仁宗后期台谏官员政治生活的真实面相。

第四章结论，总结以上各个部分，论述宋仁宗朝台谏官员因言获罪的情况，发掘制度因革与人事变迁的互动关系，并深入探讨统治者在改变台谏制度过程中所起的决定性作用，认为台谏官员在宋仁宗时期虽激昂论事，但决定权完全掌握在统治者手中。

关键词：台谏官员；孔道辅；余靖；唐介；皇权

Abstract

It was a crucial period for scholar-bureaucrat's politics in the reign of Jen-tsung which is well reflected in Censorial Officials in central government. The group of advisors and censors at then shew their responsibility and couragement to impact the political decision by speaking out in court their own views or criticism on both internal business and external affairs, or personnel management. But the historic documents revealed that the true is not like the lengand constantly talked by later generations. Many of them were convicted due to "wrong statement". In fact, besides dismissal the emperor often modify or intefere in the nomal procedures of censorial officials' selection or petition in order to implement his private preferences.

Outline of the thesis :

Introduction, discussing the title selection and its significance, academic review of relavant research, the definition of censorial officials and the standard of the research cases.

Chapter One, selecting Kong Daofu as a research character in early term of Emperor Jen-tsung, invastiging his whole polictical life as advisor, studying the relation between system modification and personnel change.

Chapter Two, choosing Yu Jing in Year Qingli as case, observing his activities in Qingli Reform.

Chapter Three, studying the whole polictical life of Tang Jie, trying to reveal the real life of censorial officials in the later term of Emperor Jen-tsung.

Chapter Four, summarizing the whole thesis,unveiling the interaction between institution change and personnel arrangement, discussing the emperor's vital role in supervisory system, and give the conclusion that the emperor always had the final decision regardless the efforts to impact politics by censorial officials.

Keyboard: Censorial Officials; Kong Daofu; Yu Jing; Tang Jie; Imperial Power

目 录

绪 论.....	1
第一节 问题的提出	1
第二节 学术史回顾.....	2
第三节 研究对象和个案选择标准.....	4
第一章 直如弦，死道边——御史中丞孔道辅（986—1039）研究 ..7	
第一节 问卜求吉与不事鬼神：以孔道辅入仕为中心.....	8
第二节 崭露头角：孔道辅的谏官生涯.....	12
第三节 直道而行：孔道辅之御史中丞仕履.....	16
第四节 小结.....	19
第二章 昭陵贤“御史”——“右正言”余靖（1000—1064）研究	22
第一节 论余靖的科举历程.....	23
第二节 举嗾不避萧斧诛——以集贤校理余靖的言事与升黜为中心	24
第三节 忠诚特达、屡进直言——庆历新政期间余靖的论事与贬斥过程 ..26	
第四节 小结.....	30
第三章 “真御史”唐介（1010——1069）论略.....	33
第一节 进由直道：以唐介的地方仕履为中心.....	33
第二节 忠义敢言，鼎镬不避：唐介仁宗朝御史台仕履.....	35
第三节 谏官唐介的政治活动.....	38
第四节 小结.....	39
第四章 结论	41
参考文献	46

Contents

Preface	1
Section I Expansion of the Issue.....	1
Section II Academic review.....	2
Section III The subjects and selection criteria.....	4
Chapter One Case Study on Kong Daofu's Political Career	7
Section I Kong's Rising from the Imperial Examination.....	8
Section II Kong's Political Activities as an Advisor	11
Section III Kong's Perpetual Integrity as Advisory Minister.....	15
Section IV Summary.....	19
Chapter Two Case Study on Yu Jing's Political Career	21
Section I Yu's Experience in Imperial Examination.....	22
Section II Yu's Promotion and Dismissal as a Censorial Official.....	23
Section III Yu's Honest Advice and his Deposal.....	25
Section IV Summary.....	29
Chapter Three Case Study on Tang Jie's Political Career	32
Section I Tang's Petition as a Local Administrator.....	32
Section II Tang's Performances in Supervisory Ministry.....	34
Section III Tang's Political Activities	36
Section IV Summary.....	38
Chapter Four Conclusion	40
References	45

绪论

第一节 问题的提出

学界对宋代历史的研究，起初较多着眼于政治制度层面，经过一个多世纪的耕耘，随着宋代政治制度史研究的深入，学者在肯定获得重大推进的同时，对其存有的不足，也开始不断反思^①。即，纯粹对制度性规定进行复原，对于研究者来说是远远不够的，诸多规定反映在实际运作中，往往因参与其中主体的不同而千差万别，不能漠然视之。有鉴于此，日本学者寺地遵主张摆脱宏观的叙事模式，用“政治过程论”的方法，从微观角度对政治史进行研究^②；平田茂树等新一代日本学者，以政治结构和社会空间为切入点深入拓展^③；余英时从文化史与政治史的互动角度出发，形成独具特色的宋代“政治文化”研究^④；邓小南从更大的学术关照着眼，突出对过程、行为、关系等“活”的制度史的研究^⑤。深度发掘制度与人物之间的互动关系，在实际运作当中考察制度的变迁，以期展现更加多元、真实的历史现场，已成为学者们的共识。

20世纪80年代以降，社会史研究方兴未艾，学者们的研究视域不再局限于少数统治阶层或政治“精英”^⑥，而开始关注“下层民众”或“基层社会”。不过，政治精英在帝制时期国家政策的制定过程中，往往可以参与其中并不同程度地施加影响，在宋朝甚至有“与士大夫治天下”^⑦之说。故本文选取宋仁宗朝政治精英的有机组成——台谏官员——进行个案分析，藉此，希望能对宋仁宗朝台谏官员的真实生存状态做进一步的揭示。

^① 详见包伟民主编：《宋代制度史研究百年（1900—2000）》，北京：商务印书馆2004年版；以及黄宽重：《从活的制度史迈向新的政治史——综论宋代政治史研究趋向》，《中国史研究》2009年第4期。

^② [日]寺地遵著，刘静贞、李今芸译：《南宋初期政治史研究》，台北：稻乡出版社1995年版。

^③ [日]平田茂树主编：《宋代社会的空间与交流》，开封：河南大学出版社2008年版；以及平田茂树著，林松涛、朱刚等译：《宋代政治结构研究》，上海：上海古籍出版社2010年版。

^④ 余英时：《朱熹的历史世界——宋代士大夫政治文化的研究》，北京：三联书店2004年版。

^⑤ 邓小南：《祖宗之法——北宋初期政治述略》，北京：三联书店2006年版。

^⑥ 刁培俊对“精英”概念有一个西方概念内化的界定，以期更符合中国的实际情况。刁培俊：《南宋“乡村社会”管窥——以〈夷坚志〉为中心的初步考察》，载《国学研究》第24卷，北京：北京大学出版社2009年12月。我们此处论及的“政治精英”，是科举入仕的官员群体的简单表述。

^⑦（宋）李焘：《续资治通鉴长编》卷二二一，熙宁四年三月戊子，北京：中华书局2004年版，第5370页。有关此说，邓小南《祖宗之法——北宋前期政治述略》和余英时《朱熹的历史世界——宋代士大夫政治文化的研究》均有颇具启发意义的阐释。

处于北宋中期的仁宗朝，有别于宋初三朝循默保守的政风，其治国理念、运作模式及士人的思想、风气较以前诸朝有明显不同，^①士大夫运动开始崛起。就台谏官员来说，宋人曾这样称：“台谏之职，在国初则轻，在仁宗之时则重；在国初则为具员，在仁宗之时则为振职。”^②涌现了大批刚直不阿、敢言直谏的官员。而宋神宗朝熙丰变法过程中，王安石开始操纵台谏官员的选任和罢黜^③，使他们开始沦为宰相的附庸，延至南宋时期^④。从某种意义上讲，宋仁宗朝是台谏官员由独立言事、直言敢谏、气势高涨到沦为宰执大臣附庸的转折期。另外，宋仁宗朝的台谏官员，是否真的如后人记忆中那样，“自建隆以来，未尝罪一言者，纵有薄责，旋即超升……言及乘舆，则天子改容，事关廊庙，则宰相待罪。故仁宗之世，议者讥宰相但奉行台谏风旨而已”^⑤，以及现在学者研究的台谏官员与皇权、相权有三足鼎立之势^⑥。其中是否有在研究过程中人为地拔高、溢美台谏官员的倾向，其真实地位究竟如何？都使我们不得不借助更多个案做更切合历史实际的考察。

第二节 学术史回顾

近百年来，学界对宋朝台谏制度研究成果丰硕^⑦，但具体到宋仁宗朝，其成果并不丰富。宋衍申对庆历新政时期谏官情况有一个总体的概括。^⑧罗家祥指出

^① 宋初三朝，政治、思想上的诸多面相，学者已多有阐发。参考刘复生：《北宋中期儒学复兴运动》，台北：文津出版社1991年版，第125—131页；张其凡：《吕端与宋初黄老思想》，载邓广铭、酈家驹主编等：《宋史研究论文集》，郑州：河南人民出版社1984年版；收入氏著《宋初政治探研》，广州：暨南大学出版社1995年版，第169—197页；李华瑞：《论宋初的统治思想》，分刊于《河北大学学报》1995年第3期，《西北师大学报》1995年第6期；收入氏著《宋史论集》，保定：河北大学出版社2001年版，第1—32页；邓小南：《祖宗之法——北宋前期政治述略》，第408—421页。

^② （宋）吕中：《类编皇朝大事记讲义》卷九《台谏》，台北：文海出版社1981年影印清道光钞本，第349—350页。旧题吕祖谦，误。张其凡有考辨。参见张其凡：《大事记讲义初探》，《暨南学报》1999年第2期。

^③ 日本学者熊本崇的研究，给我们一个很好观察宋神宗朝台谏官员的侧面。参阅[日]熊本崇：《“权监察御史里行”李定——关于王安石的对御史台政策》，收入近藤一成主编：《宋元史学的基本问题》，北京：中华书局2010年版，第51—72页。

^④ 刘子健：《南宋的君主与言官》，原载台北：《清华学报》新8卷1—2期，1970年，收入氏著《两宋史研究汇编》，台北：联经出版事业公司1987年版，第11—19页。

^⑤ （宋）苏轼撰，孔凡礼点校：《苏轼文集》卷二五《上神宗皇帝书》，北京：中华书局1986年版，第740页。

^⑥ 张其凡：《北宋“皇帝与士大夫共治天下”略说》，香港：《中报月刊》1986年5月号，收入氏著《宋初政治探研》，第62—68页；《“皇帝与士大夫共治天下”试析——北宋政治架构探微》，《暨南学报》2001年第6期。

^⑦ 自20世纪40年代钱穆《国史大纲》中发其端，60—70年代港台学者如程光裕、费海玘、杨树藩、梁天锡等对台谏制度有不同层面的讨论。1980年代以后，大陆、港台学界对台谏制度的研究日趋深入，朱瑞熙、王曾瑜、金圆、罗家祥、柳立言、虞云国、贾玉英、刁忠民、张復华、季盛清、肖建新、周莲弟等学者多有耕耘，成果颇丰。

台谏权力在上承宋太宗晚期以来腐败统治，下启规模宏大熙丰变法的仁宗、英宗朝，以皇权为后盾，在政治生活中是宰执的一种强有力的约束，但也有部分的消极影响。^②贾玉英论述了包拯在台谏官仕履上的政绩。^③周莲弟以时间线索，着重论述了宋仁宗朝台谏制度的建置与更革，官僚士大夫对台谏制度的讨论，以及台谏官与政制改革的关系诸问题。^④沈瑞英研究了宋朝台谏权力扩张，并结合包拯分析，此时期的制度不仅对变法起到推动作用，还造就了一批敢言直谏的名臣。^⑤王世农着重考察了台谏对庆历新政和王安石变法的阻碍作用，认为宋代监察制度赋予台谏官特殊的政治地位和权力，对北宋改革屡次失败和积贫积弱局面形成有着不可推卸的责任。^⑥蒋启俊、范立舟认为台谏在仁宗朝的发展，对整个相对良好政治局面的确立，以及对宋朝政治的积极作用是显而易见的，但言事风气的变化，混淆了正直敢言与希承风旨之区别，使台谏往往成为政敌双方互相利用攻击对方的政治工具，对宋王朝的衰亡起了加速作用。^⑦白效咏关注宋仁宗朝殿中侍御史赵抃与知谏院范镇在弹劾宰相陈执中时的矛盾，显示了当时御史台和谏院之间政治理念、风气等方面的矛盾和分歧。^⑧

另外，旅美学人刘子健深刻剖析了南宋君主有意识的限制台谏势力，一般通过拖延、调护，甚至抑言奖身等手段，对言官既利用又控制，导致了此时期言官力量不足。^⑨张其凡论述了台谏官与中书事权的关系，认为台谏势力在宋初三朝尚不能超越中书，真宗后期有了较大的发展。^⑩而且，他认为北宋稳定的政治结构是在法制基础上，有着皇权、宰相、台谏三足鼎立的倾向，相互制约，形成共治局面。¹¹柳立言从台谏官的实际功用出发，通过宋朝诸多事件中台谏官的言事

^① 宋衍申：《“庆历新政”时期的谏官》，《东北师范大学学报》1982年第4期。

^② 罗家祥：《试论北宋仁、英两朝的台谏》，《西南师范大学学报》1989年第1期；收入氏著《宋代政治与学术论稿》，香港：华夏文化与艺术出版社2008年版，第245—262页。

^③ 贾玉英：《包拯的台谏官政绩述论》，《安徽师范大学学报》1995年第4期。

^④ 周莲弟：《宋仁宗朝台谏制度研究》，香港大学1996年硕士论文未刊稿。港台地区从事宋史研究的学者甚多，成果也比较丰富（张其凡：《二十世纪以来香港地区宋史研究概述》，《中国史研究动态》2010年第8期），唯资料获取对于吾辈来说并非易事。周著对于笔者论文撰写有很大帮助，而其获得破费周折。特别感谢香港大学赵蕊娟博士帮助复印资料。

^⑤ 沈瑞英：《略论北宋台谏与包拯》，《河南大学学报》2000年第2期。

^⑥ 王世农：《台谏、舆论与北宋改革的命运》，《文史哲》2004年第3期。

^⑦ 蒋启俊、范立舟：《台谏在仁宗朝的发展及其言风的变化》，《华中科技大学学报》2005年第6期。

^⑧ 白效咏：《赵抃与范镇之争——仁宗朝台、谏关系个案研究》，《青海师范大学学报》2006年第6期。

^⑨ 刘子健：《南宋的君主与言官》，载《两宋史研究汇编》，第11—19页。

^⑩ 张其凡：《三司·台谏·中书事权——宋初中书事权再探》，《暨南学报》1987年第3期，收入氏著《宋初政治探研》，第44—61页。

¹¹ 张其凡：《北宋“皇帝与士大夫共治天下”略说》，载《宋初政治探研》，第62—68页；《“皇帝与士大夫共治天下”试析——北宋政治架构探微》，《暨南学报》2001年第6期。

情况，论述了制度和人事之间的关系。^①虞云国认为宋代中央监察系统的台谏，与君权、相权并举，在君主官僚政治体系中具有举足轻重的地位，颇似近代西方的三权分立。但它不可能真正成长为近代意义上三权制衡的结构，这是相权寻机干预、舞弊破坏、君权常常失误的必然结果，其中最根本原因应归结于君主专制制度。^②他还强调，宋代君主官僚政体对台谏系统监控分三个层面：君主的直接监控；君主授权中书、都省等中央部门实施监控；君主利用台谏官互相监控。君权处于操纵中心与终端位置，这就给台谏系统的正常运作带来了不可避免的危机。^③日本学者熊本崇以“政治过程论”为理论基础，对北宋神宗台谏情况有透彻的研究。^④平田茂树从“言路官”概念的界定出发，分析了元祐时期言路官的情况，认为元丰改制前后宋代言事制度有一个很清晰的变化，熙丰变法使言事官权力下降，并导致了南宋权相的出现。^⑤这些颇有学术创见的佳作，虽未涉及到宋仁宗朝，但在方法论层面上的启示，对笔者帮助很大。

以上从学术史角度分析了学界关于宋仁宗台谏官员研究的状况，可以发现其中存在的不足之处：第一，深入台谏官员内部进行全面、动态考察，借助个案积累进行演绎的成果似仍鲜见；第二，注重个人政治生活与制度演进之间互动关系的研究亟待完善。故本文在前贤研究基础上，试图以个案的形式，关注人事纠葛与制度因革间的互动关系，勾勒出宋仁宗朝台谏群体的整体生存状态，藉此寻找宋仁宗朝台谏官员政治生活中的真实面相。

第三节 研究对象和个案选择标准

宋神宗元丰改制前的中央职官制度，因袭了唐中期以后存在“名实混殽，品秩贸乱”^⑥的状况，官、职、差遣分离。有“官以寓禄秩、叙位著，职以待文学之选，而差遣以治内外之事”^⑦的说法。官名只作为品级高低及领取相应俸禄的

^① 柳立言：《夹在皇帝和宰辅之间的宋代言官》，台北：《历史月刊》第77卷第1期，1988年。感谢南开大学赵永磊学友帮助复印资料。

^② 虞云国：《宋代台谏系统的破坏与君权相权之关系》，《学术月刊》1995年第11期；今据氏著《宋代台谏制度研究》（增订本），上海：上海书店出版社2010年版，第123—152页。

^③ 虞云国：《试论宋代对台谏系统的控制》，《史林》1997年第3期，今据《宋代台谏制度研究》，第87—104页。

^④ [日]熊本崇：《“权监察御史里行”李定——关于王安石的御史台政策》，第51—72页。

^⑤ [日]平田茂树：《宋代的言路官について》，《史学雑誌》101—6，1992年，中文版收入氏著《宋代政治结构研究》，上海：上海古籍出版社2010年版，第57—97页。

^⑥ （元）脱脱等撰：《宋史》卷一一四《职官一》，北京：中华书局1985年版，第3768页。

^⑦ （宋）马端临：《文献通考》卷四七《职官一》，北京：中华书局1986年影印本，第348页。

标志，又称“寄禄官”或“本官”，许多官员不再担任与官名相对应的职务。通常官员们所担任的实际职务称“差遣”，也称“职事官”^①，这在宋人笔下多有记载。在这种官名和实际职务分离制度的前提下，什么样的官员才是真正负有言事责任的台谏官，应该是我们首先必须厘清的问题。

对于元丰改制前何种官员是台谏官的问题，前辈学者已有丰富成果可以参照。^②就宋仁宗朝而言，御史台官员中，三院御史属于寄禄官而非职事官，故带三院御史官称的官员多有出居外任的情况，而御史中丞、侍御史知杂事作为御史台的正副台长，属于职事官官称。故御史台台官主要由“御史中丞、侍御史知杂事”和未差遣出外、须到御史台视事的“三院御史”组成。谏院官员在唐朝主要组成人员为“左右散骑常侍、左右谏议大夫、左右补阙、拾遗”^③。入宋之后，制度规定谏议大夫、司谏、正言等均为寄禄官，“皆须别降敕，许赴谏院供职者，乃曰谏官”^④，才能成为职事官。具体实施中，“谏议大夫无言责”^⑤，“由它官领者，带知谏院，由左、右司谏、正言供职者则否。正言、司谏亦有领它职而不与谏诤者”^⑥。综合而言，谏院官员主要由被任命为知谏院的差遣官^⑦，以及许赴谏院供职的左、右司谏、正言^⑧两类官员组成。这是我们选择个案的范围和依据。

个案取舍上，以宋仁宗朝前期曾官至御史中丞的孔道辅、庆历新政时期谏官余靖和后期既出任过谏官，又充任过御史的唐介为研究对象。之所以选择这三个人物，我们基于以下考虑：首先，考察宋仁宗统治 42 年期间的台谏官员，大体

^① 朱瑞熙撰《复杂多变的宋朝官制》，对宋朝官制之复杂变化，有比较全面的论述。载杨志玖主编：《中国古代官制讲义》，北京：中华书局 1992 年版，第 234—277 页。邓小南利用长时段的分析方法，对唐中期以后使职、差遣渐趋固定化的过程，有较为精深的研究。邓小南：《宋代文官选任制度诸层面》，石家庄：河北教育出版社 1996 年版。其实，宋代官职分离或是唐后期至五代历史演进的必然，并非是制度紊乱的状态。这里“极其混乱繁复”，主要基于其官职与实际差遣分离情况而言。李立：《宋代政治制度史研究方法之反思》，载包伟民主编：《宋代制度史研究百年（1900—2000）》，第 38 页。

^② 贾玉英：《宋代监察制度研究》，开封：河南大学出版社 1996 年版；刁忠民：《宋代台谏制度研究》，成都：巴蜀书社 1999 年版；虞云国：《宋代台谏制度研究》（修订本），上海：上海书店出版社 2010 年版。

^③（唐）李林甫等撰，陈仲夫点校：《唐六典》卷八《门下省》，北京：中华书局 1992 年版，第 245—248 页。

^④（清）徐松辑：《宋会要辑稿·职官》三之五二，北京：中华书局 1957 年影印本；《续资治通鉴长编》卷一一〇，天圣九年七月甲戌，第 2564 页。

^⑤（元）马端临：《文献通考》卷四七《职官一》，第 438 页。

^⑥《宋会要辑稿·职官》三之五〇引《两朝国史志》；《宋史》卷一一四《职官一》亦有类似记载。

^⑦例如：宋仁宗庆历三年三月，职方员外郎王素为兵部员外郎，太子中允、集贤校理欧阳修为太常丞，并知谏院。《续资治通鉴长编》卷一四〇，庆历三年三月癸巳，第 3359 页。

^⑧例如：宋仁宗庆历三年三月，太常博士、集贤校理余靖为“右正言，谏院供职”。《续资治通鉴长编》卷一四〇，庆历三年三月癸巳，第 3359 页。

可以从庆历新政为界限分为前后两个时期。^①而孔道辅、余靖、唐介等三人主要仕履恰好涵括了这两个时期、三个阶段。其次，考察台谏官员时，“中等热度”的官员是比较适宜的对象。他们可以发掘的信息较多，但研究成果并不完善，可以做更进一步的探研。不像范仲淹、欧阳修、包拯等热点人物，学界研究已形成较为成熟的观点，较难做出创新。

^① 蒋启俊、范立舟：《台谏在仁宗朝的发展及其言风的变化》，《华中科技大学学报》2005年第6期。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库