

学校编号：10384

分类号_____密级_____

学 号：200201042

UDC_____

厦 门 大 学
硕 士 学 位 论 文

论 争、话 语、身 份

——对“左联”与“自由人”论争的思考

Controversy, Discourse, Identity

——Viewpoints on controversy between the Left-wing
associations(LWA) and the Free lancers

吴 勇 利

指导教师姓名：郑 楚 副教授

专 业 名 称：中国现当代文学

论文提交时间：2005 年 5 月

论文答辩时间：2005 年 6 月

学位授予日期：2005 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2005 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

2005 年 月 日

内 容 摘 要

20世纪30年代“自由人”胡秋原与“左联”作家的论争是特殊时代的一场特殊论争,这是政治文化体系中权力客体内部的一场政治话语与文学话语的错位论争。本文着力从论争、话语、身份三个角度对论争进行阐述,力求再现论争的历史真实。

第一部分:本部分从论争角度来进行分析。首先从政治文化体系入手,交待“左联”与“自由人”论争的始末;然后分析论争的有关史实,表达对论争的看法:“自由人”胡秋原既不是“左联”的敌人,也没有进攻“普罗文学”。

第二部分:本部分从话语角度来进行分析。左翼革命话语是通过对五四启蒙话语的否定,在“革命文学”发展的基础上形成的;话语霸权的建立是通过对主流文学的内部整合和对政治霸权的外部抗击来完成的;“自由人”的失语源于政治霸权和话语霸权的双重挤压,同时与它自身理论的局限性也有很大的关系。

第三部分:本部分从身份角度来进行分析。“左联”的半政党身份决定了它的斗争策略是以革命利益为出发点,它对文学工具性的过度强调掩盖了学理本身的探讨;自由主义在中国的“无根”决定了“自由人”身份的缺陷,它用“文学自由”的主张来批判“中心意识”,在否定民族主义文学的同时也伤及到普罗文学。

这场超出学理的论争以“左联”凭借集团化力量和话语优势取得表面胜利而告终,它过分强调文学的工具性,导致文学政治意识的极度扩张,对文学的独立发展和自由品格造成很大的伤害。正确评价这场论争的得失,能够对当下文学的发展提供有益的借鉴。

关键词:“自由人”;论争;话语;身份

Abstract

The controversy between Hu Qiuyuan, a Free Lancer , and the LWA members in the 1930s, as a special controversy in a special time, was a dislocated debate between political discourse and literature discourse in the political cultural system. This article focuses on the analysis from the perspective of debate, discourse and identity, hoping to reappear the historical reality of the controversy.

PART ONE Analysis from the perspective of debate.,

At first, the whole course of the debate between the free lancer and writers of the Left Wing Association is brief, from the background of the certain political and cultural system, which is followed by the scrutiny of the historical facts in respect of the debate, and then out comes the conclusion that Hu Qiuyuan, the free lancer, had never been the adversary of the Left Wing Association from the very beginning, and that he never threw his lance at the Proletarian literature at all.

PART TWO Analysis from the perspective of discourse

The formation of the revolutionary discourses of the Left Wing was based on the development of “the Revolutionary Literature” by the way of rejecting the enlightenment discourse in the May 4 Movement. The discourse predominance was established by integrating the principal discourses and by resisting out the political tyranny. The slip of the free lancer was due to the double dominant suppressions by the political tyranny and the discourse predominance. As well, the theoretical limits of itself contributed much to the slip.

PART THREE Analysis from the perspective of identity

The LWA half political party status decided its struggle strategy was take revolutionizes the benefit as the starting point, covered study the principle discussion to the literature tool

excessively emphasis; The liberalism " did not have the root " in China decides " the Free lancer " status flaw, it to " central consciousness " the critique, also injured during denial nationalism literature and to the Proletarian literature.

This field surpass study principle debate relies on the words superiority and the group strength by The LWA gains the superficial victory comes to an end, overemphasizes the literature the tool causes the literature politics consciousness the extreme expansion, causes the very big damage to the literature independent development. Correctly appraises this debate the success and failure, can under the opposition the literature development provide the beneficial model

Keywords: the Free lancer; controversy; discourse; identity

目 录

前 言	1
第一部分 论争与真实	3
一、政治文化客体的分歧与论争	3
二、“左联”与“自由人”论争的历史真实	8
第二部分 霸权与失语	15
一、从启蒙话语到革命话语	16
二、话语霸权的形成	22
三、挤压与失语	33
第三部分 身份与策略	38
一、“左联”的身份与策略	39
二、无根的“自由人”	45
结 语	51
参考文献	52

Contents

Preface	1
Chapter one: controversy and reality	3
Section One: difference or controversy of political cultural system	3
Section Two: historical reality of the controversy between the LWA and the Free lancer	8
Chapter two: hegemony and speechlessness	15
Section One: From enlightenment discourse to political discourse	16
Section Two: The formation of language hegemony	22
Section Three: Extrusion and speechlessness	33
Chapter three: identity and strategy	38
Section One: Identity and strategy of the Left wing association	39
Section Two: The Free lancer of rootlessness	45
Epilogue	51
References	52

前言

2004年5月24日，胡秋原在台北逝世，享年95岁，这位曾被“左联”视为敌人的传奇人物走完了颇具传奇色彩的一生。近一个世纪的历史证明：他是一个无愧于中华民族的时代之子。然而，这位20世纪30年代“自由人”的代表人物，在与“左联”那场关于“文艺自由”的论争中却扮演了一个甚为尴尬的角色：作为深受国民党政治霸权压迫的小资产阶级知识分子，他提出“文艺自由”的主张抨击国民党的民族主义文学，没有遭到民族主义文学的反击，却招致“左联”阵线暴风骤雨般的批判！并被认定为“攻击普罗文学”、“是普罗文学的敌人”，是“红萝卜式的两面人物”！在政治文化体系中，“自由人”的文学主张淹没于国民党政治霸权与“左联”话语霸权的双重阴影之下。

文学史的叙述留下了时代的刻度，建国初特定的社会历史文化形成了简单的具有历史决定色彩的文学史观，“在这种文学史观的叙述模式中，纷繁复杂的文学史料和现象首先必须经过主流意识形态的过滤，剩下的材料经过精心的组织、编排构造立场分明、脉络清晰的新文学叙述结构”。^①以致于50年代的几本影响较大的新文学史著作，都把“自由人”作为30年代左翼文学的对立面——乃至作为“反动文学”的标本而加以彻底的否定和批判^②，“自由人”这种没有明确党派色彩的中间派文学，经过主流意识的改造变得面目全非！显然，这种唯阶级论的狭隘视角掩盖了事件本来的历史真实。

20世纪80年代，“重写文学史”的呼声日益高涨，以意识形态作为主线的文学史叙述模式逐渐被打破，左与右、进步与反动不再是文学史的主要标

① 倪伟：《“民族”想象与国家统治》第5页，上海教育出版社，2003年

② 如林志浩本《中国现代文学史》认为：“胡秋原等宣扬‘文艺自由论’的恶毒用意，是妄图破坏中国共产党领导的文艺运动，破坏左联与广大作家的关系，为反动派摧残和扼杀进步文艺打掩护。”转引自冯光廉、谭桂林《中国现代文学史研究概论》，南京大学出版社，1995年

准，摆脱了以往简单的二元对立模式，观念的改变使现代文学史的研究视野变得极为广阔，作者的民间立场、文学自身的艺术价值得到突显，文学在“五四”大旗启蒙下回归自身，逐步摆脱主流意识禁锢。这样，自由主义文学等以往被有意漠视的作家也逐步得到客观公正的评价。

时代的变迁为今天的我们注入了阅读历史的激情，重新思考“左联”与“自由人”的那场论争，笔者常存在以下疑惑：为什么“自由人”正常的学术分歧会被“左联”认定为“进攻普罗文学”、一场本属于学理的论争却演变为一场政治的批判？为什么“左联”内部早就认识到钱杏邨文学主张有很大错误，迟迟不肯检讨，而当胡秋原发出不同于“左联”的声音时，周扬等人马上就党同伐异？为什么“左联”盟主鲁迅前后参加了大小不等的若干论争，对“左联”认定为“敌人”的胡秋原却抱友好的态度？

笔者无法对历史的疑惑做出一一合理的解释，也无意以一种马后炮的立场去评论当时论战双方的谁对谁错，因为他们都在历史的进程中写下了厚重的一笔，为历史的发展做出了独特的贡献，这种贡献是谁也不能用简单的是与非来概括的。基于这样一种立场，本文将对自由主义文学、“左联”文学等尽量给予客观、公正的评价，梳理纷繁复杂的史实、剔除历史强加给文学的重负，还原论争的本来真实，对当下文学的发展提供有益的借鉴。笔者认为，弄清历史本身的是非曲折、拆解其中的恩怨纠葛，并从中得出某些有价值的思想内涵正是本文的要义所在。

最后需要指出的是，传统的文学史都把“革命文学”看作五四文学的延续，认为它们存在着内在的一致性，而厦门大学杨春时先生则不同意此种观点，^①认为“革命文学”是五四文学的否定，二者比较，笔者更赞同后面观点。文中在分析现代文学的发展和“左联”话语霸权的形成时，笔者较多的引用了杨先生的观点。

① 杨春时先生的观点详见《百年文心——20世纪中国文学思想史》，黑龙江教育出版社，2000年

第一部分 论争与真实

中国现代文学的第二个十年，即经典文学史所称的“左联”文学时期，具有迥异于“五四”文学的显著特征，这一时期，中国特殊的政治文化语境构成了特殊的文学氛围，众多的文学社团承担着“政治文化组织的功能”，“在文学的大旗下，是文学本体问题的逃避，伴随而来的是政治参与热情的膨胀。表现最为典型的是左翼主流派作家和‘民族主义文学’的倡导者。”^①不同的文学社团在政治倾向上都多少不等的代表不同的政治利益，文学与政治保持着一种“剪不断、理还乱”的关系，“左联”与“自由人”的论争就是在这种特殊的政治文化语境中发生的。这部分着重从论争本身进行阐述，先从政治文化背景入手，交待“左联”与“自由人”论争始末；然后分析论争的有关史实，表达对论争的看法，那就是胡秋原不是“左联”的敌人，也没有进攻“普罗文学”。

一、政治文化客体的分歧与论争

“政治文化”（political culture）的概念源于美国政治家阿尔蒙德（Gabriel A Almond），他在1956年《比较政治体系》一文中对政治文化进行了较为简单模糊的表述，他认为“政治文化不同于明确的政治理念，更不同于现实的政治决策，而是一种心理的积淀，深藏于人们心中并潜移默化地支配着人们的政治行为”。^②1966年，阿尔蒙德对“政治文化”的涵义做了明确的界定，“政治文化是一个民族在特定时期流行的一套政治态度、信仰和感情。这个政治文化形成于本民族的历史以及现在社会、经济、政治活动之中。

① 李明清：《评“自由人”、“第三种人”的自由主义文艺思潮》，《重庆教育学院学报》，2003年1月
② 朱晓进：《从政治文化的角度研究三十年代文学》，《中国现代文学研究丛刊》第60页，1999年第1辑

人们在过去的经历中形成的态度类型对未来和政治行为有着重要的强制作用。政治文化影响各个担任政治角色的行为、他们的政治要求和对法律的反应。”^①由此可见，政治文化属于文化社会学的范围，作为整个文化体系的一个分支，他主要是指政治心理、政治意识、政治态度、政治价值等层面所组成的观念形态体系。它与现实政治的最大不同在于它关注的是政治上的心理方面的集体形式、以及政治体系中不同群体的“文化人”对政治行为的个人态度和价值取向。

政治文化体系包括权力主体和权力客体，二者在一个相对固定的场内遵循一定的游戏规则进行着相互博弈：如果权力主体所推行的政治文化轻重、缓急得当，那么政治文化就会成为沟通权力客体的良好媒介，让二者和谐共生、相得益彰；如果权力主体所推行的政治文化严重扭曲、失真，那就会引起权力客体的强势反弹和猛烈抨击，并最终产生与政治文化相异的“亚政治文化”——此种相异表现为对抗、或表现为游离，但都不会表现为亲和。按照阿尔德蒙的说法，“在较具冲突性的政治文化中，在政府的正当性和解决问题的途径这两个问题上，公民间观点相互对立”，而“公民政治态度和价值发生严重分歧的时候，就出现我们所说的‘亚政治文化’(political subculture)的那种群体。它们……在一些基本问题和意识形态等问题方面都持不同的看法”。^②

国民党在独裁政权建立后，试图建立支撑自身政权的政治文化，在鼓吹三民主义文学和民主主义文学的同时实行了一系列限制思想和言论自由的文化手段，这是一种严重扭曲的政治文化，结果加剧了政治权力主、客体的紧张矛盾，造成了二者的严重疏离，权力客体形成一种自发的“反政治文化”，在质疑权力政治合法性的同时动摇其统治的根基。30年代的文学领域成为了

^① 转引阿尔德蒙：《比较政治学：体系、过程、政策》第29页，曹沛霖等译，上海译文出版社，1987年版

^② 转引阿尔德蒙：《当代比较政治》第76页，龚文库译，（台北）风云出版社1992年版

权力主、客体激烈争夺的战场，话语权的争夺更是愈演愈烈。权力客体内部的各种“亚政治文化”形态又存在着极大差异，他们从各自不同的政治立场和政治利益出发，在与权力主体的斗争中分别扮演了不同的角色，表达不同的立场：左翼队伍站在权力主体的对立面与权力主体进行着针锋相对的斗争，自由主义群体则对权力主体采取一种游离的态度、同时又与左翼队伍保持一定的距离。这就使政治文化与“亚政治文化”之间、“亚政治文化”内部之间存在着相当复杂的关系。“左联”与“自由人”的学理分歧在此种背景下演变为了一场特殊时代的特殊论争。

20世纪30年代的“自由人”是以《文化评论》为阵地、以胡秋原为主要代表的一群具有自由主义思想的小资产阶级知识分子，与一般文学社团不同的是，他们并没有固定的组织，也没有明确的主张，只是在社会批评和文化批评方面具有某些相近或相似的意见。在当时阶级斗争极为剧烈的情况下，他们试图以一种不偏不倚的中庸立场游离于左翼文坛和国民党民族主义文学之外：一方面反对国民党的民族主义文学，另一方面又批评左翼队伍的某些激进乃至错误的主张（尤以对左联领导人之一的钱杏邨为甚）。在文化“围剿”与反“围剿”的炽热斗争中，他们宣扬一种“自由”、“民主”的立场，“我们是自由的知识阶级，完全站在客观的立场，说明一切批评一切，我们没有一定的党见，如果有，那就是爱护真理的信心”；^①“文学与艺术，至死也是自由的、民主的，以不三不四的理论来强奸艺术，是对艺术尊严的不可恕冒渎”。^②

胡秋原“文艺自由”的主张本意在于批评国民党的民族主义文艺理论，但让其始料不及的是，首先对他发难的竟是“同在一个刊物上做文章当编辑”、“意见一致的志同道合者”^③谭四海，谭四海认为胡秋原“打起好好的反民族

① 《文化评论发刊词》，1931年12月15日

② 胡秋原：《阿狗文艺论》，《文化评论》1931年1月

③ 谭四海：《自由知识阶级》的“文化理论”，《中国与世界》，1931年12月30日

主义文学，反法西文化的旗帜，想在严阵激战之中，找第三个‘安身地’，结果是‘为虎作伥’”！^①此后，瞿秋白批评胡秋原所说当时文化运动要“恢复五四运动的精神”及“继续完成五四之遗业”、“仍有反封建的任务”，“是分散反对日本帝国主义的火力”，并号召“把火力集中起来”^②。胡秋原于是发表《钱杏邨理论之清算与民族主义理论批判》一文，在批判民族主义文艺理论反动性的同时，也嘲笑钱杏邨的某些错误理论，“最近三四年来，中国文艺理论界有一个最大的滑稽与一个最大的丑恶。前者即是左翼文艺理论家批评家钱杏邨君之‘理论’与‘批判’……”^③“我们妄自尊大的普罗文学批评家，是这样从不正确的基础理论出发，昏迷混乱而不自知。这样，要想他在批评上有多少获得，实是叫人不能‘安心’了”；^④随后，他进一步在《文化评论》上发表《是谁为虎作伥》等文反驳谭四海、瞿秋白的指责，并就反封建的必要性，文艺和政治的关系等问题加以论述，进一步阐明自己“不愿自称革命先锋，无党无派”的立场。

1932年，“左联”作家队伍对论争的火力逐渐升级，在政治立场一致的前提下将本来属于文学范围之内的问题升格为政治问题。周扬认为胡秋原是“文学领域内的社会法西斯蒂，以口头上的同情中国普罗革命文学，来巧妙地破坏中国革命文学”^⑤；冯雪峰则认为胡秋原是“为了反普罗革命文学而攻击钱杏邨”，“以反对民族主义文学的名义，暗暗实行反普罗革命文学的任务”，“在现在，反对普罗革命文学，已经比民族主义者站在更‘前锋’了”，“要加紧暴露和斗争不可”^⑥。

在暴风骤雨的批评声中，胡秋原接着发表了《浪费的论争》、《一年来文艺书后》等文，系统谈了自己的观点，并表明了“爱光明”的态度，但此种微

① 谭四海：《自由知识阶级》的“文化理论”，《中国与世界》，1931年12月30日

② 文艺新闻社（瞿秋白）：《请脱弃“五四”衣衫》《文艺新闻》45号

③ 胡秋原：《钱杏邨理论之清算与民族主义文艺理论之批评》，《读书杂志》，1932年3月12日

④ 同上

⑤ 绮影（周扬）：《自由人文学理论之检讨》，《文学月报》，1932年12月15日

⑥ 洛扬（冯雪峰）：《“阿狗文艺”论者的丑脸谱》，《文艺新闻》1932年6月6日

弱的辩白没有被“左联”队伍理性的对待，而是被更加狂乱的大规模批判所掩盖，“左联”队伍坚持认定“自由人”是敌对势力，是“红萝卜式的反对人物”！这样，“左联”作家们凭借大规模的集团力量、以政治批判的形式取得了论争表面的胜利，结束了关于“自由人”长达三年的论争。

然而，“左联”和“自由人”的论争在1933年结束，并不是论争的双方就文学的阶级性与自由品质达成了学理上的共识，而是基于政治斗争等文学自身以外的因素：（1）当事人的撤退。作为论争的主角，胡秋原并非“左联”真正意义上的敌人，也无心向普罗文学进攻，其1932年12月的《浪费的论争》一文表明了“爱光明”的态度，也暗示了结束论争之意。而且，胡秋原当时的主要精力放在实际政治斗争活动中反对蒋介石政权，他于1933年离开论争的主战场上海来到福建，参与了蒋光鼐等人领导的“福建事变”，他是“闽变”的主角之一，实际的社会斗争让他无力纠缠于“浪费”的文字之争。另一当事人瞿秋白，也在1933年离开上海，来到江西领导党的革命斗争工作，自然也无心无力再参加论争。（2）中共领导的介入。“左联”队伍在对“自由人”的论争中显现出严重的“左”倾思想，当时中共文化领导人、宣传部长的张闻天是极为不满的，他化名“德科”于1932年10月写了《文艺战线上的关门主义》一文，发表于11月初版的《斗争》第30期，文章严厉的批评了“使左翼文艺运动始终停留在狭窄的秘密范围的最大的障碍物——‘左’的关门主义”。冯雪峰时任“文委”书记，从组织关系和实践情况来看，都由宣传部直接领导，对于党的斗争策略他应该是很明白的，事实上他也确实接受了张闻天的正确主张，一个明显的例证就是1933年1月《并非浪费的论争》一文，在对待“自由人”态度上，已有相当大的改变。^①

由于论争双方的价值取向不同，“自由人”与“左联”在权力客体内部出现了从分歧到论战的矛盾；而为了共同抗击权力政治的压迫，他们又不得不

^① 此处材料参考了蔡清富的《冯雪峰文艺思想论稿》中《对“自由人”、“第三种人”的看法》一节，天津出版社，1991年12月版。

结束“浪费的论争”，避免无谓的内耗，从而彼此之间保持一种游离状态。这便是 20 世纪 30 年代“左联”与“自由人”论争的基本过程。

二、“左联”与“自由人”论争的历史真实

“左联”队伍在论争之初就把正常的学理分歧提升到政治斗争层面，主要原因在于过度的政治敏感让他们把政见不同者想当然的归于敌对阵营。因为胡秋原不同意“左联”文艺理论家钱杏邨的观点，并提出批评性的意见，冯雪峰在 1932 年 6 月的《阿狗文艺论者的丑脸谱》一文中，就认为胡秋原是“社会民主党派或托派”、是要“加紧暴露的敌人”！纵观 20 世纪二、三十年代的胡秋原的行为，此种“托派”、“敌人”的定性显然是站不住脚的。

这时期的胡秋原，是一位爱国热血青年。他 1909 年生于湖北黄陂，1924 年考入国立武昌大学学习理工，后因积极加入共青团，主编《武汉评论》，反对蒋介石发动“四·一二”政变屠杀共产党人而遭受白色恐怖的追捕。他于 1928 年来到上海复旦大学改习文学，并在 1929 年被公费派往日本早稻田大学学习政治经济学。在国民党首度清党运动中，身为共青团员的胡秋原受到波及，当时曾亲眼见到多位青年友人的牺牲，对国民党的黑暗统治有着深刻的记忆。大革命的失败，让他对共产党的暴力革命思想产生了动摇，但其“明世救道”的爱国之心却没有改变。1931 年他回国省亲，刚好碰上“九·一八”事变爆发，他对日寇的侵略极度愤慨，遂决定放弃学业，放弃公费留学，毅然退掉 9 月 20 日赴日的船票，从此改变人生方向，在上海以文学作刀枪力主抗日，任上海大学教授、翻译。他先后发表了《从分割中国到独占中国》、《三尺的日本》等文，揭露日本侵华的罪行，撕开国民党政府“不抵抗政策”的丑恶嘴脸，痛斥蒋介石之流“攘外必先安内”的卖国投降论调。1932 年，“一·二八”事变后，胡秋原与他前不久发生激烈论战的论敌冯雪

峰一道，多次前往激战中的淞沪前线，慰问浴血抗日的十九路军将士，并积极参与成立了上海文化界抗日救国会，联合多名左翼作家起草了《中国著作者为日军进攻上海屠杀民众宣言》，在抗日救亡的大旗下，平日观点不同的作家们集合起来，组成了联合战线。^①

在抗日的同时，胡秋原还对国民党的倒行逆施进行了尖锐的抨击，指出国民党的统治是“独裁政治”^②、“买办金融阶级、军阀豪绅、流氓三位一体的政治”^③，怒斥“卖国部长和杀人总司令正在出卖我们最后的血，吃我们最后的肉，葬送我们最后的灵魂”！^④作为中共和“左联”的领导人，瞿秋白无视这些客观的事实，而坚持认为胡秋原是“红萝卜”式的人物，“做你的朋友，实际是你的敌人，这种敌人自然更加危险”^⑤！此种论调显然表现出极大的“左”倾主义错误，并添加了浓郁的个人意气之情，试想，一个站在人民的立场反对日本帝国主义的侵略和国民党黑暗统治的“自由人”又岂能与“敌人”等同呢？

“自由人”拟定的文化任务，虽与“左联”的主张有很大出入，但只要我们比较一下胡秋原与瞿秋白的某些观点，就会发现胡秋原并不是“左联”作家们所说的“社会法西斯蒂”。在《真理之槲》中，胡秋原认为当时文化的第一项任务是“要继续完成五四之遗业，以新的科学的方法，彻底清算，再批判封建意识之残骸与变种”；第二项是“分析批评各种帝国主义时代的意识形态”；第三项是“更必须彻底批判这思想界的武装与法西斯蒂的倾向”；第四项是“不仅在理论上作严正的批判，同时还要努力作社会上一般实际腐败现象的批评与暴露”。他在反驳瞿秋白“再批判封建意识是分散反对日本帝国

① 此处有关材料参考《中华读书报》2004年6月2日《胡秋原去世 30年代知识分子凋零》一文

② 胡秋原：《阿狗文艺论》，《文化评论》1931年1月

③ 胡秋原：《钱杏邨理论之清算与民族主义文艺理论之批评》，《读书杂志》，1932年3月12日

④ 胡秋原：《第三种人及其他》，《读书杂志》，1932年3月第7期

⑤ 司马今(瞿秋白)：《财神还是反财神》，《北斗》3、4期合刊

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库