

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 200301028

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

赵 嘏 研 究 之 辨 正 补 遗

The Correction and Complementarity  
on the Study of Zhao Gu

董 涛

指导教师姓名: 吴在庆 教授

专 业 名 称: 中国古代文学

论文提交日期: 2006 年 7 月

论文答辩时间: 2006 年 7 月

学位授予日期: 2006 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2006 年 7 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日



厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 论文摘要

赵嘏为晚唐时颇富盛名之诗人，明高棅在《唐诗品彙》中将其七绝诗列入“正变”门，与李商隐、杜牧、许浑、温庭筠同列。其实从现存赵嘏诗作来看，其数量最多成就最高的应该是七律诗，然如以身前之声名来看，嘏与上述四人同列则大致可信。不过，从现今研究深度和力度来看，赵嘏却是远远比不上小李杜、许浑、温庭筠诸人，这其中主要有两个原因：首先赵嘏现存的诗文作品以及生平资料远不如那四人丰富，致使深入的研究困难重重；其次，遗留下来的赵嘏诗歌虽然有其自身的艺术特色，但题材主要为唱酬之作，颇嫌单调，对社会对历史的关注不够，因此难入方家之法眼，更难以引起研究的兴趣了。

到目前为止对赵嘏研究较为系统的是谭优学先生，其著有《赵嘏诗注》，对现存嘏诗作了精审的校对和详细的注释，极富学术价值；另外在其《唐诗人行年考》一书中对赵嘏生平事迹也考辨颇详，使大家得以对这位诗人有了较为深入的了解。可以说谭先生开了学术界赵嘏研究风气之先，之后的二十余年就陆续有其他学者关于赵嘏之单篇论文见于发表。

本文综合前人研究成果，分门归类，从赵嘏之家庭及乡籍、赵嘏之生平行迹及诗歌系年、赵嘏之交游、赵嘏之思想及心态、赵嘏诗歌之艺术特色这五个方面对其作了一个相对比较全面的研究，主要对关于赵嘏生平一些错误的说法及失考之行止进行了辨正和补充；再根据现存资料对赵嘏的思想状况进行了简单的梳理，并对儒、释、道三家思想对赵嘏的影响进行了比较和分析；然后就赵嘏作品在晚唐诗坛上的独到之处作了介绍，同时较为深入地分析了其在诗歌意象创造上的特点和成就，最后将以上研究成果提炼综合制成赵嘏简谱附于文后。

**关键词：**赵嘏；交游；年谱

## Abstract

Zhao Gu is a reputed poet living in late Tang Dynasty. Gao Bing, a critic living in Ming Dynasty who wrote significant literary works *Tangshipinhui*, alleged that Zhao Gu's poems of "qi jue" style was as successful as the same style of Li Shangyin, Du Mu, Xu Hun and Wen Tingyun, who were all the most important poets in late Tang Dynasty. Frankly, Zhao Gu's poems of "qi lv" style are much more in quantity and better in quality than those of "qi jue" style. However, it is generally credible that Zhao Gu was as prestigious as those four important poets through their lives. Yet it is a regret that the study of Zhao Gu is not as deep and sufficient as Li Shangyin, Du Mu, Xu Hun and Wen Tingyun at the present time. Generally there are two reasons for this: firstly the poems and other records of Zhao Gu are so limited today that it is rather difficult to research this poet further; secondly Zhao Gu's poems left today are a bit dull, and most of them are prepared for the nobility or his friends, making it difficult to find poems about society or political affairs which are mostly appreciated by current literary researchers.

Professor Tan Youxue is probably the only researcher who study Zhao Gu that deep and systematically so far. He wrote valuable works named *Zhaogushizhu*, which perfectly proofreads and annotates Zhao Gu's poems. Besides, he collected Zhao Gu's records and other information together and arranged them annually in his another works *Tangshirenxingniankao*, making us know much more about this poet. Thanks to professor Tan, we have more and more articles by other researchers on the study of Zhao Gu in last 20 years.

This dissertation is based on all the records about Zhao Gu in the past, and attends to study Zhao Gu in 5 sections: the situation about Zhao Gu's family and hometown; the places Zhao Gu ever reached and the accurate date that some of his poems berhymed; the people that ever communicated with Zhao Gu; the situation of Zhao Gu's Psyche and mentality; the discuss of Zhao Gu's poems. The ultimate effect this dissertation attempts to get is: amending some of the incorrect conclusions about Zhao Gu and presenting some new research acquirements of mine; attempting to describe Zhao Gu's mental situation; comparing and analysing the influece that The Three Religion--RU,SHI,DAO making on Zhao Gu; revealing the unique character of Zhao Gu's poems, especially emphasizing the objects with particular meanings in these poems. In the end there is an appendix named a simple life curriculum vita about Zhao Gu.

**Key words:** Zhao Gu; affiliate; life curriculum vita

目 录

绪 论.....	1
第一章 赵嘏家庭乡籍之研究.....	2
第二章 赵嘏生平行迹考索补辨及部分诗歌系年.....	5
第三章 赵嘏交游之研究.....	17
第四章 赵嘏思想及心态研究.....	36
第五章 赵嘏诗歌之艺术特色简论.....	40
附 录 赵嘏简谱.....	45
参考文献.....	52
后 记.....	55

## Contents

<b>Foreword.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter I. The study on Zhao Gu's family and hometown.....</b>	<b>2</b>
<b>Chapter II. The study on places Zhao Gu ever reached and the accurate date that some of his poems berhymed.....</b>	<b>5</b>
<b>Chapter III. The study on people that ever communicated with Zhao Gu.....</b>	<b>17</b>
<b>Chapter IV. The study on Zhao Gu's Psyche and mentality.....</b>	<b>36</b>
<b>Chapter V. The brief study on Zhao Gu's poems.....</b>	<b>40</b>
<b>Appendix :A simple life curriculum vita of Zhao Gu.....</b>	<b>45</b>
<b>References.....</b>	<b>52</b>
<b>Postscript.....</b>	<b>55</b>



## 绪 论

晚唐诗人赵嘏以一句“残星几点雁横塞，长笛一声人倚楼。”闻名后世，这联名句使他在晚唐众多诗人中占据了一席之地，文苑留芳；同时却又使他其余的诗句以及他的生平都笼罩在这一名句巨大光环的阴影之下，“为惜‘倚楼’只句摘赏，掩其平生”（明胡震亨《唐音癸签》卷八）。确实，后代学界言及赵嘏多是和他那几句脍炙人口的警句或几个小说家言的故事联系在一起，绝少有更深入具体者。

赵嘏，字承祐，行二十二，楚州山阳人。嘏两唐书无传，其生平事迹散见于《新唐书·艺文志》四，《唐摭言》卷十五、《北梦琐言》卷七、《唐诗纪事》卷五十六、《郡斋读书志》卷十八、《唐才子传》卷七等，然均是语焉不详，很难勾勒出生平清晰的轮廓。近者唯谭优学先生在其《唐诗人行年考》中对赵嘏生平事迹按年考述较详，《唐才子传校笺》亦颇有所考，然二者均尚有或误或遗之处，其他学者的几篇学术论文多为就某一方面来研究赵嘏，对其全面详尽的研究仍然颇有余地，其诗歌作品的艺术特色、总体成就、历史定位也都尚有可探讨之处。

现存赵嘏的第一手材料仅有《全唐诗》所辑两卷诗歌，加上补遗诗共是两百多首，然明显嘏诗散佚情况严重，具体将在后文述及。本文对赵嘏的研究主要就是从这两百多首诗歌入手，参之以历代文献或详或略对其的涉及，综合这些资料从赵嘏家世、交游、思想状况、作品特色等诸方面作一次全面的梳理，辨正前人在研究中的一些讹误，并补之以个人研究所得，力争还原出一个清晰的立体的晚唐游吟诗人。

## 第一章 赵嘏家庭乡籍之研究

由于资料所限，赵嘏家世难以确考，其父、祖均未知其人，在现存赵嘏的诗歌中也少有述及。不过可以确定的是，赵嘏之家族并非豪门望族，这点在他的作品中颇有表露，其《下第后归永乐里自题二首》（《全唐诗》卷五五〇）云：“无地无媒只一身，归来空拂满床尘。”、“玄发侵愁忽似翁，暖尘寒袖共东风。公卿门户不知处，立马（一作在）九衢春影中。”，显然其门户低微，在晚唐科举请托成风的现实面前落第是不可避免的。不过从《东归道中二首》（《全唐诗》卷五四九）“传家有天爵，主祭用儒衣”一句来看，赵嘏当是出自一个中小地主知识分子家庭，以儒学传家。据《孟子·告子上》：“仁、义、忠、信，乐善不倦，此天爵也。公卿大夫，此人爵也。”，则嘏谓其家族以仁、义、忠、信传家，而与公卿大夫相对比似以清流自显，且他们家族似乎还有资格参与主持乡里的祭孔活动，当是有一定身份的，故其出身庶族地主知识分子家庭明矣。但由于赵嘏乡籍远离京都权力中心，本身也非名族大姓，故入仕无门，所以只好走他们这一阶层最惯常的道路——科举，来博取名位，光大门户。而且以儒术传家者，对于官方划定的儒学闻达之路——科举，往往有着更深的执着，这恐怕也是赵嘏大半生孜孜于科第的思想根源之所在。

赵嘏在诗中还数次提及他有兄弟：《重阳日示舍弟》（《全唐诗》卷五四九）、《江上与兄别》（《全唐诗》卷五五〇）两首专写兄弟之情，另还有几首在诗句中言及其兄弟。“侯门无路提携尔，虚共扁舟万里来。”（《重阳日示舍弟》）、“人间离别尽堪哭，何况不知何日归。”（《江上与兄别》）、“终日苦吟人不会，海边兄弟久无书。”（《遣兴二首》），这些诗句语言质朴，感情真挚，其手足之间的拳拳深情跃然纸上。

赵嘏之妻似乎过世很早，嘏对此深以为憾，作有《悼亡二首》（《全唐诗》卷五五〇）云：“一烛从风到奈何，二年衾枕逐流波。虽知不得公然泪，时泣阑干恨更多。”、“明月萧萧海上风，君归泉路我飘蓬。门前虽有如花貌，争奈如花心不同。”。嘏一生为功名四处奔波，返乡探亲之时少之又少，故与妻子仅“二年衾枕”既已阴阳两隔，每每念及，怎能不伤心落泪。而第二首更是把自己对妻子的思念和对这份感情的忠贞抒写得淋漓尽致，堪比当年之潘岳，令人动容。赵

嘏另有《别麻氏》（《全唐诗》卷五四九）诗一首，亦是情真意切，难尽别离之苦，或此麻氏即嘏之妻欤？

赵嘏之籍贯，《唐才子传》、《唐诗品彙·姓氏爵里详节》、《全唐诗》小传均谓山阳。谭优学先生《赵嘏行年考》（见其《唐诗人行年考》一书，下同）亦据《才子传》谓其山阳人，并考云：“其《忆山阳》诗云：‘家在枚皋旧宅边’，《汉书·枚乘传》：‘淮阴人’。‘子皋’。枚皋，淮阴人，嘏亦淮阴人。唯唐时称淮阴为山阳耳。”此言甚是。据《元和郡县图志》阙卷逸文卷二淮南道楚州下有山阳县（今江苏淮安），则赵嘏为楚州山阳人当无疑问。

赵嘏之生年诸史籍未载，闻一多《唐诗大系》定为公元八一五年（即宪宗元和十年）。考嘏有《浙东陪元相公游云门寺》、《九日陪越州元相燕龟山寺》（《全唐诗》卷五四九）诗，《赵嘏行年考》云：“按元姓而曾入相者，据《新唐书·宰相世系表》，代宗朝有元载，次即诗人元稹微之，曾于长庆二年相穆宗数月，后乃为越州刺史、浙东观察使。故此‘元相’、‘元相公’，自指元稹无疑。”此言甚是。据《唐方镇年表》，元稹镇浙东在长庆三年八月至大和三年九月，《赵嘏行年考》进而认为嘏游浙东元稹幕在大和元年前后，并由此推其生年云：“其来浙东，当大和初。由是大体可以推定嘏之生年。《大系》定嘏生于八一五即宪宗元和十年，设嘏以稹初为浙东之长庆三年来游，时方八九岁孩童，自不可能。嘏亦未尝有神童之称也。设嘏以稹最后调离之大和三年来游，亦年仅十四五岁，亦不可能。”“故闻一多氏定嘏生于元和十年之说，断误。”“今假定嘏生于元和元年，其来越州，当年十八至二十四岁时”《赵嘏行年考》并据本年前“或从军、或旅游，曾有塞北之行”（按，此未有确证，然可资参考），拟定嘏游元稹幕在二十二岁后，由此定其生年约元和元年（公元806年）。此言大致可信，今从其说。

嘏之卒年，比诸生年更难确定。《赵嘏行年考》仅考至大中六年，而未定其卒年。检《文苑英华》卷714载有唐人顾陶《唐诗类选序》、《唐诗类选后序》两篇，其中《后序》云：“近则杜舍人牧，许鄂州浑，洎张祜、赵嘏、顾非熊数公，并有诗句，播在人口，身没纔二三年，亦正集未得绝笔之文，若有所得，别为卷轴，附于二十卷之外……”按顾《唐诗类选序》末有云：“时大中景子之

岁也”，此大中景子岁据《唐才子传校笺·李敬方》为大中之丙子岁即大中十年。后序虽未明言作于何时，然细考文意当与前序相隔不久，《唐才子传校笺·李敬方》也认为“《后序》写于编定之时，亦应系于大中十年所撰”。序云赵嘏诸人“身没纔二三年”，则诸人之歿约在大中十年前二三年间，倘以三年记，则嘏之卒亦约在大中八年前后（按此二三年说仅大致言之，如杜牧卒于大中六年十二月，至十年已有三四年。盖牧虽卒于大中六年底，然顾陶所知或已在大中七年，遂误以为卒于七年欤）。

## 第二章 赵嘏生平事迹考索补辨及部分诗歌系年

大和三年前后曾游江西沈传师幕府，结识杜牧、卢弘止。

在《唐才子传校笺·补正》中，陶敏先生即已指出赵嘏曾至江西沈传师幕府，并由此结识杜牧、卢弘止。其依据是赵嘏《抒怀上歙州卢中丞、宣州杜侍郎》（《全唐诗》卷五四九）诗：“东来珠履与旌旗，前者登朝亦一时。竹马迎呼逢稚子，柏台长告见男儿。花飘舞袖楼相倚，角送归轩客尽随。独有贱夫怀感激，十年两地负恩知。”。诗题中之杜侍郎当为杜侍御之误，即杜牧也，故诗中之“柏台长告见男儿”即分指杜牧。柏台切御史台，据《杜牧年谱》，开成二年秋末，杜牧被辟为宣歙观察使团练判官、殿中侍御史内供奉，至三年仍在宣州。殿中侍御史，据赵璘《因话录》卷五“众呼为侍御”，属御史台。嘏诗中之歙州卢中丞当即卢弘止。考《南部新书》卷乙：“郑滑卢宏正（按即弘止之误）尚书《题柳泉驿》云：‘余自歙州刺史除度支郎中，八月十七日午时过永济渡。’”又《通鉴》卷二四八载：“大中三年五月，以义成节度使卢弘止为武宁节度使”（义成即郑滑）。又《文苑英华》卷四五五李讷有《授卢弘止韦让等徐滑节度使制》：“义成节度使卢弘止……，可检校户部尚书。”。据此，则《南部新书》所记之郑滑卢宏正尚书即卢弘止，其镇郑滑前曾为歙州刺史。则嘏此诗乃同时上杜牧、卢弘止者，前考杜牧开成三年在宣州幕（次年春已入京），带检校殿中侍御史衔，则弘止此时亦在歙州刺史任，诗即开成三年前后所作。由开成三年上溯十年，即大和三年（公元829年），时卢弘止在江西沈传师幕府为团练副使（据《新唐书》本传），而杜牧亦在幕中，则赵嘏当在此时游江西幕府，结识二人，才可称“十年两地负恩知”。

据《赵嘏行年考》，嘏曾游浙西元稹幕府，时间在大和元年前后。元稹罢浙西幕府在大和三年九月，沈传师罢江西幕府在大和四年九月，赵嘏离元稹幕府之确切时间难以考证，不过即使以元稹罢幕时间之下限考量，其仍有可能于大和三年底至江西幕府，则本年结识杜牧、卢弘止当可确信。

另嘏有《寒食离白沙》（《全唐诗》卷五五〇）诗，云：“莫惊客路已经年，尚有青春一半妍。试上方垣望春野，万条杨柳拂青天。”白沙，地在今江西。《史

记》卷一一四《东越传》索隐云：“今豫章北二百里，接鄱阳界，地名白沙，有小水入湖，名曰白沙阮。”据题，此诗作于仲春寒食季节，或即大和四年离江西时所赋。

### 开成三年赵嘏在宣州会见杜牧，并代人赠诗

赵嘏《代人赠杜牧侍御》（《全唐诗》卷五四九）诗题下注云：“宣州会中”，据此知当时赵嘏杜牧均在宣州。本诗云：“郎作东台御史时，妾长西望敛双眉。一从诏下人皆羨，岂料恩衰不自知。高阙如天萦晓梦，华筵似水隔秋期。坐来情态犹无限，更向楼前舞柘枝。”据此可知诗作于杜牧为监察御史分司后第二次至宣州时。据《杜牧年谱》，牧第二次仕宣州在开成二年秋末至三年，时检校殿中侍御史，与本诗“杜牧侍御”合，诗即约作于开成三年。嘏此诗乃代曾与杜牧相好之女子而作。杜牧前在宣州时当与此女子相识而至情深，后以入京任职，遂阻隔情意，而此女子则眷恋如故，乃托与杜牧交好之赵嘏赋诗代为倾诉情愫。考虑杜牧有“多情”之声名，此种情况之发生颇有可能。

另嘏有《和杜侍郎题禅智寺南楼》（《全唐诗》卷五五〇）诗。诗题中之杜侍郎当为杜侍御之误，此杜侍御亦即杜牧。杜牧曾居扬州，有《题扬州禅智寺》、《将赴宣州留题扬州禅智寺》（见《樊川文集》卷三）诗，此与嘏此诗题事合。据《杜牧年谱》，开成二年杜牧居扬州禅智寺，两诗均本年之作，且此前杜牧任监察御史，可称侍御。则赵嘏此诗之作，盖亦在开成三年前。

### 开成三年秋，赵嘏赴歙州拜访卢弘止

赵嘏有《赠歙州妓》、《发新安后途中寄卢中丞》（考《中国古今地名大词典》，“新安郡”条下有云：“隋大业三年改歙州置，治休宁县，后移治歙县。辖境相当今安徽省新安江流域、祁门县及江西省婺源县等地。唐武德初改为歙州。天宝时复置，乾元元年又改歙州。后世因以新安为歙州、徽州所辖地的别称。”）、《寄卢中丞》、《歙州道中仆逃》（以上均《全唐诗》卷五五〇）、《重寄卢中丞》（《全唐诗》卷五四九）诸诗，当即开成三年或四年在歙州与离歙州途中所作，《赠歙州妓》、《歙州道中仆逃》二诗无明显迹象显示为此次赴歙州所作，然通览现可考之赵嘏行迹，嘏除此次拜访卢弘止外已无再至歙州之行，故将两诗暂系于此次歙州之游。其《寄卢中丞》诗云“叶覆清溪滟滟红，路横秋色马嘶风。

独携一榼郡斋酒，吟对青山忆谢公。”据此可知，嘏与此卢中丞交谊匪浅，其离歙州时，卢曾赠酒送行，当时已是红叶萧萧之秋日。前考《抒怀上歙州卢中丞、宣州杜侍郎》作于开成三年前，其中卢中丞即卢弘止。而据《赵嘏行年考》，开成四年春赵嘏已在淮南李德裕幕中，开成五年春已在长安。卢弘止任歙州之时间难以确考，故此一系列在歙州与卢交酬之诗或即作于开成三年之秋季。

#### 开成四年，滕迈任台州刺史，赵嘏赋诗以贺

赵嘏有《淮信贺滕迈台州》（《全唐诗》卷五四九）诗，云：“凋瘵民思太古风，上贤绥辑副宸衷。舟移清镜禹祠北，路转翠屏天姥东。旌旆影前横竹马，咏歌声里乐樵童。遥知到郡沧波晏，三岛离离一望中。”据此知时滕迈方抵台州不久，而嘏寄诗以贺也。考《嘉定赤城志》卷八《秩官·郡守》门载：“开成四年，滕迈”，则滕迈始刺台州当在此年前后，嘏寄贺诗当亦在此时。

#### 开成五年，赵嘏赋诗送裴延翰下第归滁州

赵嘏《送裴延翰下第归颯滁州》（《全唐诗》卷五四九）云：“失意何曾恨解携，问安归去秣陵西。郡斜杨柳春风岸，山映楼台明月溪。江上诗书悬素业，日边门户倚丹梯。一枝攀折回头是，莫向清秋惜马蹄。”知其时裴延翰乃落第回滁州市亲。考《新唐书》卷七十一上《宰相世系表》，裴延翰“字伯甫，蓝田尉、集贤校理”，乃裴侔子，杜牧甥。考《宝刻丛编》卷五：“裴侔，滁州刺史。《重游琅琊溪》诗，开成五年六月题。”则裴侔开成五年六月在滁州刺史任，延翰归颯滁州，必在侔为滁州刺史时。检《白居易集》卷三十三有《开成二年三月三日……》诗，题中记有当时褻于洛滨诸人，其中有和州刺史裴侔。又《樊川文集》卷四亦有《初春雨中舟次和州横江裴使君见迎李赵二秀才同来因书四韵兼寄江南许浑先辈》诗，此和州裴使君当即裴侔。据《杜牧年谱》，此诗乃开成四年春所作，则裴侔至四年春尚在和州刺史任。如此，则赵嘏此诗乃春中作，其作年当在开成五年春后。又《全唐文》卷七六一李瀆《苕溪新亭记》云：“上临御明年，瀆自洛阳令之太守，诏牧滁民之三月，得古溪郡之东北十里……会昌二年正月八日建。”据此知李瀆会昌元年已为滁州刺史，然未知在几月。如此，则裴侔会昌元年春亦可能尚在滁州刺史任。则嘏此诗盖乃开成五年或会昌元年所作，而嘏尚有《今年新先辈以遏密之际每有宴集必资清谈书此奉贺》诗，《赵嘏行年考》将

此诗定于开成五年春，并考会昌元年嘏已在岭南。赵嘏岭南之行尚存争议，但开成五年春在长安已有确证，则嘏赋诗送裴延翰归颍滁州最可能在开成五年。

### 《和令狐补阙春日独游西街》作于开成五年

赵嘏有《和令狐补阙春日独游西街》（《全唐诗》卷五四九）诗。此令狐补阙《赵嘏行年考》以为令狐绹，诚是。此诗之作年，《赵嘏行年考》云：“《旧唐书》一七二绹本传云：‘开成初为左拾遗。二年，丁父丧（父楚，卒于是年十一月），服阕，授本官，寻改左补阙、史馆修撰，累迁库部、户部员外郎，会昌五年出为湖州刺史。’计绹丁父丧守制至少一年，服阕仍官左拾遗，寻改补阙，意当开成四年。又绹本传附其子令狐滈传中，绹有云：‘会昌二年，臣（绹）任户部员外郎时’之语，则会昌二年或更前，即开成会昌之际，令狐绹已官补阙。今已知开成五年，嘏在长安，则此诗当亦开成会昌间在长安时作，兹臆定为开成四年。”按其考令狐绹为补阙在开成四年似过早。盖楚卒于开成二年十一月，绹守制后授左拾遗寻改左补阙。其守制以唐人惯例，一年过短，一般二至三年，则绹起复为左补阙当以开成四、五年间为最可能，且开成四年春秋间据《赵嘏行年考》嘏尚在淮南李德裕幕府，而开成五年春则已入京，故此诗之作宜后移一年，为开成五年所作。

### 《平戎》诗为会昌二年所作

赵嘏有《平戎》（《全唐诗》卷五四九）诗，题下有注：“时谏官谕北虜未回，天德军帅请修城备之。”谭优学先生《赵嘏诗注》于此诗题下有注云：“武宗会昌元年（841），回鹘乌介可汗新立（其国为黠戛斯所破），奉太和公主至塞上，乞借天德城（即天德军，地在今内蒙古乌拉特旗境）以安公主，并乞粮储牛羊供给。武宗遣使谕放公主入朝，赈粟二万石。次年，乌介可汗过天德而南，掠云、朔北川，挟太和公主为质，更向南侵略。会昌三年，刘沔、石雄出其不意，击溃乌介，夺回公主。事详《旧唐书·武宗纪》。当乌介逼近天德军时，意天德军使田牟或曾请之于朝，修城严备，而《武宗纪》未载。会昌二年八月，‘诏以回纥犯边，渐侵内地，或功或守，于理何在？令少师牛僧孺、陈夷行与公卿集议可否以闻。’（《旧唐书·武宗纪》）牛、陈等朝士主张固守，伺其可击始击之。宰相李德裕坚决主张用兵，以为‘守险示弱，虜无由退’。此当即诗题下注文所



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库