

目录

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学 号: 200305028

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

法兰克福学派的自然观——从人与自然的
关系解读

The natural view of Frankfurt's school——Interpretation from
person and nature's relation

张建华

指导老师姓名: 陈墀成 教授

专业名称: 科学技术哲学

论文提交时间: 2006年5月

论文答辩时间: 2006年6月

学位授予时间: 2006年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2006年 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

目 录

序 言	1
第一章 法兰克福学派自然观的出发点	5
第一节 “非本体论唯物主义”	5
第二节 实践本体论	10
第三节 自然概念和“人化自然”	13
第二章 自然观的理论沉思：人与自然的统一	17
第一节 自然与社会	18
第二节 自然史与人类史	21
第三节 自然与实践	24
第三章 自然观的现实关注：人与自然的异化与生态危机	30
第一节 生态危机理论的提出	30
第二节 解决生态危机问题的思路和办法	34
第四章 法兰克福学派自然观的现代反思	38
第一节 生态问题是社会问题	38
第二节 自然的解放与科学技术	39
第三节 法兰克福学派生态危机理论给我们的启示和借鉴	41
参考文献	44

Catalogue

Preface	1
Chapter I The point of departure of natural view of Frankfurt's school.....	5
Section I “The non- ontology materialism”.....	5
Section II The practice ontology.....	10
Section III Natural concept and“humanized nature”	13
Chapter II The contemplation of theory of natural view: The person unifies with nature.....	17
Section I Nature and society.....	18
Section II Natural history and mankind's history.....	21
Section III Nature and practice.....	24
Chapter III Realistic concern of natural view: The alienation of person and nature and the ecosystem crisis.....	30
Section I The theory of ecosystem crisis puts forward theoretically.....	30
Section II The way of thinking about and solving the ecosystem crisis problem.....	34

Chapter IV	The introspect of natural view of Frankfurt's school.....	38
Section I	The ecosystem problem is a social problem.....	38
Section II	The liberation of nature and the science technique.....	39
Section III	The theory of ecosystem crisis gives our apocalypse.....	41
Bibliography	44

内容摘要

法兰克福学派是西方马克思主义的重要学派，它在建立时就规定了自己的研究方向：重新考察马克思主义，建立自己的马克思主义，以分析当代的社会问题，完成对当代工业社会进行批判的“批判社会理论”。法兰克福学派的“批判社会理论”是以重新解释马克思的哲学思想作为建立自己理论的开端，以批判与否定为自己的武器。它的解释与批判涉及传统哲学的本体论、认识论、辩证法等各基本领域，形成了自己的具有有机联系的一套哲学理论。其最核心的东西是其自然观——人与自然关系的理论。论文分为四章：

第一章论述了法兰克福学派自然观的出发点，他们认为马克思了断了本体论情结，是从非本体论意义去看待自然的。但当他们宣称自然与人、物质与精神统一于实践，又陷入了实践本体论。法兰克福学派自然观的具体论述是从“人化自然”的概念开始的。

第二章从自然与社会、自然史与人类史和自然与实践三个方面来阐述法兰克福学派自然观的基本内容——人与自然的统一。法兰克福学派形而上学地理解马克思关于人与自然或自然与社会、自然史与人类史以及自然与实践的统一的的思想，只强调统一，而忽视了差别；在强调自然与社会、历史统一时，用社会、历

史吞并自然；在强调实践在人与自然中的地位时，用实践吞并自然。

第三章论述了法兰克福学派的生态危机理论。当他们抬头所面临的生态严重失衡的世界，使得他们的研究维度有了重大转变，他们直接面对资本主义社会自然环境污染的现实，从人与自然关系异化的角度，提出了独具特色的生态危机理论。

第四章反思了法兰克福学派的自然观。强调生态问题是社会问题，要想真正克服人与自然的异化，只有从解决社会问题入手，克服人与社会的异化现象；分析了自然的解放与科学技术的紧密联系，要正确看待科学技术的作用，进行正确引导。要重视法兰克福学派提出的一些解决生态危机的见解。

关键词：法兰克福学派；自然观；人与自然

Abstract

Frankfurt's school is an important school of west Marxism. it ruled its own research direction: To re- investigate Marxism, build up its own Marxism, analyze the contemporary social problems, build up the “social criticizing theory” that criticize the contemporary industry society. The “social criticizing theory” of Frankfurt's school is to re- explain Marxism as its starting point of theories. Its explanation and criticizing involve each basic realm of the ontology, epistemology, dialectics...etc. of the tradition philosophy, it has formatted a set of philosophy theories of organic contact. The core of the theories is its natural view--person and nature’s relation. The thesis text is divided into four chapters:

Chapter I discusses the point of departure of natural view of Frankfurt's school. They think that Marx settled the ontology feeling knot and treated nature from the non- ontology meaning. But when they enounce that nature is unified with person, material is unified with spirit in practice, then they sink into the practice ontology. Frankfurt's school's concrete treatise of natural view begins with the concept of “humanized nature”.

Chapter II elaborates the basic contents of natural view of Frankfurt's school--person is unified with nature from three aspects of nature and society, natural history and mankind's history and nature and practice.

Chapter III discusses the ecosystem crisis theory of Frankfurt's school. When they face the polluting actuality of social natural environment directly, they put forward the ecosystem crisis theory of special features from the alienation of person and nature.

Chapter IV introspects natural view of Frankfurt's school. It emphasizes the ecosystem problem is a social problem. It analyzes the close contact of the liberation of nature and the science technique. We should treat the function of science technique

properly , carrying on the right leading.

Key words: Frankfurt's school; Natural view; Person and nature.

序 言

所谓的“法兰克福学派”（Frankfurter Schule/the Frankfurt School 是后来被追加的一个学术称谓，它的本来名称是“社会研究所”（Institute für Sozialforschung/Institute for Social Research）。该所于 1923 年 2 月 3 日正式成立于德国的法兰克福市，与法兰克福大学保持着密切的联系。它的创始人是维尔（Felix Weil）和格拉赫（Kurt Albert Gerlach），第一任所长是格吕堡（Carl Grünberg）。但本文所论及的“法兰克福学派”指的是霍克海默继任所长（1931 年 1 月）以后的“社会研究所”。霍克海默上任后，马上改变了格吕堡时代的研究方向，把研究重心从经验的、具体的政治经济学 工人运动史研究转到了哲学与社会科学研究上来，并把他们的理论称之为“批判的唯物主义”（Kritischer Materialismus）。因为他们认为自己的理论坚持了马克思的实践观点和辩证法的批判的立场，反对传统的唯物主义。”由于“批判的唯物主义”想通过对“形而上学”的批判，揭露历史上各种类型的哲学所具有的欺骗作用，致力于人类处境的改善和人的社会解放，宣称它不是以科学而是以人道主义作为自己的理论基础，以现代社会领域里的理论与实践的辩证法为核心，对现实采取批判与否定的态度，所以后来亦被称为“批判的理论”（Kritische Theorie）。

可见，法兰克福学派的“批判的唯物主义”既是一种哲学，又是一种社会理论，二者紧相融合。尽管法兰克福学派的更多著作是用以分析社会问题、意识形态问题、文化问题和人性与社会心理问题等，但这些著作无不贯穿或渗透了法兰克福学派的基本哲学观点，同时带有浓重的社会现实感。可以说，不了解法兰克福学派的哲学基本立足点及思路，就不能深刻理解它的种种社会理论。

自从青年卢卡奇的《历史与阶级意识》一书将自然在社会历史本体论的意义上规定为一个社会的概念，并以无中介的直接自然性作为资产阶级意识形态的本

质规定后，自然概念成了在西方马克思主义文本中出现频率较高的重要规定。法兰克福学派是西方马克思主义的重要学派，它在建立时就规定了自己的研究方向：重新考察马克思主义，建立自己的马克思主义，以分析当代的社会问题，完成对当代工业社会进行批判的“批判社会理论”。法兰克福学派的“批判社会理论”是以重新解释马克思的哲学思想作为建立自己理论的开端，以批判与否定为自己的武器。它的解释与批判涉及传统哲学的本体论、认识论、辩证法等各基本领域，形成了自己的具有有机联系的一套哲学理论。其最核心的东西是其自然观——人与自然关系的理论。对于这对关系的解决，霍克海默定下了基调：当代哲学家们一论及到人，莫不注意到，哲学的根本问题即存在本身的问题，和人的问题是分不开的。其原因有二：一是人本身就是万物的一部分，它能从自身中领悟到“应当从哲学上掌握的存在”，而且“比从任何时候别的地方领悟得更清楚”；二是需要了解真正的存在问题，就得了解任何答案必须满足的条件，“这就需要人深入自身，特别是深入他自己的思维和哲学思考”。^①

目前，国内外研究法兰克福学派的著述比较多，法兰克福学派的主要著作也相继在国内出版，这对人们进一步了解、熟悉和探究法兰克福学派的思想将会有很大的帮助。国内学者研究法兰克福学派思想的专著主要有：江天骥的《法兰克福学派：批判的社会理论》、赵勇的《整合与颠覆：大众文化的辩证法：法兰克福学派的大众文化理论》、杨小滨的《否定的美学：法兰克福学派的文艺理论和文化批评》、王才勇的《现代审美哲学新探索：法兰克福学派美学述评》、朱立元的《法兰克福学派美学思想论稿》、徐崇温的《法兰克福学派述评》、翁寒松的《从时代的产儿到时代的弃子：法兰克福学派述评》、程育新的《法兰克福学派文明观述评》、王凤才的《批判与重建：法兰克福学派文明论》、陈振明的《法兰克福学派与科学技术哲学》等等。这些专著大都集中在对于法兰克福学派思想的整体把握和某些方面的局部突显，只是在个别著作中零碎地提及法兰克福学派的自然观思想，并没有专门从自然观的角度来论述法兰克福学派思想的章节或专著。对于国内涉及法兰克福学派思想的研究论文，我们以网上检索的方式来给出研究现状。在“中国期刊全文数据库”中以“法兰克福学派”为检索词，检索项为“篇名/关键词/摘要”，模式为“模糊匹配”，从1979年到2005年的1400万篇文章中，

^① 霍克海默：《人的概念》，《工具理性批判》，纽约，1974年，第1页。

检索结果为 536 篇，但从自然观的角度来论述法兰克福学派思想的很少，以陈爱华的论文《论法兰克福学派自然伦理观的伦理价值》较有代表性。这篇论文探讨了卢卡奇关于自然的社会本质的思想，阐释了自然概念的社会历史本质，为人与自然伦理关系确立了理论前提，指出了自然的社会中介和社会的自然中介是人与自然关系互动的伦理机制，是从伦理的角度来研究人与自然的关系。如果我们在“中国学位论文数据库”中以“法兰克福学派”为检索词，范围是所有博硕士论文，在从 1977 年到 2005 年的论文中，检索结果为 48 篇，主要是从美学、文学、政治学和科学技术等方面来研究法兰克福学派的思想。最后，我们用“Google”以“法兰克福学派的自然观”为检索词，搜索所有网页，结果有 23500 项之多（由于该检索词较长，网络将其分解为许多单意字，致使检索结果中大部分是关于“法兰克福”“法兰克福学派”“自然观”等条目），但没有发现相同标题的研究课题，只有少数条目内容中涉及到本文的研究内容。

在自然观上，法兰克福学派理论的聚焦点始终是围绕着什么是自然和如何看待人与自然的关系展开的。本文从“非本体论唯物主义”和“人化自然”的概念入手，通过自然与社会、自然史与人类史和自然与实践三个方面的论述揭示了法兰克福学派自然观的基本观点——人与自然相统一，并站在马克思主义的立场对其作了具体的评价，认为法兰克福学派形而上学地理解马克思关于人与自然或自然与社会、自然史与人类史以及自然与实践的统统一的思想，只强调统一，而忽视了差别在强调自然与社会、历史统一时，用社会、历史吞并自然；在强调实践在人与自然的地位时，用实践吞并自然。否定了马克思的自然观的世界观意义；将承认自然的客观性当作本体论的残余来加以拒绝。法兰克福学派片面夸大了马克思自然观的社会历史性一面，而否定了其强调自然的客观实在性一面。不能彻底坚持马克思主义自然观的唯物主义立场；对法兰克福学派从人与自然的异化角度提出的生态危机理论作了详细的论述，法兰克福学派的理论家们在对如何应对生态危机方面进行了有意义的探索，如主张实现消费观的变革——用“真实的需求”代替“虚假的需要”，按照美的原则塑造自然和确立符合生态学要求的生产模式；并且对法兰克福学派自然观作了现代反思。本文认为生态问题具有深刻的社会性，要想克服人与自然的异化，只有从解决社会问题入手；提倡自然解放，顺应自然本身的秩序，要正确认识科学技术在控制自然中的作用；归纳总结了法

法兰克福学派生态危机理论给我们的启示和借鉴。

本文的写作是建立在阅读原著和尽可能地搜集整理有关资料,合理地利用他人研究成果的基础上,坚持文献与逻辑的统一和历史与时代的统一,运用分析、归纳、综合等多种研究方法。本文试图系统地把握法兰克福学派自然观,改变以往零散的研究状况,填补了国内这方面研究的不足。本文通过对法兰克福学派自然观的考察,归纳总结了其自然观的内容,从自然与社会、自然史与人类史与自然与实践的角度分析了人与自然在实践的基础上相统一的关系,强调了自然观的社会实践性,启示我们要在社会实践的基础上去处理和观察自然问题,而不能抽象地去看待人与自然的关系;深入阐发了法兰克福学派的生态危机理论,肯定了法兰克福学派在生态学理论上的贡献;论文的创新之处还在于力图挖掘其自然观的现代价值,指出了生态问题是社会问题的观点,分析了自然的解放与科学技术的紧密联系,并对科学技术进行了深刻的反思,并强调特别要重视法兰克福学派提出的一些解决生态危机的见解。

法兰克福学派的思想博大精深,内容丰富而广泛,涉及了哲学、政治学、美学、文学和生态学等许多方面。从自然观的角度来研究法兰克福学派的思想,在理论上可以拓宽法兰克福学派研究的领域和理论视野,更好地理解法兰克福学派的“批判的社会理论”,深化对法兰克福学派思想的研究,同时也有助于更好地理解马克思的自然观;在现实层面上,对法兰克福学派自然观的分析研究,对我国认识和处理生态环境问题,选择社会发展的道路和模式具有借鉴意义。

任何一个学派都是由其成员即具体的人所组成的,所以谈论法兰克福学派的自然观实际上是也就是谈论其成员的自然观的思想。本文根据法兰克福学派的成员对自然观的贡献程度和影响程度,选择了霍克海默、葛兰西、阿多诺、弗洛姆、施密特、马尔库塞等的自然观作为研究对象。由于他们的思考是法兰克福学派“批判理论”这一共同背景的具体产物,同时他们每个人的知识谱系、气质爱好以及理论关注点的不同,所以他们之间的自然观应该是同中有异、异中有同。限于时间和能力,本文侧重于异中求同,而同中求异则是今后要努力的方向。

第一章 法兰克福学派自然观的出发点

第一节 “非本体论唯物主义”

马克思的“自然人化”的主张提出后，引起了马克思主义研究者的浓厚的兴趣，因为这一观念的提出，使得人们不得不深思：马克思关于自然的理论与传统的唯物主义究竟是一种什么关系？更明确地说，马克思的唯物主义是否仍是一种具有本体论性质的唯物主义？对于这一问题，早期西方马克思主义的代表卢卡奇与葛兰西就认为：马克思的自然理论并不是一种用“自然”或“物质”去统一世界的“形而上学”理论，因为马克思并没有把“自然”或“物质”设想为“超出人的实践和历史之外”的“客观实在”。因此“自然”不具有本体论的意义，辩证唯物主义不是本体论哲学。法兰克福学派的理论家们在这一问题上的看法基本一致，认为马克思的自然概念应从非本体意义上理解。所以作为自然观出发点的唯物主义应是“非本体论唯物主义”。

早年的霍克海默及马尔库塞在《社会研究杂志》上发表的论文曾把“批判的唯物主义”作为社会批判理论的暂用名，并为唯物主义辩护。但是，他们认为，唯物主义并不意味着物质对意识的本体论上的首要性，它并不束缚在一系列抽象的物质概念上。从哲学史上看，唯物主义和唯心主义的对立既表现在关于存在的本性的不同理解上，又表现在不同的实践态度和道德观念上。唯物主义不应从前一方面去理解，而应从后一方面去理解。霍克海默说，人们往往错误地将唯物主义看作形而上学，归结为“只有物质及其运动才是真实的”这样一个命题，但大多数唯物主义者并不是通过率先提出形而上学问题来为唯物主义辩护的^①；对于唯物主义者来说，实在的统一性既不是出发点，也不是目标^②；唯物主义并不意味着对现实成问题的看法，它还代表着一系列的观念和实践的态度^③；唯物主义的兴趣并不在世界观或人的灵魂，它所关注的是人由之受苦难的具体条件或

^① 霍克海默：《唯物主义与形而上学》，见《批判理论》，第12、19页

^② 霍克海默：《唯物主义与形而上学》，见《批判理论》，第12、19页

^③ 霍克海默：《唯物主义与形而上学》，见《批判理论》，第15、30页。

时代紧迫的社会问题^①。因此，霍克海默断言，“唯物主义不能从形而上学去理解，也不能从文化上去理解”^②。简言之，唯物主义不是本体论或形而上学的唯物主义，而是实践的、包含社会经济理论内容的唯物主义。

弗洛姆则认为，为了消除对马克思哲学的曲解，必须首先弄清唯物主义和历史唯物主义的概念。在一些人看来，马克思的“历史唯物主义”把物质利益和生活福利以及是自己日益生活得舒适视为人的主要动力，而在弗洛姆看来这样的学说是与马克思的哲学是不相干的（主要是在“唯物主义”和“唯心主义”的层面上说的）。弗洛姆正确地指出：“‘唯物主义’（或者‘自然主义’）是指一种认为运动着的物质是宇宙的基本成分的观点。”^③与之相反，“把唯心主义理解为那样一种哲学，它认为构成实在的不是不断变化的感性世界，而是非物质的本质或观念。”^④他认为，“尽管从哲学意义上讲，马克思是一个本体论的唯物主义者，但他确实对这些问题不感兴趣，也很少谈到这些问题。”^⑤马克思实际上坚持反对当时在许多最进步的思想家（特别是自然科学家）中流行的一种哲学唯物主义。这种唯物主义认为，应当在物质及其过程中寻找一切思想和精神现象的根据。这种唯物主义的最庸俗和最浅薄的形式，把感觉和现实完全解释为具体的化学作用的结果，认为“脑子分泌思想就如肾脏分泌尿一样”。马克思同这些机械的资产阶级的唯物主义，即“那种排除历史过程的抽象的自然科学唯物主义”进行斗争，马克思所说的“唯物主义基础”只不过是“人类生存的基本条件”^⑥。

施密特在《马克思的自然概念》中对“马克思唯物主义的非本体论性质”这个问题作了详细的分析。首先，在施密特看来，马克思哲学新视域中的自然是作为人的活动材料出场的，可是，它又并非主观所固有的，并非依赖人的占有方式出现的，并存和人直接同一的东西。这一定位很重要，自然在社会历史中的出场不是自在的，它一开始就是作为人的活动之对象呈现的，这反对了抽象的自然物

^① 霍克海默：《唯物主义与形而上学》，见《批判理论》，第43、44页。

^② 霍克海默：《唯物主义与形而上学》，见《批判理论》，第43、44页。

^③ 弗洛姆：《马克思主义关于人的概念》，见《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版社1983年版，第26页。

^④ 弗洛姆：《马克思主义关于人的概念》，见《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版社，1983年版，第26页。

^⑤ 弗洛姆：《马克思主义关于人的概念》，见《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版社，1983年版，第26页。

^⑥ 弗洛姆：《马克思主义关于人的概念》，见《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版社1983年版，第27页。

质本体论。同时作为人的活动之对象的自然存在，并非意味着否定了自然离开人的主观和人的活动方式的客观性。这是马克思新唯物主义对自然的关键性界定。在施密特这里，任何无中介的基始论都被判定为哲学本体论而被否定了。施密特反对一切本体论，这一点与他的老师阿多尔诺一脉相承。在阿多尔诺看来，他们所提倡的“非本体论唯物主义”也是与“唯心主义相反的理论”，但是其“特质并不在于它对本体论的基质或本体论原来的内容作出规定，而首先在于它意识到：不能把存在的东西还原到不可消除的差异双方之一方——它究竟是其中的哪一个——这个极点上去。”^①

具体说来，马克思所理解的自然不是在“无中介的客观主义的意义上的，即决不是从本体论意义上来理解的这种人之外的实在”。^②马克思肯定费尔巴哈的哲学唯物主义立场，但意识到不能以“对直接给予的东西”的膜拜去代替黑格尔的中介理论。也就是说，“马克思并不是想用物质的‘世界实体’这同样属于形而上学的东西，来置换黑格尔的‘世界精神’”。^③施密特还指出：真正的马克思主义不是自然化了的黑格尔主义，不是竭力用另一个本体论的始基即物质，去简单替换所谓精神这个本体论的始基”。^④这是因为：“物质的存在作为其外延与内涵上的无限性，是先于历史实践的一切形式的，但当物质存在成为对人是有意义的东西是，这种物质的存在并不是在它优先产生的地位上被唯物主义理论必须假定的那种抽象的物质存在，而是第二性的东西，是通过历史的活动所占有的。马克思通过物质的全部发展，牢牢抓住常被称作自然的東西的那种社会所中介的性质，他所关心的与其说是自然对象的变化，不如说是它变化的社会条件。”^⑤

马克思与哲学唯物主义的确有着重要的传承关系，但并不是说他直接接受了本体论意义上的直观自然物质本体论（“纯粹自然”的朴素实在论）。就此而言，施密特赞成列斐伏尔的观点：“自然总是已经被人加工过的东西”，即便是目前没有纳入人的生产的自然（原始森林），“也只是用关于已被占有的自然的范畴加以直观和理解的”。或者说，“只有在将来能予以加工时，才有意义的”。^⑥

^① 阿多尔诺：《对认识论批判之批判》，斯图加特，1956年，第193页。

^② 施密特：《马克思的自然概念》，第14页。

^③ 施密特：《马克思的自然概念》，第16页，注5。

^④ 施密特：《马克思的自然概念》，第209页。

^⑤ 施密特：《马克思的自然概念》，第210页。

^⑥ 施密特：《马克思的自然概念》，第15页。

从以上分析可看出，法兰克福学派的理论家们通过对马克思的唯物主义的“非本体论化”，反对把自然、物质作为本体论概念，反对把使“自然”成为统一世界的“自在之物”，是为了否定唯物主义对世界基本问题的回答，来建立一种以拒斥世界的统一性问题为宗旨的“非本体论哲学”。他们这么做一般认为是为了同以费尔巴哈为代表的旧唯物主义对抗，坚持马克思的“实践唯物主义”。然而更深的意图在于反对恩格斯及其以后的经典作家所坚持的辩证唯物主义的路线，把马克思的唯物主义的学说改变成为一种人本主义学说，以把唯物主义改造成“人类学历史观”，或仅仅成为一种人本主义的社会理论。如施密特就认为：“马克思的唯物主义并不理会关于心灵的精神或物质的本性的问题；即使对这种问题作出唯物主义的回答，也往往会给社会带来唯心主义的，也即贻害人的作用。而马克思的唯物主义首先关心从这个世界上消除饥饿与痛苦的可能性问题”，^①因而，“马克思更忠实于被唯心主义辞藻的外衣遮蔽着的人这个内核。”^②弗洛姆更断言：马克思坚决反对在自然科学家中所流行的“哲学的唯物主义”，他只是用“唯物主义的方法”去研究经济生活与社会生活以及它们对人的思想感情的影响，从而“非常清楚地把历史唯物主义与现代的唯物主义区别开来”，使得他的哲学“既不是唯心主义，也不是唯物主义，而是人本主义和自然主义的综合”，并且作为马克思的历史观的“唯物主义”也只是以“现实的完整的人”为主题，因而实际是“人类学的历史观”。^③霍克海默把他所创立的法兰克福学派理论最初叫做“批判的唯物主义”，后来改叫“批判的理论”，最后马尔库塞干脆叫“批判的社会”理论，其原因概因于此。

我们认为，马克思在阐述其唯物主义学说时回避了唯物主义的本体论表述，但又坚持唯物主义本体论所包含的合理内核。马克思在自己的学说中不提本体论，甚至几乎不用“本体论”的概念。除了在《1844年经济学—哲学手稿》中出现过“人的激情的本体论”、激情“是真正本体论的本质（自然）肯定”的字样外，马克思不再使用“本体论”的术语。马克思在后来明确指出：“如果考虑到在工业中向来就有那个很著名的‘人和自然的统一性’，而且这种统一性在每一个时代都随着工业或快或慢的发展而不断改变”，那么“关于‘实体’和‘自

^① 施密特：《马克思的自然概念》，第31页。

^② 施密特：《马克思的自然概念》，第34页。

^③ 弗洛姆：《马克思关于人的概念》，第9、11页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库