

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

直观是康德哲学中一个非常重要的概念。康德认为，我们的直观是接受性和派生性的，因而是有限性的。另一方面，在只有神才拥有的理智直观中，自在之物与自身同一物合二为一，是一回事。对于神来说，只有直观而没有思想，或者说，神有思想，那也是一种绝对自由的思想，他想什么就看（直观）到什么，就创造什么。人类直观是相对于神的直观的，有限性是相对于创造性的。

第一章：感性直观——人类直观的有限性。经验直观和纯粹直观是人类直观的两个要素。时空是感性直观的前提与基础。康德时空观拯救了现象界的真实性与现实性。

第二章：理智直观——人类理性的自然倾向。康德以前的哲学家已经触及这一问题，但是直到康德理智直观才成为核心问题。他指出我们人类并不具备这种能力。尽管理智直观能够不凭借感性材料而直接创造现实对象，康德也并未彻底否定知性直观的可能性。理智直观在康德那里包含三层含义。

第三章：康德之后的“理智直观”。德国古典哲学进一步探讨了“理智直观”概念。这也回响于东方思想之中，西田几多郎与牟宗三是这方面的主要代表。人类面临两难处境：坚持形而上学，将导致神秘主义；坚持实证学说，则将遭致道德形而上学的破灭。胡塞尔通过对“理智直观”概念的阐发，试图找到一条中间道路。

结束语 总结全文。康德哲学的（理智）直观概念成为后康德哲学中若隐若现的轴心问题，开启了现象学，康德哲学朝向未来！

关键词：康德；直观；理智直观

Abstract

Intuition is a most important concept in Kantian Philosophy. According to Kant, our intuition is receptive and derivative, so it's finitary. On the other hand, in the intellectual intuition that only belongs to God, the thing in itself and the identity are in one. For God, he just intuitively instead of thinking, or we can say God can think, but that's a kind of absolutely free thinking. If God thinks of something, he will see (intuitively) something, and create something. Our human intuition is relative to supernatural intuition; its finity is relative to creation as well.

Chapter 1 Sensory intuition——The finity of human intuition. Experimental intuition and pure intuition are the two factors of human intuition. Time and space is the precondition and foundation of sensory intuition. The theory of time and space saved the realism and the actuality of phenomenal world.

Chapter 2 Intellectual intuition —— Human reason's natural inclination. Pre-Kantian philosophers had touched the concept, but it's not until Kant had the intellectual intuition become the core of all the questions. He figured our human being does not hold this capacity. Kant had not made a clean of the possibility of intellectual intuition, in despite of that it can create an actual object only through thinking (sense data is not needed).

Chapter 3 Intellectual intuition thereafter. Intellectual intuition was further discussed in Germanic classical Philosophy. It also echoes in the orient Philosophy. Kitaro Nishida and Mo Zhong-san are involved in the thesis. Dilemma faces our human being: on metaphysics, then mysticism; on postivism, then ruin of moral metaphysics. Husserl tried to seek a midway by his discussion on intellectual intuition.

Tag Review my thesis. (Intellectual) intuition became the core of discussions of post-Kantian Philosophy, and enlightened Phenomenology. Kantian Philosophy opens on to future.

Key words : Kant; Intuition; Intellectual Intuition

目 录

引言.....	1
第一章 感性直观——人类直观的有限性.....	4
第一节 直观的两个要素.....	5
第二节 人类直观的前提与基础.....	7
第三节 时空的先验观念性与经验实在性.....	10
第二章 理智直观——人类理性的自然倾向.....	16
第一节 历史上的“理智直观”.....	16
第二节 只有神才拥有的“理智直观”.....	17
第三节 “理智直观”的基本涵义.....	20
第三章 康德之后的“理智直观”.....	27
第一节 德国古典哲学中的“理智直观”.....	28
第二节 “理智直观”在东方的回响.....	33
第三节 胡塞尔的第三条道路.....	42
结束语.....	46
参考文献.....	49
后记.....	51

Contents

Introduction	1
Chapter 1 Sensory intuition—The finity of human intuition	4
§ 1.1 The two factors of human intuition.....	5
§ 1.2 The precondition and foundation of human intuition.....	7
§ 1.3 Transcendental idealism and experimental realism.....	10
Chapter 2 Intellectual intuition—Human reason’s natural inclination	16
§ 2.1 Intellectual intuition in Philisophy history.....	16
§ 2.2 Intellectual intuition only belongs to god.....	17
§ 2.3 Three aspects of intellectual intuition.....	20
Chapter 3 Intellectual intuition thereafter	27
§ 3.1 Intellectual intuition in Germanic classical Philisophy.....	28
§ 3.2 Intellectual intuition’s travel in the orient.....	33
§ 3.3 The midway of Husserl.....	42
Tag	46
Bibliography	49
Postscript	51

引 言

在《纯粹理性批判》第一版序的最开头，康德是这样说的：

“人类理性在其知识的某个门类里有一种特殊的命运，就是：它为一些它无法摆脱的问题所困扰；因为这些问题是由理性自身的本性向自己提出来的，但它又不能回答它们；因为这些问题超越了人类理性的一切能力。”

直观无概念则盲，思维无直观则空。这里康德所说的就是直观与知性的有限性，也就是说人的直观不可能是理智的直观，而人的知性则只是无内容的概念。一句话，对于人来说，他的直观不能思想，他的思想不能直观。只有神的直观才是理智的直观，对于神来说，他的直观活动直接就是知性活动，同样也可以说，他的知性活动直接就是一种直观活动。神是一种创始者，从而他的直观是一种起源性的直观——它本身就能够给出直观的对象，也就是说，上帝在直观的同时创造了直观的对象，使得对象发生。由此我们得到的结论是，在这种上帝的直观中，对象既作为自在之物存在，又作为这一对象或这一类对象存在，也即作为一被限定或被确定的对象存在。

上帝在他的直观中就能使得对象作为这一对象存在，而根本不须借助于与直观相分离的概念。由于这种直观是一种理智直观，这种直观本身也是一种知性活动，它直接就是一种给出概念与规则的“逻辑行动”，但是这并不意味着上帝在直观之外还需一个逻辑学。为了给出对象，上帝只需直观。

人类直观的有限性在于它是感性直观。因为是感性的，从而是被动的，接受性的。相对于直观者“我”来说，有他者在，“我”并不能创造“我”的直观对象，人的直观对象只能在被接受的方式中显现给予我们，而不可能在自己位置上给予我们。这是两种直观的根本区别。既然我们的直观只能以

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京：人民出版社, 2003. P1

接受的方式而不能以创造的方式获得对象,那么我们的直观对象只具有时间规定性和空间规定性。在这个意义上,直观中的对象并没有成为一个非如此不可的对象。这也就是说,在直观中,对象是偶然的,并不具备必然的自身同一性。

无概念的直观是盲的,就是因为我们无法确定在直观中被给予者的自身同一性。对象必须能在我们的意识中被意识为这一对象本身,它才获得自身同一性,才显现为具有自身同一性的对象,从而才能在我们的意识中持立而与意识相关联、相对应。正是意识使被给予我们的东西获得自身同一性,也就是使被给予我们的东西(存在者)成为我们的真正对象。这种意识就是把被给予物综合统一为某类东西,而这种综合统一活动只有借助知性才有可能。实际上也就是说,由于人类直观的有限性,它不是起源性的,就不能够创生自在之物,它不是理智的,也就给不出自身同一物。所以,作为只具有有限直观的人类必须借助思想才能获得真正的对象,才能使得对象成真,即人类只有借助思想才能使得对象获得真理性存在,才能以真的方式存在。

一句话,人类直观在接受性(有限性)让自在之物与自身同一物不能不处于一种分裂的状态,在人类的直观中还没有自身同一物给予我们;只有在理智直观,即惟有上帝才拥有的直观中,自在之物才与自身同一物合二为一,因为上帝在这种直观中把自在之物作为这一物创造出来。

人类知性(思想)的有限性也在于它不能创造他者,他者只能作为对象给予它。也就是说,知性只可以建构现实对象,而不能创造这种现实对象。知性不能独自给出任何既是必然又是现实的真实的对象,这种对象必须来自于直观。这样,人类的知性或思想建构就既是对对象的展开,又是对对象的限制,从而人类思想在此意义上就是一种有限性。与此相对的是,神的知性直接就是直观本身,他在直观的同时起源性地创造对象。我们可以说,神只有直观而没有知性(思想),即使说有思想,那也是人类所无法思议的“思

想”，他想什么，就看（直观）到什么，就创造什么。康德认清人类知性的特点，即虽然是主动的，却又是不能直接创造对象的，他说思维无直观则空，就意味着必须小心谨慎地防范思想的骄横与僭妄，避免陷入二律背反。

在康德那里，理智直观是要求对现世人类的感性直观保持清醒头脑而提出的一个概念，人类的理性自从有人类以来就寻求超越，但是我们并不具备只有神才拥有的理智直观。康德讨论的是关涉人类的哲学核心问题，直观问题也成为由他开创的德国古典哲学甚至在他之后的整个近现代德国哲学的一个若隐若现的轴心问题。

第一章 感性直观——人类直观的有限性

直观一词由原来的德语“Anschauung”翻译过来，“an”表示直接地，“schauung”表示看到，两部分合起来我们就可以把直观理解为直接的感性知识。康德定义为：“一种知识不管以何种方式和通过什么手段与对象发生关系，它借以和对象发生直接关系、并且一切思维作为手段以之为目的的，还是直观。但直观只是在对象被给予我们时才发生；而这种事对于我们人类来说又只是由于对象以某种方式刺激内心才是可能的。”由此可见康德的直观是直接和对象发生关系的知识。

康德说：“通过我们被象刺激的方式来获得表象的这种能力(接受能力)，就叫作感性。所以，借助于感性，对象被给予我们，且只有感性才给我们提供出直观；但这些直观通过知性而被思维，而从知性产生出概念。”“当我们被一个对象所刺激时，它在表象能力上所产生的结果就是感觉。那种经过感觉与对象相关的直观就叫经验性的直观。一个经验性的直观的未被规定的对象就是现象。”

这里涉及康德感性论中最重要的感性、直观、感觉、现象四个相互联系的概念。感性首先是一种表象能力，不过，是一种接受性的表象能力，也就是说，感性是在接受了他者刺激之后才给出表象的。感性本身不能独自给出表象，在没有他者刺激的情况下，感性这种表象能力不会给出任何表象。感性给出的任何表象都是他者刺激我们，作用于感性这种表象能力的结果，这

本文关于康德时空的理解直接受益于黄裕生《真理与自由》(江苏人民出版社,2003年)及《康德对感性论的变革——一种存在论阐释的尝试》(2004年山西康德研讨会黄裕生论文)

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京: 人民出版社, 2003. P25

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京: 人民出版社, 2003. P25-26

也就是感觉。简单地说，感性受到刺激而提供出来的结果就是直观的东西，就是感觉，感觉就是感性活动的结果，就是直观的东西，因而也就是现象，我有某种感觉，意味着我的感性这种表象能力受到他者的刺激影响；或者受外在于我的他物的刺激，或者受我自己内在的心灵的影响。

第一节 直观的两个要素

既然直观是认识对象处于直接关系，那么它的发生显然就包括两个要素。首先是必须要有对象作用至我们的感官，即只有在对象刺激我们的心而被授予我们之时，才可能在我们心中产生直观；另外一个要素是指我们自己预先也必须具有一种认识能力即接受感性刺激的能力，否则就像外部刺激碰在一块石头上面，也不会有直观产生。康德从“现象之质料”(Materie)和“现象之形式”(Form)出发，把感性直观分为“经验直观”和“纯粹直观”。

经验直观指通过感觉与对象相关的直观。经验直观其实与感觉是一回事，只是经验直观强调的是与对象直接联系的方面，突出的是对象的存在；而感觉则着重于这种直接联系在人的感性方面产生的结果。因此，经验直观就是以感觉为内容的直观。

纯粹直观作为对象或现象之形式，这使显现的多样的东西能够在一定的关系中被安排，或者说，感觉只有在这种关系中才能被组织起来，并被赋予一定的形式。显然，这种现象之形式尽管与感觉有关，但其自身决不会也是感觉，它是感觉经验之所以可能的条件。

经验直观与纯粹直观分别作为现象的质料与现象的形式，它们之间的区分是：“虽然一切现象的质料只是后天被给予的，但其形式却必须是全都在内心中失天地为这些现象准备好的，因此可以将它与一切感觉分离开来加以

考察。”

先天形式的纯粹直观通过抽去感性直观中的所有感觉成分而呈现。康德借助这种抽象过程发现了感性直观的两种先天形式，即空间与时间。譬如，空间形式之抽象：“假如我从一个物体的表象里把知性所想到的东西如实体、力、可分性等等都除开，同时又把属于感觉的东西如不可入性、硬度、颜色等等也除开，那么我从这个经验性的直观中还余留下的东西，即广延与形状。这些东西属于纯粹直观，它是即算没有某种现实的感官对象或感觉对象，也先天地作为一个单纯的感性形式存在于内心中。”康德在这里想说的是：从一物体的表象把知性所想的先抽去，然后再把直接感觉到的性质全部抽去，最后还有那物体的形状及其占据的空间是无论如何也抽不去的。你尽管可以想象抽去它的形态，但结果仍有那形状所占据的空间，如果再进一步抽象，还会剩下那空间所占据的空间，如此下去，终将无法想象连空间都会抽去。既然一般的空间无法抽去，那么物体所占据的空间也不能抽去。所以最后必定还剩下广延与形状。广延与形状是外部表象的普遍必然性的条件，它不依靠经验，不属于感觉的部分，因而是纯粹直观的；它又不涉及独立于人的意识的什么东西，而属于人的意识来自感性自身，所以是先天形式的。

相比较而言，经验直观以感觉为内容把握现象之质料，这种质料是后天授予人的，它随着外部对象的不同或主体自身状态的变化而相应地改变，由此而得的知识是后天授予人的，它随着外部对象不同或主体自身状态的变化而相应地改变，由此而得的知识没有普遍必然性；先天直观把握现象的纯粹形式，其中没有任何属于感觉的东西，它涉及的不是对象的现实性，而是其先天的可能性，它仅仅取决于感性自身的形式因而对任何对象都是必然适合的，从而保证了先天知识的普遍必然性。康德对感性直观分析的旨趣与其就是经验直观，不如说是对先天直观的揭示。现象之质料可变而其形式不变，

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京：人民出版社, 2003. P25-26

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京：人民出版社, 2003. P26

正是这种恒常的形式被康德确立为先天知识的原理。“我们的一切知识都从经验开始，这是没有任何怀疑的；因为，如果不是通过对象刺激我们感官，一则由它们自己引起表象，一则使我们的知性活动运作起来，对这些表象加以比较，把它们连结或分开，这样把感性印象的原始素材加工成称之为经验的对象知识，那么知识能力又该由什么来唤起活动呢？所以按照时间，我们没有任何知识是先行于经验的。”

第二节 人类直观的前提与基础

纯粹直观通过抽去感性直观中的所有感觉成分而呈现出来。康德借助这种抽象过程发现了感性直观的两种先天形式，即空间与时间。经验直观以感觉为内容，把握现象之质料，这种质料是后天授予人的，它随外部对象的不同或主体自身状态的变化而相应地改变，由此而得的知识没有普遍必然性。先天直观把握现象的纯粹形式，其中没有任何属于感觉的东西，它涉及的不是对象的现实性，而是其先天的可能性，它仅仅取决于感性自身的形式因而对任何对象都是必然适合的，从而担保了先天知识的普遍必然性。

经验直观就是作为感性活动之结果看的感受。从经验直观中排除属于感觉的东西，也就是把感觉中来自他者刺激而给出的感觉材料排除掉。用现象学的话来说，实际上，这也就是对经验直观或感觉经验进行还原，最后剩下的东西就是纯粹感性形式或纯粹直观形式。因此，在康德这里，感性首先是一种形式化的存在。从其功能角度说，感性是一种接受性的表象能力，而就其本性说，感性则是一种形式性的存在，这就是时间与空间。

因此，感性的超验性问题，也就是时间与空间的超验性问题。那么，感性为什么就只有空间和时间的这两种形式？空间和时间的超验性又为什么是超验的？

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京：人民出版社, 2003. P1

康德分别通过对时间进行形而上学阐明和先验阐明来回答这两个问题。康德对时间与空间的这两种阐明在步骤上基本一致的。由于时间在整个康德哲学中具有更根本、更优越的地位，这里只限于对关于时间的阐明作出分析。所谓“阐明”也就是使概念有一个清晰（虽不是详细）的表象，而所谓“形而上学阐明”则是把概念揭示为是先验被给予的。因此，对时间的形而上学阐明就是把时间展示为先验被给予的。

从康德对时间和空间的形而上学阐明可以看出，感性之所以只有时空这两种先验形式，是因为从感性事物即从现象中排除掉一切东西之后，就只剩下时间与空间这两种表象。正是时间与空间两种表象，也只有这两种表象构成了一切感性事物（也即一切现象或直观的东西）成为感性事物的前提。如果没有时空这两种表象作为前提，我们的感官就不可能与他者发生关联，不会有任何事物给予我们感官而呈现为感性事物。给予我们的任何感性事物都是在时—空中事物，这意味着一切感性事物必定要以时—空表象为前提。因此，时空先于一切感性事物，先于我们的感官对感性事物的感知或经验。就是在这个意义上，时空是在先的，是验前的或先天的（*a priori*）。

康德之所以把揭示时空的先天性称为形而上学的阐明，是因为在康德这里，时空的先天性就在于它们是先于一切现象事物而构成了现象界的前提或基础，也即构成了“自然（*physis*）的基础。而所谓“形而上学”（*Meta-physis*），就其传统的基本意思来说，就是要超出（*Meta*）“自然”（*physis*），去为自然寻找根据或基础。因此，在康德把时间阐明为现象界的先天条件时，他也就是在形而上学的层面去理解时空问题。所以，他把自己的这种阐明称为形而上学阐明。这里也体现了康德在时空观上的变革：在传统哲学视野里，时空问题一直是“物理学”（自然学）的问题，而不是形而上学的问题。

在康德那里，他还要对时（空）间做出先验的阐明。“所谓先验阐明，

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京：人民出版社, 2003. P27-28

我理解为把一个概念解释为这样一种原理：其他先天综合知识的可能性能够从这一原理得到理解。”因此，对时空的先验阐明就是要把时空阐释为先天综合知识之所以可能的必要条件。康德通过说明是空间使先验综合的几何学判断成为可能的，来完成对空间的先验说明。而他对时间的先验阐明则要复杂一些。

实际上，这里更为具体地体现了康德时间观上的变革所在：不是古希腊所以为的那样，时间以运动变化为前提，在康德这里，时间是运动、变化的前提。这是时间“主体化”、超验化之后的一个最重要的结果，它在康德哲学中发挥着根本性作用。

康德的先验阐明论证了时空这两种感性表象（直观形式）是先天综合知识之所以可能的必要条件。或许我们会问：对时空本身来说，这意味着什么呢？先验综合知识是独立的（不依赖于对象）和普遍必然的，因此，作为它们之可能性的前提，时空这两种直观形式也必定是独立的和普遍必然的。也就是说，时（空）间的先验性就在于它们的独立性和普遍必然性。因为本身没有独立性和普遍必然性的东西又如何能够成为独立的和普遍必然的知识的可能性条件呢？把时空阐明为先验综合知识的可能性条件，也就意味着时空的先验性存在就在于它们的普遍必然性和它们对于对象的独立性。对时空的形而上学阐明主要在于显示时空的先验必然性，但就传统的意义上说，先验的东西并不一定具有普遍必然性，也不一定具有对经验对象的独立性。因此，康德要进一步用“先验的阐明”来突显时空的先验性。康德在要不要有专门的“先验阐明”问题上是有犹豫的，因为在他的“形而上学阐明”中在展示时空的先天存在时，实际上已包含着对时空的先验性显示，这与他对先天（a priori）的理解不同于传统的理解有关。在他这里，a priori，不仅仅是一般意义上的在前的，验前的，而且是纯粹的，也即是独立于经验而为经验

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京：人民出版社, 2003. P30

的前提，是为“先天的”。也就是说，在康德这里，a priori 与 tranzental 具有交叉的含义。所以在《纯粹理性批判》第 1 版没有先验阐明。在第 2 版康德才专门加上一节“先验的阐明”，他显然意识到了突出时空先验性的必要性。

这样，康德便通过对时空的先验阐明完成对感性的先验化理解，从而实现他对感性论的变革。不过我们还可以也有必要从感性时空的观念化这一角度来理解康德在感性论上的变革。

第三节 时空的“先验观念性”与“经验实在性”

在康德看来，时空既是先验的，又是观念的，这种观念性的存在被称作“先验的观念性”。“虽然在康德之前已有人将时间看作是主观的，如奥古斯丁曾提出完全内在的时间意识概念，认为‘时间完全存在于我们心中，别处找不到’，它是我们‘思想的伸展’；笛卡尔也认为时间‘是一种思想方式’；莱布尼兹则不仅把时间看作是观念性的东西，而且也看作是事物之间的一种秩序关系。但是像康德这样把时间空间引入认识论，作为认识主体的一个感性要素的，则是第一人。”究意应该如何理解时空的这种观念性存在呢？

康德对空间与时间分别作出形而上学阐明与先验阐明之后得出几条结论：

(1) 时空是先验形式，即非从经验中得来。它们是人类共同具有的主观方面的条件。从心理学上来说是先于经验，从逻辑上来说是独立于经验，但康德主要是从逻辑上来说，因为没有经验，时间也不能存在。外界感性材料须由这种主观先验形式而得到安排整理，成为时间的同时或相继，空间的并列或间隔等等有条理的客观对象。

[德] 康德. 纯粹理性批判. 邓晓芒译. 北京：人民出版社, 2003. P35
陈嘉明. 现代性与后现代性. 北京：人民出版社, 2001. P37-38

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库