

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 200402021

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

西汉前期上层统治阶层的矛盾演变

Transformation of Predominate Estate in the Forepart of
West Han

周婷婷

指导教师姓名: 施伟青 教授

专 业 名 称: 中国古代史

论文提交日期: 2007 年 5 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2007 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1. 保密 ()，在 年解密后适用本授权书。
2. 不保密 ()

(请在以上相应括号内打“√”)

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

内容摘要

从汉高祖刘邦至汉武帝刘彻，这短短六、七十年的历史进程，不仅仅是一个平民帝国建立、发展的时期，更是大一统中央集权专制政体确立与完善的时期，因而对这一时期的研究显得尤为重要，学界一般称之为西汉前期。构成西汉前期上层统治阶层的主体主要由三部分组成：皇帝、诸侯王、功臣列侯，这三者之间的力量消长构成了西汉前期主要的政治矛盾。本文旨在通过分析三者之间的矛盾演变，希冀能得出一些新的见解。全文共分为五部分。

绪论 介绍选题的原因及学术史回顾。

第一章 汉帝国建立的原因。本章主要分析文化早熟对汉帝国建立大一统政治格局的影响，天命靡常、君臣可易位思想的广泛传播，使得第一个平民帝国得以建立。

第二章 西汉前期的政治格局。以“马上得天下”的方式使得汉初社会极其不稳定，“功德论”不仅衍生出布衣将相，而且还催生了第一个布衣天子。而“家天下”的本质使得皇权必须对“功德论”进行修正。本章主要分析皇权为消除功德论的影响所做的变革。

第三章 西汉前期政治势力的消长变化。本章主要分析同姓诸侯、列侯及官僚阶层与皇权之间的矛盾演变，阐述诸侯王、列侯及官僚阶层对世袭皇权的依附性。

第四章 结语。

关键词：西汉前期；诸侯；功臣列侯；皇权

Abstract

Not only the first civilian empire was established but also the uniform-centralized regime was radicated and to be consummate from the time of Emperor Gaozu to Emperor Wu. So research about the period was very important. The academe considered the period as the forepart of West Han. Emperor, seigneur and marquis were composed the principal part of the predominate estate in the forepart of Han Dynasty, these conflict evolvement was the main contradiction in the forepart of Han Dynasty. The paper gets across analyzing the conflict evolment and achieves some new production. These are five section:

Preface: The perpose of choosing this subject and review of the academic history.

Section one: The reason for Han Dynasty .It mainly discusses culture precocity impacting on the Han Dynasty. The uniform-centralized regime, fatality, liege-subversive spreaded abroad stimulated the naissance of the first civilian empire.

Section two: Power structure in the forepart of West Han. The emperor divided benefit according to the military exploit, but the character of imperial power is arbitrary and private, so this part will analyze the effort for eliminating the determinism of merits and virtues.

Section three: Political force's transformation in the forepart of West Han. First, it will analyze the transformation between seigneur of the same surname and imperial power. Secondly, it will analyze the transformation between marquis and imperial power. Finally, we can get the conclusion: seigneur, marquis and the bureaucrats are parasites existing on despotic regality.

Section four: Conclusion.

Key words: the forepart of West Han; seigneur; marquis; imperial power

目 录

绪论	1
第一章 汉帝国建立的原因	8
第一节 汉以前政治文化对汉帝国建立的影响	8
第二节 平民帝国的建立	11
第二章 西汉前期的政治格局	16
第一节 功德决定论	16
第二节 皇族内部的矛盾演变	22
第三章 西汉前期政治势力的消长变化	34
第一节 同姓诸侯与皇权的矛盾演变	34
第二节 列侯与皇权的矛盾演变	40
第三节 专制君权下的食禄者	45
第四章 结语	55
参考文献	57
后记	67

Contents

Preface	1
Chapter I The Reason for Building Han Dynasty	8
Part I Political Culture before Han Dynasty Effects on the Reason for Building Han Dynasty	8
Part II The First Civilian Empire Was Built	11
Chapter II Power Structure in the Forepart of West Han	16
Part I Determinism of Merits and Virtues	16
Part II Conflict Evolvement in the Royal Family	22
Chapter III Political Force's Transformation in the Forepart of West Han	34
Part I Transformation between Seigneur of the Same Surname and Imperial Power	34
Part II Transformation between Marquis and Imperial Power	40
Part III Parasites Existing on Despotic Regality	45
Chapter IV Conclusion	55
Bibliography	57
Acknowledgement	67

绪 论

中国古代政治管理文化的实质是皇帝个人的独裁专制，而皇帝借以实现独裁专制统治的工具则是中央集权制度。从汉高祖刘邦至汉武帝刘彻，这短短六、七十年的历史进程，不仅仅是一个平民帝国建立、发展的时期，更是大一统中央集权专制政体确立与完善的时期，因而对这一时期的研究显得尤为重要，学界一般称之为西汉前期。构成西汉前期上层统治阶层的主体主要由三部分组成：皇帝、诸侯王、功臣列侯，这三者之间的力量消长构成了西汉前期主要的政治矛盾。本文旨在通过分析三者之间的矛盾演变，希冀能得出一些新的见解。

关于西汉前期上层统治阶层的矛盾演变，中外学者专家已有非常成熟的论述。研究成果大致可以分为二类：一是从爵制、世袭制这一角度研究皇帝与诸侯王、列侯之间的关系，主要围绕汉初皇权的性质作出探讨。柳春藩先生在《秦汉封国食邑赐爵制》^①一书中对王国、侯国的政治、经济权利进行了详细研究；朱绍侯先生在《军功爵制研究》^②一书中分析了军功爵制的起源与发展，并分析了军功爵制在汉代与秦代的异同，认为军功爵制在汉代的最大变化是在二十等爵制上，又增加了一个王爵；陈苏镇先生在《汉代政治与〈春秋〉学》^③一书中提出汉初中央政权对关东诸侯实行特殊的东方政策，“东西异制”一直是汉初统治者秉持的政治策略；陈玉屏先生在《西汉前期的政坛》^④一书中详细阐述了汉初异姓、同姓诸侯王、列侯与皇权之间的势力消长；李开元先生在《汉帝国的建立与刘邦集团——军功受益阶层研究》^⑤一书中认为以“高祖五年诏”为基础，汉初培植了一大批军功受益阶层，其构成了西汉前期主要的政治力量；马彪先生在《秦汉豪族社会研究》^⑥一书中把贵族、官僚与平民上层都归于豪族的范畴，据此认为汉初上层统治阶层的斗争也可以看作是皇帝与豪族之间的斗争。

二是从官制、管理体制这一角度研究汉初上层统治阶层的矛盾演变。西汉政

① 柳春藩：《秦汉封国食邑赐爵制》，沈阳：辽宁人民出版社，1984年。

② 朱绍侯：《军功爵制研究》，上海：上海人民出版社，1990年。

③ 陈苏镇：《汉代政治与〈春秋〉学》，北京：中国广播电视出版社，2001年。

④ 陈玉屏：《西汉前期的政坛》，成都：成都出版社，1996年。

⑤ 李开元：《汉帝国的建立与刘邦集团——军功受益阶层研究》，北京：三联书店，2000年。

⑥ 马彪：《秦汉豪族社会研究》，北京：中国书局，2002年。

权与以往政权之不同在很大程度上在于其创立的文官制度，创造了流动的帝国管理体制。从官僚制度的演变及士人在仕途角色的转变这一视角来分析汉初的政治斗争，研究著作有：安作璋、熊铁基先生的《秦汉官制史稿》^①对中央和地方的官吏进行了分别研究；阎步克先生的《察举制度变迁史稿》^②从选举、仕进的角度对汉初政治进行了分析；黄留珠先生的《秦汉仕进制度》^③也是这一方面的力作，认为选举制度是变相的世袭制；卜宪群先生的《秦汉官僚制度》^④结合最新的出土资料及研究成果对秦汉官制做了精辟论述；于迎春先生的《秦汉士史》^⑤从士人角度对汉初政权的变化做了分析；何怀宏先后推出的《世袭社会及其解体：中国历史上的春秋时代》^⑥、《选举社会及其终结：秦汉至晚清历史的一种社会学阐释》^⑦从封建的世袭到选举的流动阐述了秦末汉初政权模式的变化，并提出平等的机会、流动开放并没有改变中国社会的等级结构，统治阶层社会成分的平民化与社会结构的平等化是两件不同的事。统治阶层的成员源源不断地来自平民，同时又不断使一些原来统治阶层成员的后代重新变成平民，如此吐故纳新，构成一种精英的循环流动，这是中国所谓选举社会的本质。

关于西汉前期上层统治阶层的矛盾演变的研究论文更是硕果累累。就诸侯王国与中央的关系，学者大多围绕分封制与郡县制来研究，汉初的郡国并行体制是研究的重点。学术界大多对汉初郡国并行体制持肯定的态度。如李怀孔先生在《汉初“郡国并行”政体刍议》^⑧一文中认为汉初在地方行政制度上采取郡县、封国并存的体制，有利于社会的稳定与经济的发展，不能因为七国之乱的爆发而否定郡国并行体制。汤其领先生在《西汉郡国并行论》^⑨一文中认为汉初封国在维护国家政权、促进经济恢复、发展中发挥了屏藩枝辅的作用，后因诸侯王国的势力衰弱，使得汉政权失去地方藩护力量，最终导致了王氏外戚篡权。持此类观点的文章还有：唐德荣先生的《郡国并行体制积极作用的阶段论分析》、《郡国并

① 安作璋、熊铁基：《秦汉官制史稿》（上、下），济南：齐鲁书社，1984年。

② 阎步克：《察举制度变迁史稿》，沈阳：辽宁大学出版社，1997年。

③ 黄留珠：《秦汉仕进制度》，西安：西北大学出版社，1985年。

④ 卜宪群：《秦汉官僚制度》，北京：社会科学文献出版社，2002年。

⑤ 于迎春：《秦汉士史》，北京：北京大学出版社，2000年。

⑥ 何怀宏：《世袭社会及其解体：中国历史上的春秋时代》，北京：三联书店，1996年。

⑦ 何怀宏：《选举社会及其终结：秦汉至晚清历史的一种社会学阐释》，北京：三联书店，1998年，第140—141页。

⑧ 李怀孔：《汉初郡国并行体制刍议》，载《复旦学报》（社会科学版），1985年第2期，第47—50页。

⑨ 汤其领：《西汉郡国并行论》，载《史学月刊》，2001年第4期，第33—37页。

行体制的特点》，史云贵先生的《西汉郡国并行制探略》，冷鹏飞先生的《西汉前期的郡国并行制与社会经济的发展》。^①

汉初分封异姓、同姓诸侯王的原因也是研究的重点。杨伟立先生在《论汉初的分封制》^②一文中认为汉初分封制下的王国，是刘邦按照西周政体的模式恢复起来的独立或半独立王国；董平均先生在《西汉王国分封制度探源》^③一文中认为汉初王国的分封与周代分封制度并没有直接的关系；雷戈先生认为从秦末到汉初，构成了一个相对完整的时期，即“后战国时代”。特点有三：一是分封观念在社会的普遍存在；二是诸侯集团作为政治体制的现实存在以及对汉初政局的强大影响；三是思想学术在官方制度构架中的多元存在。这三点构成了西汉前期政治制度的特点。^④秦进才先生在《汉初与皇帝共天下的诸侯王》^⑤一文中认为汉初的分封是统治阶层分割政治权利与经济利益的手段，并逐步实现了由分封功臣为王转为封王子弟。吉书时先生在《西汉功臣贵族的兴亡》^⑥一文中认为功臣贵族阶层自诞生起就已经注定了其消亡的命运，皇权的专制性不容许其存在。陈苏镇先生在《汉初王国制度考述》^⑦一文中详细分析了汉初诸侯王国的各项制度，认为在郡国并行的制度框架下，皇帝与诸侯王“共治天下”。中央王朝在保证其共主地位的前提下，限制其法律对王国事务的干预，为王国自治留下了一定的法律空间。各王国则在汉朝及其法律允许的范围内，制定和颁布本国的政策法规，依靠本国士人在一定程度上从俗而治。岳庆平先生通过《汉高帝分封同姓王辨析》、

① 唐德荣：《郡国并行体制积极作用的阶段论分析》，载《广西社会科学》，2004年第8期，第149—151页；《郡国并行体制的特点》，载《湖南社会科学》，2004年第4期，第148—150页。史云贵：《西汉郡国并行体制探略》，载《广西社会科学》，2003年第4期，第153—155页。冷鹏飞：《西汉前期的郡国并行制与社会经济的发展》，载《求实》，1988年第5期，第103—107页。

② 杨伟立：《论汉初的分封制》，载《社会科学研究》，1985年第2期，第53—58页。

③ 董平均：《西汉王国分封制度探源》，载《首都师范大学学报》（社会科学版），2003年第4期，第15—19页。

④ 雷戈：《论后战国时代》，载《学术月刊》，2004年9期，第67—73页。此外，雷戈还发表了四篇文章来论述后战国时代：《为吏之道——后战国时代官僚意识的思想史分析》，载《首都师范大学学报》（社会科学版），2005年第1期，第16—20页；《皇帝权利的思想认同——后战国时代皇权观念的合法性维度》，载《晋阳学刊》，2005年第3期，第61—66页；《廷议程序与君臣秩序——后战国时代一种思想史分析》，载《福建论坛》（人文社会科学版），2005年第10期，第71—75页；《皇帝专制的理性逻辑分析——后战国时代政治思想史的一个角度》，载《福建论坛》（人文社会科学版），2004年第4期，第76—79页。

⑤ 秦进才：《汉初与皇帝共天下的诸侯王》，载《历史教学》，2004年第4期，第66—70页。

⑥ 吉书时：《西汉功臣贵族的兴亡》，载《北京大学学报》（社会科学版），1992年第2期，第59—65页。

⑦ 陈苏镇：《汉初王国制度考述》，载《中国史研究》，2004年第3期，第27—40页。

《西汉景武时期的削藩及其后果》^①两篇文章详细分析了汉初王国的兴衰史。

关于中央政治权利的斗争，学者的研究主要围绕皇权与相权的关系来展开，汉初宰相之职一般都由列侯来担任，因而皇权与相权之争即成了汉初皇帝与列侯之争的重要表现，如柳春藩先生的《西汉的封侯制度》^②、唐赞功先生的《一代功臣侯的荣辱兴衰——对“高祖功臣侯者”的考察》^③从整体上对列侯在汉初政坛的历史地位及作用进行了分析。围绕宰相的权力变迁而展开的研究有：祝总斌先生在《西汉宰相制度变化的原因》^④一文中认为汉初皇帝放任相权的发展，至武帝时才开始限制相权；施伟青先生先后发表《论刘邦与萧何的关系及相关问题》、《论惠帝至哀帝时期皇权与相权的关系》两篇文章认为皇权的专制性质决定了相权终西汉一代始终处于皇权的限制打击之下^⑤；苏俊良先生在《论战国秦汉君相关系的构想及变化》^⑥一文中从思想史的角度分析了战国秦汉君相关系的变化；蒋非非先生在《汉初萧曹相位之争》^⑦一文中分析了汉初功臣列侯集团内部的矛盾冲突。功臣列侯在专制皇权的限制与打击下，渐渐退离了政治权力的中心，逐步确立的察举制度造就了服务于皇权的士大夫官僚阶层，填补了功臣集团消逝所留下的政治空白。马彪先生在《论秦汉异同与士大夫的社会平衡机制》^⑧一文中分析了汉代二元社会与秦代一元社会的异同，认为在汉初君权结构与平民结构是相互矛盾对立的，直到武帝时期通过察举制度的确立，开“明经取士”之途，才逐渐消除两者之间的壁垒，文章且分析了士大夫官僚阶层在二元社会中所起的平衡调节作用。

最近公布的《张家山汉简》释文促进了学者对汉初国家结构及统治模式的探讨，并掀起了一股研究热潮。学者专家发表了一系列文章，内容涉及汉初的政治

-
- ① 岳庆平：《汉高帝分封同姓王辨析》，载《东北师范大学学报》（哲学社会科学版），1990年第6期，第35—40页；《西汉景武时期的削藩及其后果》，载《社会科学辑刊》，1993年第6期，第93—98页。
- ② 柳春藩：《西汉的封侯制度》，载《吉林师范大学学报》（人文社会科学版），1984年第3期，第16—23页。
- ③ 唐赞功：《一代功臣侯的荣辱兴衰——对“高祖功臣侯者”的考察》，载《北京师范大学学报》（社会科学版），1995年第5期，第81—91页。
- ④ 祝总斌：《西汉宰相制度变化的原因》，载《历史研究》，1986年第2期，第110—126页。
- ⑤ 这两篇文章收录于施伟青先生的著作《中国古代史论丛》，长沙：岳麓书社，2004年，第267—323页。
- ⑥ 苏俊良：《论战国秦汉君相关系的构想及变化》，载《历史教学问题》，1995年第1期，第1—7页。
- ⑦ 蒋非非：《汉初萧曹相位之争》，载《北京师范大学学报》（社会科学版），2003年第5期，第92—99页。
- ⑧ 此文收录于牟发松主编的《社会与国家关系视野下的汉唐历史变迁》一书，上海：华东师范大学出版社，2006年，第235页。

体制、土地制度、军功爵制、法律等方面。朱绍侯先生先后发表四篇关于军功爵制度的研究论文，对以往提出的观点进行了修正和补充^①；沈刚先生在《〈张家山汉简·二年律令〉所见汉初国家对基层的控制》^②一文中探讨了汉初皇权对基层社会的渗入与控制；卜宪群先生的《秦汉之际国家结构的演变——兼谈张家山汉简中汉与诸侯王的关系》（上、下）^③提纲挈领地分析了从楚汉之际至汉初这期间国家结构的发展与演变，认为消灭异姓诸侯王后实行的同姓诸侯王分封体现的是皇权宗法血缘关系下的权利财产再分配，是当时客观形势使然；臧知非先生的《张家山汉简所见汉初中央与诸侯王国关系略论》^④认为在汉初诸侯王国与中央政权在一定程度上是国与国的关系，而不是中央和地方的关系。

国外学者对于汉政权的建立与政权统治模式这一问题的研究更是成绩斐然。众所周知，马克思·韦伯对中国古代社会是以家产官僚制度的变质形态予以理解的，西嶋定生认为秦汉社会的支配结构是以家长家内奴隶制度为核心，政权的合法性建立于专制皇权对个别人身的支配基础之上，《二十等爵制》^⑤是西嶋先生根据这一观点而完成的著作。守屋美都雄的《汉高祖集团的性质》认为刘邦的权力上升到皇帝权力，是由于得到里的指导层即父老的承认。^⑥增渊龙夫的《汉代民间秩序的结构与任侠的习俗》认为刘邦集团的形成归结于任侠精神，在任侠基础上形成的集团本身具有家父长的权力结构；尾形勇的《汉代家人和君臣关系》将君臣秩序与家的秩序分别予以模式化地整理，通过君臣秩序为“公”这点，触及到汉帝国的公权问题之一；加藤繁的《汉代的国家财政和帝室财政的区别及帝室财政一斑》认为汉初两个不同的财政系统，一“公”、一“私”，体现了汉初的有

① 朱绍侯：《西汉初年军功爵制的等级划分——〈二年律令〉与军功爵制研究之一》，载《河南大学学报》（社会科学版），2002年第5期，第99—101页；《吕后二年赐田宅制度试探——〈二年律令〉与军功爵制研究之二》，载《史学月刊》，2002年第12期，第12—16页；《从〈二年律令〉看与军功爵制有关的三个问题——〈二年律令〉与军功爵制研究之三》，载《河南大学学报》（社会科学版），2003年第1期，第1—5页；《从〈二年律令〉看汉初二十级军功爵的价值——〈二年律令〉与军功爵制研究之四》，载《河南大学学报》（社会科学版），2003年第2期，第51—56页。

② 沈刚：《〈张家山汉简·二年律令〉所见汉初皇权对基层的控制》，载《史学月刊》，2004年第10期，第91—96页。

③ 卜宪群：《秦汉之际国家结构的演变——兼谈张家山汉简中中央与诸侯王国关系略论》（上、下），收录于 <http://www.bmy.com.cn/history/htdocs/XXLR1.ASP?ID=5535>。2005-06-06。

④ 臧知非：《张家山汉简所见汉初中央与诸侯王关系略论》，载《陕西历史博物馆馆刊》，2003年第10辑，第308—314页。

⑤ （日）西嶋定生著；武尚清译：《二十等爵制》，北京：国际文化出版社，1992年。

⑥ 以上资料参见西嶋定生的论文《关于中国古代社会结构特质的问题所在》，收录于刘俊文主编的《日本学者研究中国史论著选译》第二卷《专论》，北京：中华书局，1993年，第1—47页。

限皇权^①。谷川道雄认为汉初国家权力自身就体现为一个豪族的性质，皇帝与臣下的关系具备了豪族与家内奴隶的关系类似的结构。^②饭尾秀幸的《中国古代的个与共同性的展开》认为秦和西汉前期，国家没有介入地方势力，而以西汉后半期为界，地方社会的共同体开始变质，“个”开始确立，因而国家也不得不对具体的农业经营显示出关心。^③森谷一树的《关于战国时期秦国的相邦》认为担任外交事务的相邦，其地位虽然是在与家族势力对抗的政治背景下被抬到“百官之长”的高度的，但其地位的巩固最终又是通过与家族势力的结合而得到的。作者意识到了“官僚”（官制的秩序）与“家族势力”（爵制的秩序）以某种形式“各得其所”，“汉初的诸侯王制是战国各国的翻版”。^④森谷一树的《皇帝和百官之间》指出：皇帝并不直接掌握官僚，宫中组织和宫外官僚体制完全有别；郭茵的《刘邦时期的官僚任用政策》认为，刘邦任用三公九卿，升迁途径表现为“任官→功绩→封侯”，并批判了李开元的观点；富田健之氏的《关于前汉初期政治史研究》、《尚书体制形成前史》认为前汉初期，皇帝统治尚未组织化、体制化。但是，到汉武帝时期，作为组织化的官僚机构——尚书登场了^⑤。工藤卓司的《贾谊〈新书〉的诸侯王对策》指出血缘在有关诸侯王政策中所起的作用；阿部幸信的《试论汉帝国内臣、外臣结构的形成过程》从授予国内诸侯王、异民族王玺印制度的变迁论述了汉的统治秩序^⑥。

关于西汉前期政治史的研究，已是一块熟耕地。无论是研究的角度、或是研究的深度，都已经臻于完善。但在这诸多的研究中，仍有一些不足之处。本文选择“西汉前期上层统治阶层的矛盾演变”作为研究，主要原因有三：一是目前关于这个问题的研究，还缺乏系统、全面的论述。有的学者把诸侯王权与皇权的关

① 增渊龙夫：《汉代民间秩序的结构与任侠的习俗》，载刘俊文主编的《日本学者研究中国史论著选译》第三卷《上古秦汉》，北京：中华书局，1993年，第526—585页。尾形勇：《汉代家人与君臣关系》，载刘俊文主编的《日本学者研究中国史论著选译》第三卷《上古秦汉》，北京：中华书局，1993年，第729—765页。加藤繁：《汉代的国家财政与帝室财政的区别及帝室财政一斑》，载刘俊文主编的《日本学者研究中国史论著选译》第三卷《上古秦汉》，北京：中华书局，1993年，第294—388页。

② （日）谷川道雄著；马彪译：《中国中世社会与共同体》，北京：中华书局，2002年，第11—12页。

③ 以上资料参见宫宅洁的《1999年日本史学界关于秦汉史的研究》，载《中国史研究动态》，2001年第6期，第26—21页。

④ 以上资料参见角谷常子的《2001年日本史学界关于战国秦汉史的研究》，载《中国史研究动态》，2003年第5期，第20—27页。

⑤ 以上资料参见木村弘一的《2003年日本史学界关于战国秦汉史的研究》，载《中国史研究动态》，2005年第5期，第24—28页。

⑥ 以上资料参见仲山茂的《2004年日本史学界关于战国秦汉史的研究》，载《中国史研究动态》，2006年第6期，第17—21页。

系作为研究对象，着重分析汉初的有限皇权；有的学者以功臣列侯与皇权，特别是相权与皇权的关系为主要的研究对象；而有些学者则从士人选举的角度研究汉帝国的政治，而本文试图把诸侯、列侯、皇权作为一个整体进行论述，分析三者之间相互依赖又相互矛盾的关系。

研究中的另一不足是欠缺整体的历史观。在研究这一问题时，往往顾此失彼。如在诸侯王、列侯的研究上，大多注重宗法血缘在爵位继承方面所起的作用，而忽视了贤德才能的作用；相反，在对官制的研究上往往强调其流动性，忽略了血缘与家族的影响。学者在围绕“分封”和“郡县”孰优孰劣争论不已时，常常忽略了两者的都是皇权实现专制化、集权化的工具，郡县制、分封制是两种不同的政权组织形式，其实施的结果都是王朝周期性的改朝换代。

最后，有些学者认为在意识形态领域皇权还未取得绝对的权威，据此提出汉初皇权的有限性、诸侯王国的独立性的观点，这似乎也有失偏颇。其实持这一观点即是否定了汉初皇权对诸侯、列侯的实际控制权。还有些学者因汉初实行特殊的政权组织形式——郡国并行制，据此否定皇权专制性的本质。特别是某些学者根据最近公布的《张家山汉简》释文，认为汉初诸侯王国与中央王朝是独立的国与国之间的关系，正是忽视了皇权的专制性。

针对上述问题，本文力图在广泛吸收前人研究成果的基础上，重新审视西汉前期上层统治阶层的矛盾演变。首先分析西汉帝国建立的原因。其次通过分析西汉前期的政治格局，尝试揭示皇权对其它政治势力所起的决定性作用。第三通过分析皇权与同姓诸侯王、列侯的的斗争演变，尝试揭示专制皇权所体现的私权与公权性质。希冀对上述问题的探讨能有所收获。

第一章 汉帝国建立的原因

第一节 汉以前政治文化对汉帝国建立的影响

中国历史的“幼体持续性”使得我们在研究问题时，不能忽视其历史渊源。中国文化早熟论、周代文化成熟论^①已被许多学者所接受。周代政治文化制度对汉帝国建立的影响主要体现在三个方面。第一：大一统政治格局的建立及“天下定于一”大一统思想的广泛流传。钱穆先生说：“西周时代的中国，理论上已是一个统一国家。”^②西周通过宗法分封制融全国于一个政治体系，而“分封制度这一概念本身就意味着周天子的国家元首地位和天下大一统的历史事实”^③。正所谓“普天之下，莫非王土；率土之滨，莫非王臣”^④，分封制度虽然是将中央在地方的权利让渡于分封王国，但让渡的目的是为了更好的维系同一的精神及文化。梁启超先生论述封建分封制度最大之功用有二：

一曰分化：所谓分化者，谓将同一的精神及组织，分布于各地，使各因其环境以尽可能的自由发展。……故自周初行使此制之后，经数百年之蓄积滋长，而我族文化，乃从各地方为多元的平均发展，至春秋战国间，虽有千岩竞秀万壑争流之壮观，皆食封建之赐也。

二曰同化：所谓同化者，谓将许多异质的低度文化，醇化于一高度文化总体中，以形成大民族意识。……殷周之际，所谓华夏民族者，其势力不出雍歧河洛一带。周家高掌远跖，投其亲贤于半开的蛮族丛中，

① 梁漱溟提出了中国文化早熟的观点，认为中国文化以周孔种其因，至秦汉收其果。凡后二千年之事，皆果之事（参见《中国文化要义》，上海：上海人民出版社，2003年，第314页）。萧公权认为：“吾人虽不必从夏曾佑之说，‘中国一切宗教典礼政治文艺皆周人所创’，然学术思想为周人所创，则为至明显之事实。”（参见《中国政治思想史》卷一，沈阳：辽宁教育出版社，1998年，第1页）。钱穆说：“中国社会，自秦以下，其进步何在？曰：亦在于经济地域之逐次扩大，文化传播之逐次普及，与夫政治机会之逐次平等而已。”（参见《国史大纲》，北京：商务印书馆，1994年，第20页）。张岱年也提出“中国文明至周代可以说达到了成熟”（参见张岱年：《中国哲学史大纲》，南京：江苏教育出版社，2005年，第11页）。

② 钱穆：《中国文化史导论》，上海：三联书店，1998年，第7页。

③ 董恩林：《论周代分封制与国家统一》，载《华中师范大学学报》（人文社会科学版），1998年第9期，第93—99页。

④ 高亨注：《诗经·小雅·北山》，上海：上海古籍出版社，1980年，第315页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库