

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_

学号: 200309032

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

金融自由化与汇率制度选择

Financial Liberalization and Exchange Rate Regime Choice

贺守海

指导教师姓名: 张开玫 副教授

专 业 名 称: 世界经济

论文提交日期: 2006 年 4 月

论文答辩时间: 2006 年 5 月

学位授予日期: 2006 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2006 年 4 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日



## 摘要

汇率制度选择既是一国政府所面临的最重要的宏观经济决策之一，也是国际经济学研究的重要内容。自 20 世纪 90 年代以来，伴随着新兴市场货币危机的频繁爆发，这一问题的重要性再度引起人们的关注。而且近年来，随着国内外经济环境的变化，人民币汇率制度改革问题也日益成为影响我国经济发展的一个关键因素。

对汇率制度选择问题的研究有众多的角度，本文选择从金融自由化角度对汇率制度选择问题进行考察，尝试探索回答如何在金融自由化进程中更好地进行汇率制度选择这一问题。这对于正在快速推进金融自由化并面临着汇率制度不断调整的发展中国家来说具有重要意义。全文共包括五部分：

第一章：导论。该部分主要是提出问题并对问题的研究现状进行综述，另外也简要介绍了文章的研究方法、思路框架与主要结论。

第二章：对金融自由化的一般分析。该部分考察了金融自由化的涵义、内容和次序。另外，从制度视角分析了发达国家与发展中国家金融自由化的重要区别，为后面的分析做好铺垫。

第三章：对金融自由化和汇率制度选择的理论分析。本章包括两部分：第一部分从一般意义上分析了金融自由化进程对汇率制度选择的基本影响；第二部分根据发达国家和发展中国家的不同，分别分析了它们在金融自由化进程中汇率制度选择的不同特点，并着重考察了发展中国家金融自由化进程中的汇率制度选择问题。

第四章：经验分析和案例分析。这一部分首先回顾了 20 世纪 70 年代以来世界范围内的金融自由化进展和各国汇率制度的变迁，从经验事实方面为前面的理论分析提供佐证；其次选择对智利与韩国进行案例分析，总结了它们在金融自由化与汇率制度选择实践中的经验教训。

第五章：对中国问题的分析。该部分对中国的金融自由化与汇率制度选择进行了分析，考察了在中国的金融自由化进程中应该如何更好地进行人民币汇率制度选择这一问题。

**关键词：**金融自由化；汇率制度；资本账户

## Abstract

The choice of exchange rate regime is both one of the most important macroeconomic policy decisions and an important part in the research of international economics. Since 1990s, with the frequent happening of currency crises, this issue has drawn more and more attention again. And these years, with the changes of economic environment both home and abroad, the reforming of exchange rate regime of RMB has become one of the key factors affecting the economic development.

In this paper, I try to analyze the exchange rate regime choice from the perspective of financial liberalization and answer the question of how to arrange the exchange rate regime in the process of financial liberalization properly. This thesis consists of five chapters:

Chapter one is the introduction. This part includes a literature survey and some introduction of the paper's structure, methods and main conclusions.

Chapter two analyzes the financial liberalization, including its conception, contents and sequence. And the differences between financial liberalization in developing and developed countries have also been analyzed.

Chapter three probes into the question of financial liberalization and exchange rate regime choice at two levels. First, the common effect of financial liberalization on exchange rate regime is analyzed. Second, the choice of exchange rate regime in financial liberalization is explored respectively for the developing and developed countries.

Chapter four provides some empirical proofs for the previous analysis. The practice of financial liberalization and exchange rate regime choice in the world in the past 30 years confirms the previous conclusion. And by the analysis of Korea and Chile as two examples, we draw a lot of experiences.

Chapter five tries to answer the question of how to arrange the exchange rate regime of RMB in the process of financial liberalization after analyzing China's practice.

**Keywords:** Financial Liberalization; Exchange Rate Regime; Capital Account

## 目 录

<b>第一章 导论</b> .....	<b>1</b>
第一节 问题的提出与研究的意义 .....	1
第二节 金融自由化与汇率制度选择理论综述 .....	3
第三节 关于汇率制度概念与分类的界定 .....	8
第四节 研究思路与研究框架 .....	9
第五节 研究方法与主要结论 .....	10
<b>第二章 金融自由化的一般分析</b> .....	<b>12</b>
第一节 金融自由化的含义与顺序 .....	12
第二节 金融自由化进程的制度分析 .....	13
<b>第三章 金融自由化与汇率制度选择的理论分析</b> .....	<b>17</b>
第一节 金融自由化对汇率制度选择的影响 .....	17
第二节 金融自由化进程中的汇率制度选择 .....	25
<b>第四章 金融自由化与汇率制度选择的经验分析</b> .....	<b>38</b>
第一节 世界各国金融自由化的进展与汇率制度变迁 .....	38
第二节 案例分析：智利的金融自由化与汇率制度选择 .....	45
第三节 案例分析：韩国的金融自由化与汇率制度选择 .....	53
<b>第五章 中国的金融自由化与汇率制度选择</b> .....	<b>62</b>
第一节 中国金融自由化的进展 .....	62
第二节 人民币汇率制度的变迁和金融自由化条件下的现状 .....	67
第三节 金融自由化进程中的人民币汇率制度选择 .....	72
<b>结 束 语</b> .....	<b>78</b>
<b>附 录</b> .....	<b>80</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>81</b>
<b>后 记</b> .....	<b>85</b>

## Contents

<b>Chapter 1 Introduction .....</b>	<b>1</b>
Section1 Proposition of the Question and Meaning of Research.....	1
Section2 A Literature Survey on Financial Liberalization and Exchange Rate Regime Choice .....	3
Section3 The Definition and Classifying of Exchange Rate Regimes .....	8
Section4 Analysis Perspective and Structure Arrangement.....	9
Section5 Methods and Main Conclusions.....	10
<b>Chapter 2 The Common Analysis of Financial Liberalization .....</b>	<b>12</b>
Section1 The Definition and Sequence of Financial Liberalization .....	12
Section2 The Institutional Analysis of Financial Liberalization .....	13
<b>Chapter 3 Theory Analysis on Financial Liberalization and     Exchange Rate Regime Choice .....</b>	<b>17</b>
Section1The Effect of Financial Liberalization on Exchange Rate Regime Choice .....	17
Section2The Choice of Exchange Rate Regimes in the Process of Financial Liberalization .....	25
<b>Chapter 4 The Empirical Analysis of Financial Liberalization and     Exchange Rate Regime Choice .....</b>	<b>38</b>
Section1 The Progress of Financial Liberalization and the Exchange Rate Regime Transition in the World .....	38
Section2 A Case Study: Financial Liberalization and Exchange Rate Regime Choice in Chile.....	45
Section3 A Case Study: Financial Liberalization and Exchange Rate Regime Choice in Korea .....	53
<b>Chapter 5 Financial Liberalization and Exchange Rate Regime in     China .....</b>	<b>62</b>
Section1 The Progress of Financial Liberalization in China .....	62

<b>Section2 Historical Transition of China’s Exchange Rate Regime and the Current Condition under Financial Liberalization.....</b>	<b>67</b>
<b>Section3 The Choice of RMB Exchange Rate Regime in the Process of Financial Liberalization .....</b>	<b>72</b>
<b>Conclusions .....</b>	<b>78</b>
<b>Appendix .....</b>	<b>80</b>
<b>References .....</b>	<b>81</b>
<b>Postscript.....</b>	<b>84</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要



## 第一章 导论

本章首先由金融自由化和汇率制度变迁之间现象的关联性引出了如何在金融自由化进程中更好地进行汇率制度选择这一问题，继而论述了研究这一问题的理论意义与现实意义。然后，对有关金融自由化与汇率制度选择的研究进行了理论综述，并界定了汇率制度的内涵与分类。最后，简要介绍了文章的研究思路、框架，并归纳了文章的研究方法与主要结论。

### 第一节 问题的提出与研究的意义

本节首先提出了文章所要研究的问题，然后论述了研究这一问题的理论意义与现实意义。

#### 一、问题的提出

20 世纪 70 年代以来，发展中国家先后开展了以金融深化或金融发展为旗帜的金融体制改革，发达国家则相继开始放松金融管制，一场大规模的金融自由化运动由此展开。

金融自由化的开展产生了双重影响：首先，它解除了束缚金融业的各种陈规并强化了自由市场在金融体系中的作用，使各国金融业获得了长足的进步；其次，金融自由化往往伴随着金融体系风险和脆弱性的上升，金融危机爆发的深度和广度有增强的趋势。

在世界性的金融自由化浪潮中，国际汇率制度的变迁呈现出两个鲜明的特征：首先，自 20 世纪 70 年代中期以来，各国纷纷调整汇率制度。发达国家大多采取了浮动汇率制度；发展中国家的汇率制度变迁比较复杂，不过大多数国家也一直在改变其汇率制度，从钉住单一货币转为钉住一篮子货币，或者采取更加灵活的汇率制度。总体上来看，各国汇率制度的弹性逐步增强。

其次，不同汇率制度的退出转换相当频繁，货币危机次数增多，尤其是进入 20 世纪 90 年代后，新兴市场国家货币危机频繁爆发，如 1994~1995 年的墨西哥比索危机，1997~1998 年东亚货币危机，1998 年俄罗斯卢布危机，1999 年巴西雷亚尔危机等。

引人注意的是上述汇率制度变迁中的两个重要特征在那些快速推进金融自由化的新兴市场国家中表现的最为突出。这种情形令人很容易把金融自由化与汇率制度选择两个概念联系起来。让我们不禁要问：金融自由化过程对汇率制度选择究竟有什么影响？一国如何在金融自由化进程中更好地进行汇率制度选择？

正是为了回答上述问题，笔者选取“金融自由化与汇率制度选择”作为论文的题目，期望通过理论分析和经验分析，得出关于如何在金融自由化进程中更好地进行汇率制度选择这一问题的一般性结论，以便能为中国的实践提供一定的借鉴。

## 二、研究的意义

从金融自由化的角度研究汇率制度选择，探讨如何在金融自由化进程中更好地进行汇率制度选择这一问题具有重要的理论意义与现实意义。

汇率制度选择是一国所面临的最重要的宏观经济决策之一，同时有关汇率制度选择的争论也一直是国际经济学的焦点。围绕这一问题，学者们从不同角度发展了许多各具说服力的理论。

Friedman, Kindleberger 等选择从成本—收益角度探讨汇率制度选择，认为一个开放经济国家选择何种汇率制度主要取决于采用这一制度的成本与收益的比较。<sup>[1]</sup> Mundell (1961)<sup>[2]</sup>从要素市场一体化的角度提出了最优货币区 (Optimum Currency Areas, OCA) 理论，认为应该结合经济结构特征来选择汇率制度。进入 20 世纪 90 年代有很多学者从防范金融危机的角度考察汇率制度选择，代表性的理论有“原罪论”(Eichengreen and Hausmann)、“恐惧浮动论”(Calvo and Reinhart)、“中间空洞论”(Eichengreen、Obstfeld and Rogoff、Summers) 等。<sup>[3]</sup>

另外，经济学家还从很多其它视角考察了汇率制度选择问题，例如从经济冲击的角度，政府信誉的角度，价格确定的角度，噪声交易的角度等。<sup>[4]</sup>

然而，从金融自由化角度出发全面探讨汇率制度选择问题的研究却几乎没有。Pierre-Richard Agèbor (2001)<sup>[5]</sup>曾考察了世界范围内的金融自由化和汇率制度选择情况，却未对二者的关系进行分析。Utpal Bhattacharya(2005)<sup>[6]</sup>仅分析了金融自由化对钉住汇率制的冲击，而且他对金融自由化的界定相当狭窄。

所以本文研究的理论意义就在于从金融自由化角度全面考察汇率制度选择问题，补充和完善以往在这一方面的研究不足，并尝试为这一问题的分析建立一个

理论框架。

从实践方面来看，目前世界各国（尤其是发展中国家）一方面在推进金融自由化，另一方面又面临着汇率制度的选择与调整。所以，深入探讨金融自由化与汇率制度选择问题，能够更好地认清如何在金融自由化进程中做好汇率制度选择这一问题，为实践提供一定的指导。另外，我国作为一个快速成长的发展中大国，同样正面临着快速推进金融自由化和改革人民币汇率制度的问题，因此这一问题对我国来说更具有重要的现实意义。基于上述认识，主要就发展中国家金融自由化进程中的汇率制度选择问题进行有针对性的探索并最终落脚到我国的实践上来，就成为本文选题的根本出发点。

## 第二节 金融自由化与汇率制度选择理论综述

在战后国际经济形势所发生的变化中，一个值得注意的重大事件是 20 世纪 70 年代以来世界范围内金融自由化的广泛开展。金融自由化的蓬勃发展对世界经济形势和各国经济产生了深远的影响，也不可避免的会影响到汇率制度的选择。围绕金融自由化与汇率制度选择问题学者们开展了很多有意义的研究。以下本文将从几个方面对这些研究进行理论回顾和梳理。

### 一、国内金融市场的发达程度与汇率制度选择

很多经济学家注意到了国内金融自由化和金融发展与汇率制度选择的关系。Kenen(1969)<sup>[6]</sup>就认为汇率制度选择最终还要考虑一国金融业的发展程度。对于那些金融业不够发达的国家通常选择固定汇率制度，因为它们缺乏控制国内公开市场运营的手段和工具，同时也由于他们希望能够在汇率的大幅度波动面前维护自身脆弱的银行系统。McKinnon(1963)<sup>[7]</sup>强调了金融因素的重要性，暗示金融市场越发达的国家越会倾向于采用浮动汇率制度。Heller(1976)<sup>[7]</sup>却认为金融市场的发达程度和一体化程度越高，越可能采取固定汇率制度。

近年来流行的“原罪论”假说，则分析了发展中国家“原罪”<sup>①</sup>的存在对其汇率制度选择的影响。该理论指出发展中国家金融市场的不完善是其金融脆弱性的

<sup>①</sup>在“原罪论”假说中，原罪是指这样一种状况：一国的货币不能用于国际借贷，甚至，在本国市场上，也不能用本币进行长期借贷。

根源。由于“原罪”的存在，在汇率政策方面的第一个直接后果便是，无论企业还是政府都不愿汇率浮动，更不愿贬值；其次，政府的汇率政策会陷入两难。另外，“原罪论”还认为，对发展中国家来说，不论采取浮动汇率制还是固定汇率制都存在问题，因为它们中的大多数来说，“原罪”及其造成的不利后果都会存在。根据这种理论，发展中国家应该放弃本国货币，实行美元化或者类似欧元区的制度。<sup>[3]</sup>

Bordo 和 Marc Flandreau(2001)<sup>[8]</sup>通过分析认为金融深度和汇率制度选择存在很强的联系。他们从历史的视角考察了“中心”国家和“外围”国家在两个历史阶段的汇率制度选择情况。第一个阶段是1914年以前的一段时期，这段时期“中心”国家基本都实行金本位制，而“外围”国家则或者简单模仿“中心”国家或者实行浮动汇率制。一些“外围”国家很容易遭受金融危机和债务危机，因为它们的债务普遍以核心国的货币来定值。这使得这些国家面临要么实行浮动汇率制从而限制对外举债规模要么把大量资源用于维持硬钉住制度的困境。

第二个阶段是布雷顿森林体系崩溃后。这个时期，发达国家能够比较成功的实行浮动汇率制度，而金融欠发达而且债务多以外币计值的发展中国家则几乎出于和1914年前同样的原因而“恐惧浮动”。为了获得发达国家的资本，他们必须把本币严格钉住发达国家的货币。这两个阶段发达国家和发展中国家的一个关键区别是金融发达程度的不同，明显的表现在是否具备发行以本币计值国际债券的能力上。

通过对经验数据的计量分析，他们发现在第一个阶段金融越发达的国家越可能采用硬钉住制度，而在后一个阶段金融越发达的国家则越可能采用浮动汇率制。

## 二、资本账户开放与汇率制度选择

围绕资本账户开放与汇率制度选择问题的研究大多集中于探讨在资本自由流动的条件下汇率制度选择所遭受的冲击上，而专门考察资本账户的开放过程对汇率制度选择影响的研究却很少。

“米德冲突”<sup>①</sup>很早就揭示了固定汇率制与资本充分流动之间的“二元冲突”，认为充分的资本流动会冲垮固定汇率制。Mundell-Flemming 模型(M-F 模型)则考察

<sup>①</sup>英国经济学家詹姆斯·米德于1951年在其名著《国际收支》中最早提出了固定汇率制下的内外均衡冲突问题，这被称为“米德冲突”。

了在资本自由流动的情况下，不同的汇率制度与经济政策搭配的效果，并初步形成了对汇率制度选择具有重要指导意义的“不可能三角”定理。

Obstfeld 和 Rogoff (1995)、Summers (2000)、Fischer(2001)<sup>[9]</sup>等根据资本高度流动使得汇率制度的承诺变得日益脆弱的现实，提出了“中间空洞论”假说，即介于严格固定汇率和自由浮动汇率之间的中间汇率制度已经不可持久。不过在学理上，这一理论并未直接给出分析性阐述。而且从近年来各国汇率制度选择的实践来看，中间汇率制度在发展中国家汇率制度选择中仍然占据主要地位。

Stiglitz(2002)<sup>[9]</sup>主要针对发展中国家分析了不同汇率制度下的资本账户开放问题。

他认为在没有资本管制的情况下，唯一能有效运作的是浮动汇率制或美元化。在资本账户完全开放的情况下，履行钉住汇率承诺的代价和要求很高，既需要巨额的外汇储备，还需要和钉住汇率制一致的宏观经济政策及必要的制度支持等。而固定汇率制的一个主要缺陷就在于它极易遭受投机攻击，尤其是当存在本币币值高估且不能维持的预期时。

而在浮动汇率制下，资本账户开放的成本也极其高昂，尤其是在资本市场不完全的情况下，投机带来的汇率大幅波动将打击本国的出口部门以及进口替代部门。总之，在资本账户放开的情况下，无论实行固定汇率制还是浮动汇率制，经济都会面临很大的风险和成本，所不同的是，在固定汇率制下，更多的风险和成本由政府来承担，而在浮动汇率制度下，则主要由本国的生产者和消费者承担。

易纲(2000)<sup>[10]</sup>认为，汇率制度选择问题的核心是权衡效率与稳定之间的两难。他分析得出的结论是：在资本账户开放的条件下，实行中间汇率制度将很危险，只有汇率完全市场化才是有效的；而对于资本账户尚未完全开放的国家，无论政府名义上宣布实行何种汇率制度，事实上都将收敛于钉住汇率制。

随着各国限制资本交易和其他金融交易的措施的相继取消，国际间资本流动的规模日益庞大，流动更加频繁，各国的金融市场的疆界正日渐模糊，国际金融市场一体化的程度大大提高。

Ingram (1969)<sup>[11]</sup>提出应把金融市场一体化程度作为最优货币区的判断标准。他认为，如果区域内实现了高度的金融一体化，那么暂时性的国际收支失衡可以通过金融交易提供平衡机制；即使是长期的、结构性失衡也可以通过金融交易提

供缓冲机制或者降低实际调整所需的代价。而金融自由化的发展无疑极大地提高了金融一体化的程度。可以看出，Ingram 从最优货币区的角度出发，认为金融一体化程度越高越应该采用固定汇率制。

Aizenman 和 Hausmann (2000)<sup>[11]</sup>通过模型分析了汇率制度选择与金融结构的关系。他们认为，对于那些国内金融市场和国际资本市场存在严重分割的国家，固定汇率制更可取，因为这些国家的生产者主要依赖信贷融资，而更高的汇率稳定性将会降低生产者面临的实际利率，从而可以增加产出。而对于那些国内金融市场和国际金融市场密切融为一体的国家，和汇率稳定性联系的低实际利率收益将会降低，从而提高了浮动汇率制的合意性。Jadresic Massion 和 Mauro(2000)<sup>[12]</sup>从经验事实出发分析了发展中国家和转轨国家的汇率制度选择，并得出了和 Aizenman 与 Hausmann 类似的结论。

### 三、金融自由化与汇率制度选择

Sikorski(1996)<sup>[13]</sup>分析了在资本账户开放的条件下，不同汇率制度下的金融自由化对各个经济主体的影响及其各自的反应机制。

一般情况下，金融自由化会引起利率升高，这不仅会加重企业的债务负担，还可能带来大量的资本内流。

在浮动汇率制下，汇率将会上升，从而进一步打击本国企业的出口，企业为了维持生存将会大量借债。而这时本国银行由于外资流入所带来的信贷创造能力提高，可能有进一步发放更多贷款的道德风险，从而使本国的金融体系的安全状况恶化。此时，央行如果默许这种行为，则会加大本国经济发生危机的可能性，尤其是在贸易赤字导致市场预期发生逆转的情况下。当然央行也可以改变对商业银行的贴现政策以控制贷款规模的增加，或者重新选择对信贷实施直接控制。后一种措施虽然可以限制货币的不稳定因素，不过却导致自由化进程的逆转，从而损害了当局的信誉。

在固定汇率制下，当局必须增加本币供给以应对资本内流带来的升值压力，从而丧失了货币政策的独立性，同时商业银行同样可能会利用增加的货币供给扩大信贷规模，容易引发债务危机。而且，随着资本内流的增加，央行可能最终必须在维持钉住汇率制与保持金融稳定之间做一抉择。货币升值与自由化是一致的，

尽管这可能会打击本国的出口。

另外，他的结论还表明，开放条件下的金融自由化的成本要比封闭条件下更高。

Utpal Bhattacharya(2005)<sup>[5]</sup>将金融自由化界定为一国国内企业从事国外借贷的自由度，并以此为前提分析了金融自由化与钉住汇率制之间的关系。其中金融自由化被划分为两个阶段：初期阶段和高级阶段。在前一阶段，政府对国内企业从国外借款投资的利润课以重税，而后一阶段税负则显著降低甚至变为负值。

在他的模型中，影响汇率稳定的三方包括：中央银行，从事国外借贷的国内企业，以及外汇市场上的投机交易者。在金融自由化的初期阶段，高税收使企业的国外借债行为不会发生，此时金融自由化的政策并不危及钉住汇率制；而在金融自由化的后期，企业将会发生对外借债行为。此时，企业大量举借外债将会危及钉住汇率制的稳定，而政府在继续推行金融自由化政策的前提下，往往难以兼顾捍卫钉住制的目标。也就是说，在金融自由化的高级阶段，钉住汇率制与金融自由化变得不能兼容。

客观地说，Utpal Bhattacharya 的观点一点都不新颖；它的特别之处仅在于它在分析时把焦点放在了金融自由化进程中国内企业的对外借贷行为对汇率制度的影响上，并且对这一过程进行了模型化。Utpal Bhattacharya 研究的不足之处也很明显：首先，他对金融自由化的界定过于狭窄；其次，对于金融自由化高级阶段企业大量举借外债威胁钉住汇率制稳定的必然性没有给出理论解释。

Pierre-Richard Agèbor(2001)<sup>[6]</sup>较详细地考察了世界范围内的金融自由化和汇率制度选择情况。他首先给出了 1970~2000 年间国际资本流动的一些具体数据以及 20 世纪 90 年代以来世界范围内汇率制度的分布与变迁情况，其次他从资本账户的管制变化，国内金融市场的管制变化以及外资银行所有权比例的变化等几个维度考察了各国金融自由化的进展情况。不过，他并未对金融自由化与汇率制度选择的关系进行具体分析。

以往关于金融自由化与汇率制度选择的文献或者侧重于研究资本账户开放（资本自由流动）条件下汇率制度选择的问题，或者侧重于考察资本市场一体化（整合）对汇率制度选择的影响，而系统和全面地考察金融自由化与汇率制度选择问题的文献则很少。

本文力图在前人相关研究的基础上，从金融自由化的角度出发较为全面地考察汇率制度选择的问题，以期能对这一问题有个比较清晰的把握，探索并尝试回答如何在金融自由化进程中更好地进行汇率制度选择这一问题。

### 第三节 关于汇率制度概念与分类的界定

考察汇率制度选择问题有必要首先对汇率制度的含义和相关的分类标准加以明确。

汇率制度指的是一国或地区有关汇率决定及其调节的一系列制度安排<sup>①</sup>。其构成内容主要包括：第一，确定合理的汇率水平的依据；第二，汇率波动的界限；第三，维持汇率水平所采取的措施；第四，必要时对汇率水平进行调整的手段和途径。<sup>[14]</sup>

汇率制度的分类并没有统一的和一贯的标准。传统上汇率制度采用的是固定汇率制和浮动汇率制的二分法，但是随着布雷顿森林体系的崩溃，这一分类越来越难以反映各国汇率制度选择的实际情况。1982年国际货币基金组织(IMF)根据各国官方宣布的汇率安排把各国的汇率制度划分为三个大类：钉住汇率制度；有限弹性的汇率制度；更加灵活的汇率制度。这一汇率制度分类标准依据的是各国官方宣布的汇率制度，而在现实中，各国名义上宣称的汇率制度往往与其实际上执行的汇率制度大相径庭。

基于这一缺陷和欧元的诞生，1999年1月1日开始，IMF依据各国实际实行的汇率制度对各国的汇率制度进行了重新分类，共分为八个类别：无独立法定货币的汇率安排，包括货币联盟和美元化；货币局制度；传统的可调整的固定钉住制；钉住平行汇率带；爬行带内钉住；爬行带内浮动；不事先宣布干预路径的管理浮动；独立浮动汇率制。IMF这一新分类法对汇率制度的划分更加详细和贴近各国的实际情况，有利于更好地对成员国的汇率制度和汇率政策实施监督。<sup>[15]</sup>

除了IMF的官方分类，许多经济学家根据自己的研究需要也对汇率制度做出了一些不同的分类。Obstfeld和Rogoff(1995)<sup>[16]</sup>将汇率制度划分为三类：严格固定汇率制，包括共同货币和美元化；固定或钉住汇率制，包括货币局、传统的可调

<sup>①</sup> 关于汇率制度的定义，目前并没有公认的和统一的标准。另外，汇率制度安排可以包括正式的制度安排与非正式的制度安排，本文中汇率制度主要指得是正式的汇率制度安排。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库