

学校编码: 10384  
学 号: 200214005

类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_  
UDC \_\_\_\_\_

## 学 位 论 文

# 亏损上市公司盈余管理实证研究

## Empirical Study on Earning Management in Loss-making Listed Companies

傅 本 生

指导教师姓名: 沈 维 涛 教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 企 业 管 理

论文提交日期:

论文答辩时间:

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期:

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2005 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 摘 要

上个世纪八十年代以来，国外众多学者致力于盈余管理的研究，并提出了许多盈余管理研究方法。其中，具有里程碑意义的是琼斯模型，该模型首次考虑到了企业规模对非可控性应计利润的影响。以后许多学者采用的盈余管理实证研究方法大都是建立在琼斯模型之上。作者借鉴前人对盈余管理实证研究的成果，采用横截面的扩展的琼斯模型对 1997 年以后亏损上市公司盈余管理进行实证研究。

本文分成五个部分：第一部分从盈余管理概念的界定入手，并较为全面地归纳了国内外有关盈余管理实证研究方法并做了一些比较；第二部分作者尽可能全面地回顾了长期以来众多学者对盈余管理的研究文献；第三部分主要讲述的是 1997 年以来，我国有关盈余管理的新制度与新法规。这些制度与法规共同组成了亏损上市公司盈余管理的外部监管环境；第四部分，也就是本文的核心部分，是亏损上市公司盈余管理实证研究部分。在这一部分，作者提出了对 1997 年以后亏损上市公司盈余管理进行深入研究的必要性，并得出了 1997 年以后亏损上市公司盈余管理仍然较为普遍，而且具有更强的隐蔽性。文章的第五部分主要是针对亏损上市公司盈余管理问题，提出一些粗浅政策建议。

**关键词：** 盈余管理； 应计利润； 亏损上市公司

## **Abstract**

Since the 1980s, western scholars dedicated to the study of earning management and put forward many methods. A landmark is Jones' model, which took into consideration of the impact of company size on non-controllable accrued profit. Most scholars studied earning management on Jones' framework. By virtue of early findings in this area, the author uses a cross section model developed from Jones' model to analyze loss-making listed companies in China after 1997.

The paper includes five parts: firstly, the paper sums up relevant theories and methods in earning management from the definition of earning management. Secondly, the author tries to give a thorough review of studies on earning management. The third part studies new rules and laws on earning management after 1997 in our country, which becomes the outer environment of earning management. The fourth part is the key of this paper, which is empirical analysis of earning management in China. In this part, the author puts forward the necessity of studying the area, and finds that earning management among loss-making companies are still common place after 1997, but less visible. The paper finally gives suggestions.

**Key Words :** Earning Management ; Controllable accrued profit  
Loss-Making Listed Company

目 录

引 言 .....	1
第一章 盈余管理及其研究方法概述.....	3
一、盈余管理概念及与会计造假的区别.....	3
二、盈余管理实证研究方法综述.....	5
第二章 盈余管理相关文献综述.....	11
一、国外学者对盈余管理的研究.....	11
二、国内学者对盈余管理的研究.....	15
第三章 有关我国盈余管理的新制度与新法规 .....	22
一、有关会计法律法规对盈余管理的新规定.....	22
二、股票市场交易规则对盈余管理的相关法律法规.....	23
三、有关上市公司信息披露方面的法律法规新动向.....	24
四、有关注册会计师法律责任的法律法规.....	28
第四章 上市公司保牌与盈余管理实证研究 .....	32
一、保牌动机及制度背景分析.....	32
二、保牌行为与盈余管理的实证研究.....	34
第五章 研究结论与政策建议.....	51
一、研究结论 .....	51
二、政策建议.....	53
参考文献 .....	55
致 谢 .....	55

## Contents

<b>Forward</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Earning Management and Summary of Methodology</b> .....	<b>3</b>
<b>Subchapter 1 Definition of Earning Management and Distinction from Accounting Fraud</b> .....	<b>3</b>
<b>Subchapter 2 Summary of Methodology of Earning Management</b> ..	<b>5</b>
<b>Chapter 2 Literature Review of Earning Management</b> .....	<b>11</b>
<b>Subchapter 1 Western Scholars' Contribution</b> .....	<b>11</b>
<b>Subchapter 2 Domestic Scholars Contribution to Earning Management</b> .....	<b>15</b>
<b>Chapter 3 New Rules and Regulations on Earning Management</b> .....	<b>22</b>
<b>Subchapter 1 New Accounting Rules on Earning Management</b> .....	<b>22</b>
<b>Subchapter 2 Exchange Rules and Earning Management</b> .....	<b>23</b>
<b>Subchapter 3 New rules on information disclosure</b> .....	<b>24</b>
<b>Subchapter 4 Rules on CPA's Responsibility</b> .....	<b>28</b>
<b>Chapter 4 Empirical Study of Loss-making Companies and Earning Management</b> .....	<b>32</b>
<b>Subchapter 1 Motivation and Policy Background</b> .....	<b>32</b>
<b>Subchapter 2 Empirical Study</b> .....	<b>34</b>
<b>Chapter 5 Conclusions and Suggestions</b> .....	<b>51</b>
<b>Subchapter 1 Conclusions</b> .....	<b>51</b>
<b>Subchapter 2 Suggestions</b> .....	<b>51</b>
<b>Bibliography</b> .....	<b>53</b>

**Acknowledgement .....55**

厦门大学博硕士论文摘要库

## 引 言

中国经济正处于转轨时期，政府开始从“什么都管，什么都管不好”的尴尬境地中解脱出来。随着具有中国特色的社会主义市场经济体系的建立，促进了国有企业市场化改革的进程。相应地，我国的金融、会计制度也发生着质的变化。这些均构成了上市公司盈余管理的制度背景。从经济学角度来看，由于存在制度的政治契约和特殊的公司约束机制，再加之会计准则的不完全性及注册会计师的无效监督，地方政府与上市公司控股股东强有力的支持等因素，上市公司的盈余管理有着天然的外部环境。对亏损上市公司而言，为了保住其壳资源，无论是控股股东还是管理者都具有强烈的动机进行盈余管理。然而，从资源配置效率性来看，亏损上市公司通过盈余管理获取股票市场上的稀缺资源——资金，这无疑会造成资源的极大浪费。因此，研究亏损上市公司的盈余管理行为，进而防止亏损上市公司通过盈余管理获取稀缺资源的意义重大。作者通过本篇论文，试着对 1997 年以后，我国亏损上市公司盈余管理行为进行粗浅研究。并且试图借本篇论文来验证我国亏损上市公司盈余管理行为是否具有普遍性，进而提出一些政策建议。

作者在着手撰写本篇论文之前，曾认真拜读了陆建桥的《中国亏损上市公司盈余管理实证研究》以及过晓艳等的《配股权与上市公司利润操纵》，其应用到的盈余管理研究方法启发了我。陆建桥采用四个模型分别检验了他提出的五个假设。其采用的第四个模型就是扩展的琼斯模型，然而我们注意到陆在运用该模型时采取了一种变通的办法，即他只是利用该模型求出研究样本公司的各年残差，并将其残差视作操控性应计利润。同时陈小悦、过晓艳等则利用横截面的琼斯模型对上市公司配股权盈余管理



行为进行回归分析。作者认为，陆建桥的研究并没有摆脱时间序列研究模型的缺陷。我国的股票市场成立仅有短短十余年，并且在股票市场上首次出现亏损的上市公司很有可能其上市时间未超过五年。在这种情况下，我们如果仍用时间序列模型进行研究，可能会出现较大的偏差。因此，作者试图突破时间序列研究模型的缺陷并综合陈小悦等的研究方法，采用横截面的扩展琼斯模型来计量非操控性应计利润，进而求出操控性应计利润。在此基础上，作者再对操控性应计利润进行描述性分析，试着从中发现一些问题。另外，陆建桥研究的是 1997 年以前亏损上市公司盈余管理行为。然而事实上，1997 年以后，上市公司无论从内部治理结构还是外部监管都发生了翻天覆地的变化。其突出表现在我国对相关会计法律法规的修订以及市场监管模式的演变之上。因此，在盈余管理的内外部环境与 1997 年截然不同的情况下，我国亏损上市公司盈余管理行为是否仍与当初陆建桥的研究一样呢？或者说我们是否还能够证实陆当初的五个假设？鉴于此，作者决心对 1997 年以后亏损上市公司盈余管理行为作一次粗浅的实证研究，并借以抛砖引玉，重新燃起人们对亏损上市公司盈余管理的关注。

基于上述考虑，作者将本篇论文分成四个部分：盈余管理及其研究方法概述；盈余管理相关文献综述；1997 年以后，我国对上市公司盈余管理新的制度与法规规定；我国亏损上市公司盈余管理实证研究并提出一些粗浅的政策建议。

## 第一章 盈余管理及其研究方法概述

纵观国内外，特别是国外在对盈余管理进行研究过程中，众多学者对盈余管理概念界定不一。在很长的一段时期里，盈余管理与会计造假这两个截然不同的概念混淆不清。在这里，作者试图较为明确地界定盈余管理含义，并指出其与会计造假的区别。另外，总结前人对盈余管理的实证研究，其研究结果的差异主要集中在研究方法上。因此，作者认为，总结一下前人所采用的研究方法很有必要。

### 一、盈余管理概念及与会计造假的区别

#### (一) 盈余管理的概念

在人们对盈余管理开始关注并着手研究的过程中，对盈余管理概念的界定呈现出多样性的特点。

在国外，William·R·Scott在《财务会计理论》一书中，对盈余管理做这样的界定：“在GAAP允许的范围内，通过会计政策的选择使经营者自身利益或企业市场价值达到最大化的行为”。该定义描述了企业进行盈余管理的手段，也是会计政策选择具有经济后果的一个具体表现形式。

Katherine Schipper站在信息观的角度，将盈余管理定义为：“企业管理人员为了获得某种私人利益，通过有目的地控制对外财务报告的过程所进行的披露管理”。这一定义是基于产生盈余管理的动机和信息不对称性来界定的。后来Healy和Wahlen在此基础上，进一步阐述了盈余管理的产生，即是“当管理者在编制财务报告和构建经济交易时，运用判断改变财务报告，从而误导一些利益相关者对公司根本经济收益的理解，或者影响根据报告中会计数据形成的契约结果”。Katherine Schipper的定义以及后来

Healy和Wahlen的定义均未明确盈余管理到底是否仅限于在公认会计原则限制的范围内。因此，这些定义很容易将“会计造假”混淆起来。1999年美国蓝带报告对盈余管理的定义是：“蓄意选择形式上被GAAP所认可的会计处理方法，而实质上并不能反映公司的真实经营业绩的合法行为”，而把违反GAAP的处理定义为“欺诈”<sup>①</sup>。

在国内，对盈余管理的研究滞后于国外，因此，主流国内学者对盈余管理的定义一开始就界定在公认会计准则范围之内，其具有代表性的有：孙铮、王跃堂将盈余管理定义为：“企业利用会计管制的弹性操纵会计数据的合法行为”；刘峰的盈余管理定义为：“在符合相关会计法律、法规、制度的大前提下，对现行制度存在的漏洞最大限度地利用”。另外，还有秦荣生的定义是：“企业有选择会计政策和变更会计估计的自由时，选择其自身效用最大化或是企业市场价值最大化的一种行为”<sup>②</sup>。

综合上述种种定义，我们不难发现，定义中对企业进行地盈余管理不仅仅包括当事者对损益表中会计盈余的控制，还包括了对资产负债表以及财务报告中其他辅助信息的管理。实际上，损益表和资产负债表之间存在着内在的联系，对会计盈余之外会计数据的控制或管理势必会反映到损益表中来。因此，作者将盈余管理定义为：在符合相关会计法律、法规、制度的大前提下，利用现行制度存在的漏洞，对企业的会计盈余进行人为的控制。

## （二）盈余管理与会计造假的区别

如果从二者产生的动机出发，盈余管理与会计造假具有一些共性，如可能两者都是为了谋取大股东或者企业管理者的利益，亦或可能都是为了获得配股权，争取上配股及格线而尽可能控制会计盈余。但是，这两者之

<sup>①</sup> 参见王琼，王鲁平，周伟. 盈余管理的概念辨析[J]. 河北理工学院学报，2003，(3)： 38—40.

<sup>②</sup> 参见王琼，王鲁平，周伟. 盈余管理的概念辨析[J]. 河北理工学院学报，2003，(3)： 38—40.

间存在本质上的区别：

### 1、管理控制的方法是否在公认的会计准则范围内

这是盈余管理与会计造假最根本的区别。作者所定义的盈余管理是在法规准则允许范围以内，利用会计规范的灵活性来调整会计盈余的行为，而会计造假则超越了相关会计法律法规的界限，是一种欺诈行为。在监管政策完善且执行有力的环境中这种违规行为将会受到严厉的制裁。换句话说，会计造假的生存空间将会越来越小，而盈余管理是在合法合规前提下的行为，它是当事者既可以达到既定目的，又可以逃避法律制裁的最佳办法。因此，盈余管理具有客观合理性。

### 2、采用的手段不同

由于盈余管理是在公认的会计原则基础上进行的，因此，其采用的手段大多针对的是会计规范的灵活性和滞后性，如会计政策及会计估计的变更、会计方法选择的运用等等；而会计造假则是以违规的手段粉饰会计盈余，无中生有、凭空捏造经济交易等<sup>①</sup>。

### 3、时期长短不同

由于相关法规规定会计政策、会计方法短期内不可随意更改，一经选定就会对会计盈余产生长期的影响，因此，盈余管理是一种长期行为。而会计造假是一种违法行为，对当事者而言，随时都有断送前程的风险，因此，它是一种短期行为<sup>②</sup>。

## 二、盈余管理实证研究方法综述

如何检测盈余管理是做好盈余管理实证研究的关键。综观近 20 年来国内外的相关研究，应计利润分离法是盈余管理实证研究最为常用的方

---

<sup>①</sup>参见王琼，王鲁平，周伟. 盈余管理的概念辨析[J]. 河北理工学院学报，2003，(3)： 38-40.

<sup>②</sup>董晓平，齐殿伟. 盈余管理与会计造假[J]. 工业技术经济，2003，(6)： 140.

法。实证会计将企业盈利分为两个部分：一部分是已经实现现金流入的盈利，即经营活动产生的现金净流量，另一部分是没有实现现金流入的盈利。后一部分是按权责发生制原则确认的非现金流入，故称之为总体应计利润。所谓应计利润分离法就是利用回归模型将利润分离为非操控应计利润和操纵性应计利润，并用操控应计利润来衡量盈余管理的程度。所谓应计利润是指那些不直接形成当期现金流入或流出，但按照权责发生制和配比原则应计入当期损益的那些收入或费用，比如折旧费用、摊销费用等等。实际上，该方法的核心问题就是如何将应计利润分为非操纵性应计利润和操纵性应计利润。而解决这个核心问题的关键就是我们如何测定非操纵应计利润。根据这一线索，作者借鉴国内众多学者的研究成果，总结了以下几个模型：

**(一) 希利模型 (The Healy Model) <sup>①</sup>**

$$NDA_u = \frac{(\sum_t TA_t)}{T}$$

其中， $NDA_u$ —u 年非可控应计利润

$TA_t$ —t 年的总体应计利润

t—1, 2, 3, …, T, T 为估计期的年数

u—事件期年份

这一模型假定：第一，企业各年的非可控应计利润是稳定的；第二，估计期企业各年的可控应计利润遵循随机游走的特点。因此，对于长期而言，估计期各年的可控应计利润代数和应该为 0。由以上两个假设可知：

<sup>①</sup>付小平. 盈余管理实证研究方法综述[J]. 审计与经济研究, 2003, (5): 39—41.

$TA_t = \sum (NDA_t + DA_t) = T \times NDA_t$ ，因此有：

$$NDA_t = \frac{(\sum TA_t)}{T}$$

### (二) 迪安吉洛模型 (The De Angelo Model) <sup>①</sup>

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = \frac{TA_{t-1}}{A_{t-1}}$$

其中， $NDA_t$ —t 年非可控应计利润

$TA_{t-1}$ —t-1 年总体应计利润

t—事件期年份

这一模型假定：企业事件期前一年度的总体应计利润为事件期的非可控应计利润。实际上，迪安吉洛模型就是估计期为一年的希利模型特例。

以上两个模型有一个共同的缺陷，就是它们都没有考虑企业规模扩大对非可控应计利润的影响。但实际上，企业营业收入增加和固定资产规模扩大，相应的应收应付项目及其折旧额等应计利润项目就会自然增加。可见，非可控应计利润应该是公司营业收入和固定资产规模的函数。后来的琼斯模型、修正的琼斯模型、扩展的琼斯模型以及以上三个模型的横截面模型都是基于这个函数关系来测定非可控应计利润的。具体如下：

### (三) 琼斯模型(The Jones Model)<sup>②</sup>

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = a_1 \left( \frac{1}{A_{t-1}} \right) + a_2 \left( \frac{\Delta REV_t}{A_{t-1}} \right) + a_3 \left( \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \right)$$

<sup>①</sup>付小平. 盈余管理实证研究方法综述[J]. 审计与经济研究, 2003, (5): 39—41.

<sup>②</sup>周长青, 章永奎. 盈余管理测度研究综述[J]. 石家庄经济学报, 2001, (3): 263—268.

其中,  $NDA_t$  — t 年的非可控应计利润

$A_{t-1}$  — t-1 年的总体资产

$\Delta REV_t$  — t 年的主营业务收入与 t-1 年的主营业务收入之

差

$PPE_t$  — t 年的固定资产原值

t—估计期年份

$a_1, a_2, a_3$  为系数

根据琼斯模型, 我们可以推导出: 如果企业营业收入和固定资产保持稳定, 则非可控应计利润也是稳定的, 即  $NDA_t = a_1$ 。假如企业营业收入和固定资产规模发生变化, 非可控应计利润也随之发生变化, 则  $NDA_t = a_1 + a_2\Delta REV_t + a_3\Delta PPE_t$ 。因为主营业务收入对应的是营运资本项目, 如应收账款、存货和应付账款等, 如果这些项目本期相对上期无变化, 则和营运资本相联系的非可控应计利润部分就为 0, 因此, 公司总的非可控应计利润与主营业务收入的变化成比例是合理的; 而固定资产和折旧费用是对应的, 即使公司本期固定资产原值相对上期不发生变化, 折旧也不可避免地发生, 则和固定资产相联系的非可控应计利润部分就不会为 0, 所以公司总的非可控应计利润与固定资产而不是固定资产的变化成比例。因而琼斯提出这样的公式更符合实际:  $NDA_t = a_1 + a_2\Delta REV_t + a_3PPE_t$ 。

因此, 琼斯模型为: 
$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = a_1\left(\frac{1}{A_{t-1}}\right) + a_2\left(\frac{\Delta REV_t}{A_{t-1}}\right) + a_3\left(\frac{PPE_t}{A_{t-1}}\right)$$

其中, 系数  $a_1, a_2, a_3$  由以下模型在估计期内回归得出:

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = a_1\left(\frac{1}{A_{t-1}}\right) + a_2\left(\frac{\Delta REV_t}{A_{t-1}}\right) + a_3\left(\frac{PPE_t}{A_{t-1}}\right) + \varepsilon$$

$TA_t$ —t 年的总体应计利润

t—估计期年份

$\varepsilon$  为残差。

#### (四) 修正的琼斯模型 (The Modified Jones Model) <sup>①</sup>

戴求、斯罗恩和斯威尼 (1995 年) 认为, 琼斯在计量可控应计利润时, 没有考虑盈余管理对主营业务收入的影响, 因为信用销售收入增加额部分 (即应收账款增加额) 往往是盈余管理的结果, 于是他们修正的琼斯模型为

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = a_1 \left( \frac{1}{A_{t-1}} \right) + a_2 \left( \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} \right) + a_3 \left( \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \right)$$

$\Delta REC_t$ —t 年的应收账款净额与 t-1 年的应收账款净额之差

系数  $a_1$ ,  $a_2$ ,  $a_3$  由以下模型在估计期内回归得出:

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = a_1 \left( \frac{1}{A_{t-1}} \right) + a_2 \left( \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} \right) + a_3 \left( \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \right) + \varepsilon$$

#### (五) 扩展的琼斯模型<sup>②</sup>

这一模型是陆建桥提出来的, 他认为琼斯模型以及后来修正的琼斯模型都没有考虑无形资产和其他长期资产对非可控应计利润的影响。随着科技进步和新兴产业的异军突起, 企业的无形资产和其他长期资产占企业总资产的比例将越来越大, 它影响着非可控应计利润的计量。因此, 陆建桥提出以下模型:

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = a_1 \left( \frac{1}{A_{t-1}} \right) + a_2 \left( \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} \right) + a_3 \left( \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \right) + a_4 \left( \frac{IA_t}{A_{t-1}} \right)$$

$IA_t$ —t 年的无形资产和其他长期资产

<sup>①</sup>周长青, 章永奎. 盈余管理测度研究综述[J]. 石家庄经济学报, 2001, (3): 263—268.

<sup>②</sup>周长青, 章永奎. 盈余管理测度研究综述[J]. 石家庄经济学报, 2001, (3): 263—268.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫