

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 17520081151356

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

金融资产转移终止确认研究

Study on the Derecognition of Transfer of Financial Assets

邹 洪 华

指导教师姓名: 桑 士 俊 教 授

专 业 名 称: 会 计 学

论文提交日期: 2011 年 4 月

论文答辩时间: 2011 年 月

学位授予日期: 2011 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2011 年 4 月

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 摘要

会计研究表明，除了备受关注的公允价值会计具有的顺周期效应对次贷危机起到推波助澜的负面作用（European Central Bank, 2004; Wallison, 2008; IMF, 2009b; Jokivuolle et al, 2009）<sup>①</sup>，更为隐蔽的金融资产转移终止确认会计处理缺陷也是次贷危机形成的诱因，因为金融机构通过创新的金融资产转移交易，掩盖了次级贷款的真实风险（李莉萍，2009）<sup>②</sup>。因此，必须强化对金融资产转移交易的监管（刘明康，2011）<sup>③</sup>，而积极完善金融资产转移终止确认会计准则是当务之急。

本文首先对金融资产转移终止确认所涉及的相关概念进行深入探讨，再对主要会计专业机构（AICPA/FASB、IASB/IASB、CASC 等）对金融资产转移终止确认的观点进行梳理和必要的剖析，在此基础上扬长避短地提出本文建议的金融资产转移终止确认标准。本文还对当前引起监管层颇为重视的中国商业银行信贷资产转移案例以及《企业会计准则》第 23 号《金融资产转移》所采用的继续涉入法进行剖析，从而得到进一步完善金融资产转移终止确认标准的启示。

本文认为，研究金融资产转移终止确认，必须从资产的定义出发，挖掘出资产的经济实质——资产控制权和资产所有权上的风险与报酬，对资产经济实质的把握是评判资产转移中是否终止确认资产的关键。

本文发现次贷危机发生之前，对金融资产转移终止确认的观点形成鲜明的两派格局，即 AICPA/FASB 形成以“控制观”为代表的“金融合成分析法”和 IASB/IASB 形成以“风险与报酬转移观”为代表的“继续涉入法”（表现为“风险与报酬转移观占优”与“控制权辅助”相混合）。次贷危机之后，陷于责难<sup>④</sup>的会计专业机构在 2009 年加速对终止确认准则的制定，IASB 转而与 FASB 靠拢，

<sup>①</sup> 以 IMF 的研究为例。国际货币基金组织（International Monetary Fund，简称 IMF）研究发现，尽管各类金融机构资产负债表的构成差别较大，公允价值会计在经济周期中对股东权益的影响也不尽相同，但从总体上来看，公允价值会计给金融机构带来了明显的顺周期效应。

<sup>②</sup> 李莉萍. 2009. 从次贷危机看金融资产转移的若干会计问题[J]. 金融会计, (7): 17.

<sup>③</sup> 根据监管机构的调查，2009 年以来为绕开贷款规模限制，中国商业银行进行了许多违规的银信合作、信贷资产转让等业务，银监会屡禁不止，留下巨大风险漏洞。银监会主席刘明康反复强调要予以高度关注和严查，以避免风险扩大。

<sup>④</sup> 主要责难来自金融界。金融危机爆发后，美国华尔街的银行家们纷纷将矛头直指公允价值，在金融危机中，采用公允价值计量使公司财务报表过于“难看”，影响公司业绩表现和投资者的信心，起到了火上浇油的作用。于是银行家联合向政府施压，要求改公允价值计量为历史成本计量，以稳定人心。

二者都选择“控制观”作为金融资产转移终止确认会计标准制定的指导理念。但强大的压力<sup>①</sup>导致 FASB 和 IASB 在金融资产终止确认标准上采取“矫枉过正”的行为——制定过于严厉的终止确认标准，这有违会计“公允反映”立场。

本文认为，IASB 原先的秉持“风险与报酬观”主导的金融资产转移终止确认标准虽然抓住资产所有权上的风险与报酬这一经济实质，但由于金融资产可分割特性，使其在对被金融工程技术改造后的金融资产所有权上的众多风险与报酬判断存在操作困难的严重缺陷。FASB 一贯坚持的“金融合成分析法”则抓住资产的另一经济实质——资产控制权归属，但其在计量过程中对原金融资产账面价值分配至各部分（转出与保留部分）时可靠性依赖于公允价值的可靠取得，使得公允价值存在的内在缺陷对其产生重大的影响。

本文通过对会计初始确认和终止确认的非对称性（孙菊生，1999）<sup>②</sup>认识，赞同 IASB（2009）和 FASB 以“控制观”作为金融资产转移终止确认标准制定的理念，同时将“转入方是否具备处置转入金融资产的真实能力”作为判断金融资产转出方是否放弃对金融资产控制权的依据，但具体操作层面上需要按照真实和公允原则而非“矫枉过正”。另外，本文意识到 IASB 与 FASB 都没有关注到对继续确认金融资产的复核问题，本文认为应该在复核继续确认金融资产的基础上计提能够反映风险的资产减值准备，从而避开可能造成的会计处理问题<sup>③</sup>。通过研究，并积借鉴相关理论，本文提出“参与利益识别——控制权判断——资产确认条件复核”三步走的金融资产转移终止确认判断框架。

最后，本文调查了中国当前金融资产转移终止确认实务和准则方面中存在的问题。通过 2008 年以来中国商业银行“信贷腾挪现象”研究，本文认为控制权判断不可忽视“隐性控制权”的存在。另外，通过对我国采用继续涉入法会计处理中形成的继续涉入资产和继续涉入负债的理性分析，本文认为应该放弃继续涉入法，与时俱进地向 IASB 和 FASB 靠拢，采用控制观来规制金融资产转移的终止确认。

**关键词：**终止确认；风险与报酬观；控制观

<sup>①</sup> 如在 2009 年 4 月二十国集团（G20）峰会和金融稳定理事会（FSB）都倡议改进和完善会计准则，以及提议建立全球统一的高质量会计准则，IASB 于是对公允价值及其相关项目做重大修订。

<sup>②</sup> 孙菊生等. 1999. 资产的初始确认标准与终止确认标准的非对称性[J]. 江西财经大学学报, (3): 48-52.

<sup>③</sup> 如与或有事项准则相冲突等问题，具体见正文阐述。



## Abstract

Existing researches have shown that not only the procyclicality of fair value accounting but also the derecognition of financial asset transfer added fuel to the continuing financial crisis. This paper carries out further research on the the derecognition of financial asset transfer from the different perspectives.

This paper first studying the concept in transfer of financial asset. It's believes that it is useful to understand the complex transfer of financial asset mechanism. This paper notice the economic substance of asset is the control and risk and reward of asset. So, this paper pay more attention to make it understand.

This paper notice that, AICPA/FASB (Financial Accounting Standards Board) and IASC/IASB (International Accounting Standards Committee/ Board) have published and revised standards many times on accounting for the thtransfer of financial assets. But the accounting for the transfer of financial assets have always been critical. We can see that there are many differences between two most prominent accounting standards setting bodies. In 2006, the Chinese Ministry of Finance issued CAS 23 *Accounting for the Transfer of Financial Asset*, which almost accepted all the views of IAS 39 (2004). The main content of this paper includes; firstly, to analyze and evaluate the views of AICPA/FASB and IASC/IASB and CASC, secondly, the paper come up with a more reasonable accounting method.

Zhang Jinruo(2010)'study show that the accounting standards on Derecognition of financial assets being improved by IASB and FASB in 2009. He found that though *termination confirmation of financial assets* based on the definition of assets, but it wrongly interpreted the method to obtain the future economic benefits, which may lead to unreasonable accounting treatment. It is suggested that the improvement of the current accounting standards on termination confirmation of financial assets should first of all interpret correctly the definition of assets, and then perfect the conceptual framework, improve the fair value measurement and other aspects. This

paper suggest to modify the view of financial assets transfer derecognition and propose a new framework to determine the derecognition of financial asset transfer. First, identification all of the participating interests. Second, determine that whether the transferor have lost the right of control of asset. Third, review the items retained meet the recognition criteria of asset.

Finally, this paper investigates the problems of transfer of financial assets in China, and make sure that the *invisible control* have Significant impact on determine whether the transferor have lost the right of control of asset. In addition, this paper suggestst abandon the *Continuing Involvement Approach* because of its inherent defect, and move to the IASB and the FASB, using the control view to regulate the derecognition of transfer of financial assets.

**Key Words:** derecognition; risk and reward view; control view

# 目 录

摘 要.....	I
Abstract .....	III
<b>第一章 导论 .....</b>	<b>1</b>
1.1 研究背景和研究意义 .....	1
1.2 研究方法 .....	2
1.3 研究思路与文章结构 .....	2
1.4 主要贡献与不足 .....	4
<b>第二章 金融资产转移的概念及其会计确认的核心.....</b>	<b>5</b>
2.1 金融资产转移的主要概念 .....	5
2.1.1 资产与金融资产 .....	5
2.1.2 资产转移与金融资产转移 .....	11
2.2 金融资产转移会计确认的核心问题 .....	15
2.2.1 会计确认研究的非对称性 .....	16
2.2.2 金融资产转移会计确认的核心：终止确认 .....	17
<b>第三章 金融资产转移终止确认标准研究 .....</b>	<b>21</b>
3.1 AICPA 和 FASB 对金融资产转移终止确认的观点 .....	21
3.1.1 AICPA 的立场公告（Sop 74-6） .....	21
3.1.2 FASB 的 SFAS 77《附有追索权的应收账款转移的报告》 .....	22
3.1.3 FASB 的 SFAS 125《金融资产和服务与负债清偿的会计处理》 .....	23
3.1.4 FASB 的 SFAS 140《金融资产和服务与负债清偿的会计处理——对 SFAS 125 的替代》 .....	26
3.1.5 FASB 的 SFAS 156《金融资产服务的会计处理》 .....	27
3.1.6 FASB 的 SFAS 166《金融资产转移的会计处理》 .....	28
3.1.7 对 AICPA 和 FASB 观点的总结 .....	29
3.2 IASC 和 IASB 对金融资产转移终止确认的观点 .....	30
3.2.1 IASC 的《金融工具》ED 40 和 ED 48 .....	30

3.2.2	IASC 的 IAS 39《金融工具：确认和计量》	31
3.2.3	IASB 修订 IAS 39《金融工具：确认和计量》	33
3.2.4	IASB 的《终止确认——对 IAS39 和 IFRS7 的修订》征求意见稿	35
3.2.5	对 IASC 和 IASB 观点的总结	36
<b>3.3</b>	<b>CASC 对金融资产转移终止确认的观点</b>	<b>36</b>
3.3.1	金融资产转移的旧制度	37
3.3.2	CASC 发布 CAS 23《金融资产转移》	38
<b>3.4</b>	<b>对金融资产转移终止确认理论的剖析与本文的观点</b>	<b>39</b>
3.4.1	关于金融合成分析法的剖析	40
3.4.2	关于风险与报酬分析法的剖析	42
3.4.3	关于后续涉入法的剖析	43
3.4.4	关于参与利益理论的剖析	44
3.4.5	关于 SFAS 166 和《终止确认》征求意见稿的剖析	46
3.4.6	本文的观点	47
<b>第四章</b>	<b>中国金融资产转移终止确认存在的问题及其反思</b>	<b>57</b>
<b>4.1</b>	<b>中国金融资产转移实务调查：信贷资产转移研究</b>	<b>57</b>
4.1.1	信贷金融资产转移之：单买断式	58
4.1.2	信贷金融资产转移之：双买断式	59
4.1.3	信贷金融资产转移之：银信合作式	60
4.1.4	信贷金融资产转移之：对敲式	62
4.1.5	信贷金融资产转移之：类 VIE 模式	64
4.1.6	信贷腾挪现象的原因及启示	65
<b>4.2</b>	<b>继续涉入法的问题：一个案例的反思</b>	<b>67</b>
<b>第五章</b>	<b>总结</b>	<b>72</b>
	<b>参 考 文 献</b>	<b>75</b>
	<b>致 谢</b>	<b>80</b>

## Table of Contents

<b>Abstract</b> .....	I
<b>Abstract</b> .....	III
<b>Chapter 1 Introduction</b> .....	1
<b>1.1 Research background and Motivation</b> .....	1
<b>1.2 Research ideas and structure</b> .....	2
<b>1.3 Research methodology</b> .....	2
<b>1.4 Contributions and shortages</b> .....	4
<b>Chapter 2 The Main Concepts and the Core of Accounting</b>	
<b>Recognition of Transfer of Financial Assets</b> .....	5
<b>2.1 Main concept of transfer of financial assets</b> .....	5
2.1.1 Assets and financial assets .....	5
2.1.2 Transfer of assets and transfer of financial assets .....	11
<b>2.2 The core of accounting recognition of transfer of financial assets</b> .....	15
2.3.1 The asymmetric of the studies of accounting recognition .....	16
2.3.2 Derecognition of transfer of financial assets:the core issues .....	17
<b>Chapter 3 The Study of Derecognition Criteria of transfer of</b>	
<b>Financial Assets</b> .....	21
<b>3.1 AICPA and FASB views on derecognition of transfer financial assets</b> .....	21
3.1.1 Statement of Position 74-6(AICPA) .....	21
3.1.2 SFAS No.77 (FASB) .....	22
3.1.3 SFAS No.125(FASB) .....	23
3.1.4 SFAS No.140(FASB) .....	26
3.1.5 SFAS No.156(FASB) .....	27
3.1.6 SFAS No.166(FASB) .....	28
3.1.7 Summary .....	29

<b>3.2</b>	<b>IASC/IASB views on derecognition of transfer financial assets</b>	30
3.2.1	ED 40(1991)and E48(1994):Financial Instruments(IASC)	30
3.2.2	IAS 39: Financial Instruments:Recognition and Measurement(IASC)	31
3.2.3	Amendments to IAS 39(IASB)	33
3.2.4	Exposure Draft:Derecognition(IASB)	35
3.2.5	Summary	36
<b>3.3</b>	<b>CASC views on derecognition of transfer financial assets</b>	36
3.3.1	Old accounting system on transfer financial assets	37
3.3.2	CAS 23: Transfer of Financial Assets (CASC)	38
<b>3.4</b>	<b>Analysis on the theory of transfer of financial assets and paper's view</b>	39
3.4.1	Analysis on Financial Component Approach	40
3.4.2	Analysis on Risk and Reward Approach	42
3.4.3	Analysis on Continuing Involvement Approach	43
3.4.4	Analysis on Participating interests	44
3.4.5	Analysis on SFAS 166 and ED:decognition	46
3.4.6	The paper's view	47
<b>Chapter 4</b>	<b>The Problem and Inspiration of Derecognition Transfer</b>	
	<b>of Financial Asset in China</b>	57
<b>4.1</b>	<b>Report on the transfer of China's Bank Credit Assets</b>	57
4.1.1	The way of the transfer of China's bank credit assets:Buyout	58
4.1.2	The way of the transfer of China's bank credit assets:mutual Buyout	59
4.1.3	The way of the transfer of China's bank credit assets:Cooperation in bank and Trust	60
4.1.4	The way of the transfer of China's bank credit asset: bucketing	62
4.1.5	The way of the transfer of China's bank credit asset:VIE	64
4.1.6	Analysis and inspiration on transfer of China's bank credit assets	65
<b>4.2</b>	<b>The problem of <i>Continuing Involvement Approach</i>: a case study</b>	67
<b>Chapter 5</b>	<b>Summaries</b>	72
<b>Reference</b>		75
<b>Acknowledgements</b>		80

## 第一章 导论

本章首先介绍了本文的研究背景与研究意义，并在第二部分阐述了本文的研究方法，第三部分研究思路与文章结构，最后在第四部分列示了本文的主要贡献与不足。

### 1.1 研究背景与研究意义

2008年以来，全世界经历了剧烈的金融动荡，随之而来的是自上世纪二十年代末以来最为严重的全球性经济衰退和贸易崩溃 (IMF, 2009)<sup>①</sup>。研究表明，金融机构通过不断的金融资产转移和金融创新，并试图掩盖次级抵押贷款的真实风险，而监管者并未对此采取行之有效的监管，这是次债危机出现的一个根本原因。

事实上，金融资产转移（如金融资产证券化）在转移风险与共享收益的同时，也在不经意间弱化了转出方的金融风险意识，并屡次违背经济实质将未满足终止确认的金融资产当作“出售”会计处理，使得转出方（金融资产证券化发起人）在享有提高资产流动性并改善财务报表的好处之后，导致更大规模的金融资产转移（如金融资产证券化）浪潮，其直接后果之一是使转出方在最初取得资产时对资产的信用质量不予充分重视<sup>②</sup>，而这些问题资产正是次贷危机与金融海啸爆发的源泉<sup>③</sup>。

金融海啸引起各方高度重视，会计准则专业机构也被卷入争执之战，而面临众多责难。我们注意到，为应对各方“指责”，国内外已经广泛开展了很多关于会计计量属性之一的公允价值会计的研究，但鲜有关注会计确认对此次金融危机的影响，尤其是对金融资产转移终止确认的研究。

对金融资产转移涉及的终止确认会计问题，不仅准则制定机构未能给予足

<sup>①</sup> International Monetary Fund. International Monetary Fund Annual Report 2009 [EB/OL]. (2009-9-23) [2011-2-15]. [http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2009/eng/pdf/ar09\\_eng.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2009/eng/pdf/ar09_eng.pdf)

<sup>②</sup> CDO 等金融创新产品的出现让金融资产转出方认为，几乎任何信用风险都是可以分解和转移的。

<sup>③</sup> 以金融资产证券化为例，学者张金若（2010）认为，作为发起人的银行，如果不是将次级贷款通过证券化剔除在报表之外：第一，次级贷款问题将会更早被发现和关注；第二，发起人放贷时将更加注重借款人资信状况，提高放贷质量。这两点都将弱化次贷危机的破坏力。

够的关注，而且也未受到学术界的重视。因此，制定科学且标准化的终止确认规范，才能为金融资产证券化的健康发展竖起科学的会计防护墙，提高转出方金融资产风险管理意识，从源头上掘除次贷危机的土壤（张金若，2010）<sup>①</sup>。为此，本文选择金融资产转移终止确认为方向进行研究具有较大的现实意义。

## 1.2 研究方法

本文采用规范分析和案例分析相结合的研究方法。

一、规范分析。从分析金融资产转移的概念和会计确认核心问题开始，结合 AICPA/FASB 和 IASC/IASB 以及 CASC 等专业机构对金融资产转移终止确认的理论研究沿革的综述，在思辨的基础上，提出本文的观点。

二、案例分析。本文的第四部分通过对当前金融资产转移的热点——信贷资产转移的调查与分析，发现隐性控制权的存在会对金融资产转移会计确认产生影响，这有助于监管当局采取相应的管制策略。另外还对中国企业会计准则所采用的继续涉入法进行讨论，提出对完善会计准则的有益建议。

上述分析过程必然涉及演绎法<sup>②</sup>等，属于规范分析法的范畴。而实践是检验会计理论好坏与否的“试金石”，因此本文加入了案例分析。

## 1.3 研究思路与文章结构

第二章对金融资产转移过程中涉及的概念进行界定与分析，为后面金融资产转移终止确认标准研究奠定重要的概念基础。

第三章建立于第二章的基础上。首先以思辨的态度介绍会计准则专业机构（AICPA/FASB、IASB/IASB、CASC）对金融资产转移终止确认的观点。然后本文对会计准则专业机构提出的观点进行剖析，吸取有用观点，提出本文建议的金融资产转移终止确认判断的框架。

第四章在近一两年来天量信贷发行背景之下，调查监管方（中国银监会）“控制信贷和监管资本”与中国商业银行“腾挪信贷和监管资本套利”的反复博弈过程。通过此案例，本文得到有益启示——进行金融资产转移终止确认时

<sup>①</sup> 张金若，桑士俊. 2010. 金融资产终止确认会计准则研究[J]. 当代财经, (10): 112.

<sup>②</sup> 佩顿·利特尔顿等会计大师擅长用演绎法建立会计理论，值得借鉴。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库