

学校编码: 10384  
学 号: 13820091150558

分类号 \_\_\_\_\_ 密级 \_\_\_\_\_  
UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

投票率视角下的美国青年政治冷漠探析  
(1992—2008)

A Study on American Youth Political Apathy in the  
Perspective of Turnout (1992—2008)

林少婷

指导教师姓名: 罗思东 教授

专业名称: 国际政治

论文提交日期: 2012年5月

论文答辩日期: 2012年6月

学位授予日期: 2012年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

投票率视角下的美国青年政治冷漠探析 (1992—2008)

林少婷

指导教师

罗思东教授

厦门大学

2012年6月

厦门大学博硕士论文摘要库

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（      ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于      年    月    日解密，解密后适用上述授权。

（      ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年    月    日

## 摘 要

自诩为政治模特的美国，其青年政治在上世纪 60 年代一度蓬勃发展，青年的政治热情和高度参与受到许多国家的追捧。然而，随着民主制度的不断成熟、公民政治文化素质的不断提高，美国青年正在自觉或不自觉地“远离政治”，成为国内政治冷漠群体。特别是从大选投票率上看，在 1992—2008 年这段期间，青年政治呈现出以下两方面特征：一是同以往时代的青年相比，该时期青年投票率出现下降趋势；二是与同时代的其他年龄层政治主体相比，这一时期的青年投票率最低。再加上学术界的相关研究结论以及美国社会各界积极应对青年低参与率的努力，一切证据均在显示，美国青年存在政治冷漠现象。

为了深入了解美国青年政治冷漠的本质，探索美国青年政治冷漠的成因，本文主要从梳理政治冷漠的一般理论入手，理清概念界定。在借鉴和吸收已有研究方法的基础上，尝试构建了用以分析美国青年政治冷漠成因的“体系分析法”，这也是本文的创新之处。文章的重点部分在于，运用所构建的分析框架及其方法，以青年利益为核心，整合青年自身主体因素、美国历史文化因素、政治制度因素及政策因素，以期全面地、综合地、具体地揭示美国国境下青年政治冷漠的成因。在这一过程中，就特殊公共危机事件——“9·11”对美国青年政治性格产生的影响进行了特殊性分析。最后，基于对美国青年政治冷漠的思考，以期从更深的层面上了解影响青年政治性格的因素及其关系，探讨青年政治冷漠的利弊，并发现其对中国的启示。

**关键词：**美国青年；政治冷漠；投票率

## ABSTRACT

The youth politics of America which bills itself as a political model, was once-thriving in the 1960s, and young people's political enthusiasm and a high degree of participation has been sought after in by many countries. However, with the maturing of democracy, and civil political and cultural quality continues to improve, American youth are consciously or unconsciously "far away from the political", and became the Group of political indifference. Especially judging from the general election turnout, youth political presents the following two characteristics during 1992-2008: First, compared to the past era of youth, the youth turnout rate now presents a declining trend; Second, the youth turnout rate is lower than any other political subjects those with other age in this era. Coupled with the academic-related research findings, as well as the United States' active efforts to deal with low participation rates of youth from all sectors of society, all evidence shows that the American youth is in the phenomenon of political apathy.

In order to deeply understand the essence of the American youth political apathy and explore the cause of America's youth political apathy, this dissertation starts from the general theory of political apathy, making a concept definition. And then, on the basis of absorption and assimilating the existing analysis models, this dissertation try to build a "system analysis" which is an innovation of this dissertation, to exam the causes of the American youth political apathy. The key part of this paper is to integrate the main factors of youth themselves, the American historical and cultural factors, political system factors and policy factors using the analysis framework and its method of construction, with youth interests at the core, and so as to reveal the causes of the American youth political apathy in a integrated comprehensive and specific manner. In this process, this paper particularly analyses the influence of the special public crisis-"9·11" on the American youth's political character. Finally, this paper gets some thinking basing on the American youth political apathy for better understanding of the influence factors to the American youth political apathy and their

relationship, and also discusses the advantages and disadvantages of the youth political apathy, and finally finds some revelation to China.

**Key words:** The American Youth; Political Apathy; Turnout

厦门大学博硕士论文摘要库

## 目录

引言 .....	1
<b>一、政治冷漠的一般理论概述 .....</b>	<b>2</b>
(一) 政治冷漠的基本涵义 .....	2
(二) 政治冷漠的相关研究概况 .....	3
(三) “体系分析法” .....	6
<b>二、投票率视角下美国青年政治冷漠的表现 .....</b>	<b>8</b>
(一) 1992—2000 年青年投票率下降，政治冷漠凸显 .....	8
(二) 2000—2008 年青年投票率上升，不改冷漠本质 .....	10
(三) 美国青年政治冷漠的其他显示 .....	12
<b>三、影响美国青年政治冷漠的因素分析 .....</b>	<b>15</b>
(一) 美国青年政治冷淡的主体因素 .....	15
(二) 美国青年政治冷漠的历史因素 .....	18
(三) 美国青年政治冷漠的制度因素 .....	20
(四) 美国青年政治冷漠的政策因素 .....	24
(五) “9·11” 事件对美国青年政治性格的影响 .....	26
<b>四、基于美国青年政治冷漠的思考 .....</b>	<b>28</b>
(一) 影响青年政治性格的主要因素 .....	28
(二) 青年政治冷淡的利弊 .....	29
(三) 对中国的启示 .....	30
<b>结 语 .....</b>	<b>33</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>34</b>
<b>致谢 .....</b>	<b>36</b>

## Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
<b>I. The General Introduction of the Theory of Political Apathy .....</b>	<b>2</b>
<b>i.The Basic Meaning of Political Apathy .....</b>	<b>2</b>
<b>ii.The Related Research Overview about Political Apathy .....</b>	<b>3</b>
<b>iii."System Analysis Method " .....</b>	<b>6</b>
<b>II. The Performance of American Youth Political Apathy in the Perspective of Turnout .....</b>	<b>8</b>
<b>i.1992-2000 Youth Turnout Drops, Political Apathy Highlights .....</b>	<b>8</b>
<b>ii.2000-2008 Youth Turnout Rises, the Apathy Nature Remains Nnmodified</b>	<b>10</b>
<b>iii.Other Performance of the Youth Political Apathy .....</b>	<b>12</b>
<b>III. The Factors Analysis of the Youth Political Apathy .....</b>	<b>15</b>
<b>i.The Subject Factor of American Youth Political Apathy .....</b>	<b>15</b>
<b>ii.The History Factor of American Youth Political Apathy .....</b>	<b>18</b>
<b>iii.The System Factor of American Youth Political Apathy.....</b>	<b>20</b>
<b>iv. The Policy Factor of American Youth Political Apathy .....</b>	<b>24</b>
<b>v.The Influence of "9 · 11" event to American Youth's political Character ..</b>	<b>26</b>
<b>IV. Thinkings Based on American Youth Political Apathy.....</b>	<b>28</b>
<b>I.The Main Factors of the Influence to Youth's political Character .....</b>	<b>28</b>
<b>ii.The Advantages and Disadvantages of the Youth Political Apathy.....</b>	<b>29</b>
<b>iii.Revelation to China .....</b>	<b>30</b>
<b>Conclusion .....</b>	<b>33</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>34</b>
<b>Acknowledgements .....</b>	<b>346</b>

## 引言

上世纪 60 年代是美国青年政治运动蓬勃发展的时期，一系列针对美国政治经济体制、教育制度、社会问题、伦理道德和传统价值观念、生活方式等议题受到了社会各界的高度关注。特别是美国青年，他们走上街头，表达自己的政治愿望，政治参与一度达到高潮。随着宪法对选民登记年龄的修改，“年满 21 岁”降为“年满 18 岁”的美国公民均具有选举权，美国青年在大选中的投票率一度达到历史之最，大大推动了美国社会的民主化进程。然而，1992 年大选以来，美国青年不但比其他群体更为冷淡选举，而且他们对政治的关注及参与程度也逐年下降，这对自诩为政治模特的美国来说，无疑是一个沉重的打击。为何在一个民主制度相对成熟、公民政治文化素质相对较高的国家，会出现青年自觉或不自觉地“远离政治”的现象，这是值得学者深入研究的问题。在 1992—2008 年期间，美国青年总体呈现出政治冷漠的同时，青年投票率在 2001 年之后开始有所提升，是何种原因促动了美国青年？“9·11”事件对美国青年产生了什么影响？本文在重点探讨美国青年政治冷漠成因的同时，还将考察“9·11”这一特殊事件对青年的影响，以期了解在此期间影响美国青年政治性格的因素及其相互作用。

在研究方法上，本文之所以选取投票率的视角，不仅是因为投票率是政治实践中一个非常重要的问题，而且还是政治研究的一个重要切入点。对美国政治来说，投票率是反映其公民政治参与情况的显示器，是判断其政治性格冷淡与否的一个重要指标。青年的投票率在某种程度上还是美国未来政治发展趋势的晴雨表。将研究时间段起点定为 1992 年，主要是在这以后的美国大选中，青年投票率有了明显的变化，是一个比较明显的分界线。选取 1992—2008 年作为期间段研究，主要是因为这一时间段青年投票率不仅一直为各年龄层最低，而且以 2001 年为界，有一个明显下降和上升的变化，具有重要的现实意义。由于目前国内关于美国青年的研究文献较少，特别是缺乏对美国青年政治性格的系统研究，因此本文在探索美国青年政治冷漠的成因前，将从政治冷漠的一般理论入手，理清政治冷漠的概念界定，并总结梳理其相关研究成果。通过构建“体系分析法”，以主体、历史、制度和政策因素为研究中心，以青年利益分析为主线，全面探索导致美国青年政治冷漠的成因。

## 一、政治冷漠的一般理论概述

### （一）政治冷漠的基本涵义

“政治冷漠”也称“政治冷淡”(Political Apathy or Political Indifference),早在19世纪末就已进入西方政治学的研究范畴。它最初被赋予的含义是指一种冷淡的政治态度或心理状态,即人们对于政治活动及其相关问题等的冷淡或漠视。如《社会心理学辞典》一书中将政治冷漠定义为:“特指一定国家的人民对本国政治制度、政治组织、政治活动、政治问题、政治形势发展不感兴趣,态度冷漠。政治冷漠也是一种政治态度。”<sup>①</sup>又如《简明政治学词典》对政治冷漠的定义是:“资产阶级政治学的一个概念。指一国人民对参与政治活动冷漠和对政治问题不关心的政治态度。”<sup>②</sup>这种强调从心理状态和政治态度对政治冷漠进行界定和研究的流派,被称为“政治冷漠心理论”。20世纪60年代以来,随着政治行为主义的兴起,政治冷漠被赋予了行为方面的意义,指的是一国公民对政治参与的疏远和逃避行为,而这种以强调政治主体在行为上的不参与为主的流派,便被称为“政治冷漠行为论”。如于铭松在《香港中产阶层研究》一书中的定义:“政治冷漠是相对于政治参与的适度界限而言的,即在一定的民主制度下,公众参与热情与参与程度明显滞后于现有民主政治的发展需要和发展水平……”目前国内外对于政治冷漠的研究还没有统一的定义,但为了作为一个完整意义上的研究社会政治现象的概念,大多数学者普遍采用“政治冷漠心理——行为论”,即将政治冷漠理解为主观心理(政治态度)与客观行为(政治行为)相统一的整体。也就是说,政治冷漠不仅包括政治主体意识观念上对政治内容的冷淡,还包括政治主体在行为上对政治活动的逃离。

目前学界在关于判断一个政治主体政治冷漠与否的问题上,并无统一的标准。不少定量主义学者试图设立确定的标准,一旦某个政治主体符合所设的标准,即被判定为政治冷漠者。如阿尔蒙德和鲍威尔在《比较政治学》当中设立了两个变量:如果一国公民在对待国家出台的法规、政策中,“认为自己对不公正的法

<sup>①</sup> 费穗宁,张潘仕主编:《社会心理学辞典》,河北人民出版社,1988年版,第203页。

<sup>②</sup> 《简明政治学词典》编写组:《简明政治学词典》,吉林人民出版社,1985年版,第464页。

规和政策“能予以反对的”占 50%以上，则代表该国家公众的参与水平较高；如果认为自己“无能力或不知道”的占 50%以上，则这个国家公众一般政治冷漠主义情绪非常严重”<sup>①</sup>。这种标准判定法虽然直观、简便、操作容易，但对实证研究的方法、工具和条件等要求较高，对于跨地区、跨国界的研究有一定的阻碍，并且所设立的标准能在多大程度上反应真实的政治冷漠情况，也是说法不一的。在不具备这种定量研究的条件下，通过比较的方法，从一个相对的意义上来判断某个群体是否政治冷淡，不失为一个次优的选择。这种比较既可以是同一时空内不同群体之间的比较，也可以是同一群体在不同时空内的比较，比较的意义是为了更加简便而直观地一个政治主体同其他主体的差异性。

本文所探讨的美国青年政治冷漠便是一个相对意义上的概念。从世界各国青年政治表现来看，一般认为美国青年更为热心、积极地关心和参与本国的政治。从这个角度来看，美国青年似乎并不存在政治冷淡，反而是参与积极性较高的一个群体。然而，就美国国内不同年龄段的群体比较而言，1992 年以来美国青年政治“缺席率”一直是投票统计年龄层群体中最低的，并且在一段时间内，青年“远离政治”的趋向越加明显，投票率一度下滑。即使 2001 年以后青年投票率有所提高，但这与六七十年代的青年相比、与 1992 年以来同时代的其他年龄层的政治主体相比，美国青年属于本国国内的政治冷漠群体。

## （二）政治冷漠的相关研究概况

政治冷漠作为一个重要的政治文化变量，在西方的研究由来已久，也取得了一系列重大的研究成果。1886 年出版的查尔斯·H·利弗莫著的《纽黑文共和国》是较早涉及政治冷漠的著作，该书只对纽黑文共和国的政治冷漠现象进行了简单的文字性描述，可惜未作过多的解释性分析。20 世纪 60 年代以后，罗伯特·A·达尔、加布里埃尔·A·阿尔蒙德、塞缪尔·亨廷顿、安东尼·罗姆、乔治·盖洛普等一批当代西方著名的学者，纷纷开始对政治冷漠的成因和作用做出了不同程度的研究与探讨。其中，罗伯特·A·达尔和塞缪尔·亨廷顿的分析被认为是较为有影响力的。达尔主要是从量化——心理——行为的角度，将公民对政治产生的冷漠归因于六个因素：（1）从政治介入中得到的报酬价值较其它活动得到的

<sup>①</sup> 刘明君：《关于比较政治学领域中的政治冷漠主义》，载《理论与现代化》1998 年第 2 期，第 33 页。

报酬低；(2) 所面临的各项政治选择之间无多大差异；(3) 个人“政治效能感”弱；(4) 不介入结局也会相当满意；(5) 缺乏应有的政治知识；(6) 障碍阻隔。

<sup>①</sup>亨廷顿主要是从政策——过程——体系的角度对美国公民中的政治冷漠现象进行分析，得出美国公民政治冷漠的三大情由：(1) 公民对政府信任的下降；(2) 青年一代“非权威化”的价值偏好；(3) 政党体制的衰落。<sup>②</sup>

80 年代末期开始，政治冷漠主义才开始在中国成为政治学特别是比较政治学的研究新热点。虽然学术界对政治冷漠还未达成统一的认识，但在一代又一代包括政治家在内的诸多学者的共同努力下，我国政治冷漠主义研究也取得了进一步的发展。王浦劬主编的《政治学基础》(1995 年版) 以及杨光斌著的《政治学导论》(2004 年版) 中均有关于政治冷漠的相关理论概述，包括基本涵义的界定、政治冷漠的成因及影响等。张明澍的《中国“政治人”——中国公民政治素质调查报告》(1994 年版) 以及陶东明、陈明明共著的《当代中国政治参与》(1998 年版) 则对我国公民政治参与情况进行了实证分析，从政治行为的角度，对政治冷漠进行了研究。进入 21 世纪以后，随着我国国际政治学科的发展，国内学者对国际上其他国家的政治冷漠现象研究也走上了一个新的台阶。项国兰著的《亲历俄罗斯：一个访问学者的观察与思考》(2004 年版) 以及郝宇青著的《苏联政治生活中的非制度化现象研究》(2008 年版) 对俄罗斯的公民政治冷漠现象进行了不同程度的描述和思考；刘丽云著的《美国政治经济与外交概论》(2004 年版) 以及李其荣编著的《美国人在想什么》等均涉及了对美国公民政治冷漠的论述。此外，在期刊中也有越来越多关于政治冷漠研究的论文，文章多数从理论层面或一个国家的角度对政治冷漠现象进行研究。

可以看出，政治冷漠成因的探索是政治冷漠研究的一大重点，国内外学者各自从不同的角度采用不同的分析工具对政治冷漠成因进行了解释。本文在这里，姑且将政治冷漠成因的研究解释路径归纳为以下几类模式：(1) 社会心理学类的解释模式。由于“政治冷漠”一词最初被定义为一种心理状态和政治态度，因此政治冷漠成因的最初解释模式也是从心理和意识上来研究的。该理论解释模式认为，只有当参与实践满足了政治主体特定的心理需要时，才能在更大程度上激

<sup>①</sup> 潘小娟主编：《当代西方政治学新词典》，吉林人民出版社，2001 年版，第 420-422 页。

<sup>②</sup> 赵海月：《美国公民“政治冷漠病”的诊治与剖析》，载《吉林大学社会科学学报》1997 年第 3 期，第 13-14 页。

发起主体的政治热情，强化其政治参与的动机。换句话说，当政治主体内在的心理情况让他们认为自己的作为无法有效改变结果，这种特定的需求无法达到满足时，政治主体一般不会介入政治，因而出现政治冷漠。他们特别研究了“挫折效应”这一重要心理因素，认为“巨大的心理挫折及其发生的晕轮效应，就使得人们视政治为畏途，消极地适应政治环境，被动地参与政治生活，自发地减退政治兴趣。”<sup>①</sup>持这类观点的学者，将这些政治主体归类为政治效能感低或公民意识不强的政治群体。其改善政治冷漠的关键是提高公民的政治效能感和公民意识。(2) 理性选择理论类的解释模式。理性选择理论最重要的基本假设是“经济人”假设，即个人是自身最大利益的追求者，理性的行动者会对自己面临的各种选择进行偏好排序，并趋向于采取最优策略，以最小代价取得最大收益。应用在解释政治冷漠成因上，该类解释模式认为政治冷漠是政治主体进行理性衡量后的选择结果，当参与政治的成本要高于不参与的成本时，或者不参与也能获得一定的利益时，政治主体选择“远离政治”。更甚者，理性选择理论认为，一个绝对理性的人是不会去投票的，因为理论上一个投票者可以依赖其它人的投票，而不需要被知会、做决定、然后再自己去投票，这便是“搭便车”现象。因此，政治冷漠在一定程度上可以说是政治主体有意识的选择“不作为”的结果。(3) 制度理论类的解释模式。制度理论强调对客观“制度”的研究。该类解释模式的主要观点是，造成主体政治冷漠的原因不单有主体主观的因素，更重要的是，客观的制度因素也是造成政治冷漠的罪魁祸首，“建立在一定经济基础之上的政治制度及其自身的变迁是产生政治冷漠的重要原因”<sup>②</sup>。制度理论着重探索造成政治冷漠的制度障碍，因此在治理政治冷漠的建议上，强调通过完善制度来达到治愈政治冷漠的效果。(4) 社会历史学类的解释模式。社会历史学强调过去对现在的影响。在他们看来，政治冷漠的存在有其深刻的社会历史根源，可能是一种历史惯性，也可能是一种文化价值观的发展。比如在威权主义国家，受统治的人民习惯了统治者的寡头统治，习惯了远离政治，只关心“柴米油盐酱醋茶”，政治冷漠成了一种惯性现象；又比如在某些西方发达国家，公民的主体意识、参与意识和公民意识比较强，主体对其政治体制和政治精英比较认可，长期存在政治信任传统，因此他们选择“政治冷漠”是为了表现出对其国家政治现状的满意，这种行为被某些学者

<sup>①</sup> 董晓倩：《政治冷漠的心理根源初探》，载《中共郑州市委党校学报》2005年第2期，第50-51页。

<sup>②</sup> 冯涛：《论政治冷漠的涵义、原因和作用》，载《湖北第二师范学院学报》2008年第9期，第67-69页。

称为“公民主体意识回归和政治心理成熟的表现”<sup>①</sup>。因此，在研究政治主体的政治性格时，离不开对其所在国家历史文化背景的分析。

已有的解释模式为我们理解美国青年政治冷漠提供了很好的分析途径，但每一种解释模式各有其侧重点，也存在着各自的局限性，如社会心理学可能会忽视外界因素对主体行为的影响，理想选择理论可能忽视了主体作为“社会人”的一面，制度理论把原因单纯地推卸给制度，而社会历史学的解释推理显得宽泛而简单。辩证唯物主义认为，矛盾是多样性的，产生某个社会问题的原因往往是多方面的，多层次的。因此，为了更加全面地理解美国青年政治冷漠的成因，本文试图在借鉴各种解释模式优势的基础上，构建一个包括主体、历史、制度、政策四大因素在内的、综合性的、多层次的分析方法，将利益分析贯穿其中，形成一套完整的分析模式。由于这四种因素是政治体系中的主要组成部分，分析过程中又强调主体与体系中的历史、制度、政策的相互作用关系，因此姑且将这种分析法称为“体系分析法”。

### （三）“体系分析法”

导致青年群体政治冷漠的原因是复杂而多样，但可以简单归结为内因和外因。其中，内因主要是青年群体自身的主体因素，包括主观心理特征和客观年龄特征。外因主要是体系中除主体以外的存在的宏观历史、中观制度以及微观具体政策因素。内因对事物的发展具有决定作用，外因通过内因影响事物的发展变化。内外因相互作用，因而构成了所谓的“体系”。“体系分析法”就是以青年利益为贯穿主线，着重考察主体、历史、制度和政策对青年群体政治冷漠形成的影响。其中，主体因素包含主体的主观心理因素和客观年龄特征等，具体来说包括主体的性别、年龄、种族、社会地位、受教育程度、心理认知及价值观变化等特征。有关社会调查表明，当政治主体的年龄较小，受教育程度较低，社会地位偏低时，其政治参与度较低，从思想和行动上都倾向于远离政治、不关心政治。历史因素主要考察历史传统、惯例、观念和文化发展对当前主体政治性格的影响。观念和传统有着极强的传递感染效应，对当代人有着看不清、摸不着的潜移默化的影响；而一些历史事件由于可能导致“挫折效应”或者导致主体对政府、国家缺乏信心，

<sup>①</sup> 冯涛：《论政治冷漠的涵义、原因和作用》，载《湖北第二师范学院学报》2008年第9期，第67-69页。

进而导致其政治冷漠。制度因素主要是指主体所在的政治制度环境，包括选举制度、政党制度、参与制度等。青年冷漠选举，不可避免地要诉诸美国的选举制度和政党制度完，而完善的参与制度有利于促进政治主体参与政治活动，反之则阻碍主体的政治参与。政策因素主要是指那些涉及政治主体的政策特征。政策涉及主体利益与否、涉及程度的深浅以及政策产生的对主体的影响等，都在一定程度上会影响主体对政策制定者——政府的态度，进而影响其政治参与态度和行为。在影响青年政治冷淡的过程中，四个主要因素是相互作用，相互影响的，四个变量紧密联系在一起，它们中的任何情境发生变化，都可能提高或降低政治主体的政治参与率，为此不能单方面强调任何一个因素，否则将导致分析被误导，这也是强调“体系分析法”的意义所在。

本文将主要采取文献研究法和“体系分析法”，将静态分析与动态分析相结合。该“体系分析方法”由于结合了内外因、主客观、宏微观等分析，因而更具综合性和全面性，具有适合广范围、分析条理化等优点。无论是对发达国家的政治主体的研究，还是对发展中国家、欠发达国家政治主体的研究，只要能掌握其主体特征、历史文化、制度环境和政策特征等因素，就可以对导致其政治冷漠的原因有个大致的理解。当然，本文在分析的过程中，绝非静止地、简单机械地分析美国青年特征、历史文化传统、政治制度和公共政策，而是用发展的眼光动态地看待这些因素在影响青年过程中的相互融合、相互作用。因此，本文在具体地分析美国青年政治冷漠的过程中，除相关解释模式的政治理论外，也必然运用到马克思主义的一些经典分析方法，如现象与本质、内因与外因、原因与结果、量变与质变等发展关系。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库