

学校编码: 10384

分类号\_\_密级\_\_

学号: 13820081150977

UDC\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

中国经济现代化的路径选择  
——20 世纪 20-40 年代“以工立国”与“以农立国”  
思想论争研究

The Path Selection of Chinese Economic Development:  
The dispute of agricultural nation or industrial nation  
building from 1920 to 1940

黄叶微

指导教师姓名: 朱仁显 教授

专业名称: 政治学理论

论文提交日期: 2011 年 5 月

论文答辩时间: 2011 年 月

学位授予日期: 2011 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2011 年 5 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 中文摘要

20 世纪，一场现代化浪潮席卷而来，中国被动地走上了现代化之路。内忧外患不断增加，20-40 年代本土学者开始关注本国经济现代化问题，但由于知识分子们对现代化的理解存在差异，在文化取向上有所不同，对待变革的态度也不一样，所以他们选择了两种截然不同的经济现代化路径展开辩论，一场“以农立国”还是“以工立国”的思想论争由此拉开序幕。

随着国内外情况的改变以及知识分子们主观认识的变化，论争双方对各自支持的经济现代化路径进行了调整和重选，论辩的焦点也从农业、工业以何立国问题、工业化条件，逐步转化到农业与工业的辩证关系、工业发展的优先权等核心问题的讨论上，推动了论战的发展和深化。

此次思想论战是本土学者对现代化特别是我国经济现代化的有益思考，为现代化理论的本土化提供了思想源泉，具有重要的历史和文化意义。尽管这场论战由于受到当时主客观因素的限制，有一定的局限性，但部分学者提出的经济现代化思想仍对解决当前中国现代化进程中的问题、构建可持续发展的现代化发展模式具有启示作用。

本文力图确立这场思想论争的研究框架，找出影响知识分子进行经济现代化路径选择的核心因素，并以这些因素的变化发展为线索，还原本次思想论争的历史本相。同时，客观、辩证地评价本次论战，揭示论战本身对当时思想界及中国现代化建设的积极意义和重大影响。最后，通过反思当年 6 大核心因素对中国思想界的影响，阐述其对现阶段中国经济现代化建设的启示，明确经济现代化方案设计应当考虑的重要因素。

**关键词：** 经济现代化；以工立国；以农立国

## Abstract

In the 20 century, China was forced to lead a modernization road under a global trend of modernization. For the problems appeared home and abroad, Chinese scholars began to focus on the modernization on Chinese economy. However, due to different understanding of modernization and cultural selections, intellectuals chose two ways for development and debated fiercely. It was the dispute of agricultural nation or industrial nation building that appeared on the historical stage, and the two sides adjusted their economic developing ways because of the changes of some subjective and objective factors.

Due to these changes, the dispute focused mainly on relations between building an agricultural nation or an industrial one, instead of the industrial conditions and developing basis. All these factors pushed the debate to a higher level.

The debate was a deep reflection on domestic economic modernization and provided an idea source for the theory's localization, which showed great importance and historic meanings. Despite of the limitations caused by the subjective and objective factors, some scholars' ideas on Chinese modernization still have great enlightenment for today's research.

In this paper, I try to summarize the core factors that influenced the process of economic modernization, and show the original shape of the dispute with these factors. In the end, we will make comment on the dispute objectively and dialectically, and then reveal its inspiration for Chinese economic modernization.

**Key Words:** Economic modernization; Build an agricultural nation; Build an industrial nation

# 目录

一、绪论.....	1
(一) 研究目的和意义 .....	1
(二) 研究现状 .....	2
(三) 研究方法 & 论文框架 .....	7
二、中国经济现代化思想论争的研究框架 .....	10
(一) 中国经济现代化思想论争的研究思路 .....	10
(二) 中国经济现代化思想论争的影响变量 .....	12
三、中国经济现代化路径选择的学术论争 .....	19
(一) 以农立国还是以工立国 .....	20
(二) 农业优先还是工业领跑 .....	26
(三) 循序渐进还是另辟蹊径 .....	36
四、中国经济现代化思想论争的回望与反思 .....	42
(一) 中国经济现代化思想论争的历史思考 .....	42
(二) 以工立国理论的再审视 .....	48
(三) 农业思想选择的新价值 .....	50
五、中国经济现代化路径选择的新思考 .....	54
(一) 尊重客观环境的实际情况 .....	54
(二) 突破主观认知的消极约束 .....	56
结语.....	59
参考文献.....	60
后记.....	63

# Contents

<b>I. Introduction .....</b>	<b>1</b>
i. The objective and meaning of the research .....	1
ii. The research review .....	2
iii. The methods and frame of the paper.....	7
<b>II. The research frame of the dispute on Chinese economic modernization.....</b>	<b>10</b>
i. The research ideas on dispute of Chinese economic modernization .....	10
ii. The variables that influenced the dispute on Chinese economic modernization.....	12
<b>III. The academic debate on the ways of Chinese economic modernization.....</b>	<b>19</b>
i. Agricultural nation or industrial nation building.....	20
ii. The priority of development: agricultural or industrial leading.....	26
iii. The patron of development: step by step or find a new way .....	36
<b>IV. The retrospect and reflections of the dispute on Chinese economic modernization.....</b>	<b>42</b>
i. The historic thinking of the dispute on Chinese economic modernization.	42
ii. The reflection on the theory of building an industrial nation.....	48
iii. The new value of the selection of agricultural ideas.....	50
<b>V. The present thinking of the dispute on Chinese economic modernization.....</b>	<b>54</b>
i. Show respect for the objective circumstances and the presence .....	54
ii. Break through the negative constrains of subjective cognitive .....	56
<b>Conclusion .....</b>	<b>59</b>
<b>References .....</b>	<b>60</b>
<b>Postscript .....</b>	<b>63</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 一、绪论

### （一）研究目的和意义

20 世纪初，一场现代化浪潮席卷而来，被动卷入浪潮的中国开始走上了现代化之路，围绕现代化问题的各种主张和思潮激烈碰撞。20 年代本土学者开始关注经济现代化问题，并围绕工业化模式的选择展开了激烈辩论，一场“以农立国”还是“以工立国”的学术论争由此拉开序幕。这场论战规模较大、持续时间较长、参与人数众多、论述范围广泛，是本土学者对现代化特别是本国经济现代化的有益思考，具有重要的理论意义和现实效用。

第一，论战对中国社会的发展具有极其深远的历史意义。论战在民族危机、国家重建危机、农业危机等多重危机下产生，是知识分子为挽救民族危亡、谋求国家发展所作的努力。此次论战不仅动摇了小农经济的思想根基，使工业化成为学界共识，而且使农业的基础地位和农业现代化得到了普遍认同，中国学界乃至全社会都对工业化、现代化的概念有了一个新颖而全面的认识。

第二，论战为中国特色现代化理论的构建提供了思想源泉。本次论战属于中国现代化论战中的一个重要议题，本国知识分子对经济发展道路的探讨，推动了发展经济学的创立；对本国经济现代化路径具有创见性的思考，更是为中国现代化理论的本土化提供了最初的思想源泉。

第三，论战所涉及的议题及部分思想仍是当前中国现代化研究的核心内容。论战后期以工立国派的主张直接影响了建国后领导者对经济发展道路的选择，研究这些思想有助于我们更好的理解中国现代化的历史进程。同时，论战双方辩驳的焦点，如工农关系及发展顺序、乡村工业、农村建设、农业现代化、工业化与政治民主、工业化与个人发展等问题，依旧是目前中国经济现代化研究的重要议题。

第四，论战产生的理论成果对解决当前现代化建设中遇到的问题具启示意义。论战中的各种思想和理论是当时学界为化解我国现代化困境进行思想选择的结果，有的被历史潮流所淹没，有的至今看来仍闪烁着智慧的光辉。当前，我国现代化面临着一些新的矛盾和困难，选择什么样的发展路径才能解决问题、化解矛盾、实现可持续发展，我们尚需从历史的经验教训中获得新的启示。

最后，目前学界的研究不多且比较混杂，有的问题尚未澄清，有的问题研究不足，因此尚有研究的空间，如何才能在罗荣渠先生所提出的“更高的层次上”，更全面、更客观、也更富有新意的对本次论战进行研究，是本研究力图实现的目标。

历史是万古长青的学问，越是向前发展，我们越要反思历史传统，尊重并珍惜历史留给我们的这些弥足珍贵并极富时代感和现实意义的智慧宝藏。

## （二）研究现状

就论战的总体性质而言，已有的文献普遍认为该场论战是属于学术和理论的论争，但又超越了学术论争的范围，是中国知识分子在国家危机下对中国发展道路的探讨，具有现实意义。

对 20 世纪 20-40 年代以农立国还是以工立国的学术论争中涉及的和观点有四种不同的研究维度。后两个维度的文献集中研究了本次论战，是本研究文献综述的重点。

### 1. 个人思想研究的一个切入点

这类文献一般属于个人思想研究，其中会涉及到某一学者在论战过程中提及的部分观点和理论。例如郑大华于 1999 年出版的《梁漱溟学术思想评传》、郝宏桂于 2003 年撰写的《论梁漱溟乡村建设实践中工业化思想》、张玉龙于 2003 年撰写的《吴景超的工业化思想探析》、王建新于 2009 撰写的《翁文灏战时工业化思想探析》、郭华清于 2004 年撰写的《评章士钊的以农立国论的经济主张》等。

### 2. 经济（思想）史研究的一部分

这种研究路向一般出现在经济史专著中，直接将论战各派思想简化概括为工业化思想和农业生产思想，对两种思想的代表人物和大致内容进行简单介绍，不涉及论战的过程，一般也不做或做少量的评价。例如赵靖 1998 年出版的《经济学志》、陈勇勤 2008 出版的《中国经济思想史》、刘方健、史继刚 2001 出版的《中国经济发展史简明教程》、张霞 2008 撰写的《现代化浪潮的经济思想回响——近代中国的三种立国思潮》等书中都简单提到了这两种思想。

### 3. 现代化整体研究的一个议题

罗荣渠在《现代化新论》一书中将此次论战放在“中国近百年现代化思潮演

变的反思”一章，并提出论战是“为探索中国现代化道路而提出的一个重大问题，可以从更高的层次来研究，”<sup>①</sup>这一研究路向一改过去仅从经济史研究本次论战的局面，在此之后，众多研究者都遵循这一轨迹，将此次论战与中西文化论战、本位文化与全盘西化、现代化问题的讨论等放在一起研究，以中国现代化思潮为大背景来论述和评价论战。如石连同发表的《民国时期知识分子对中国现代化理论的探索》、刘虹、俞祖华撰写的《近十年来中国早期现代化思想研究综述》、李放、黄南珊撰写的《现代化、工业化的论争与现代中国的现代化经济取向》、黄丹发表的《20世纪30年代中国现代化问题论争初探》、刘晖撰写的《二十世纪三四十年代中国现代化思潮研究》等

这一路向的研究倾向于从文化根源上理解以农立国派的思想，大都沿用罗荣渠先生的观点“所有反对中国大革命的封建顽固派，阻止新思潮反对新文化运动的国粹派和‘甲寅派’，鼓吹复兴中国文化的以梁漱溟为代表的旧调和派，等等，都是站在以农立国的一边。……这表明我国思想文化现代化与经济现代化之问题的一种内在联系：现代新文化与中国传统旧文化之争，自然形成为工业文明支持者与农业文明支持者的天然分野”。<sup>②</sup>因此学者对这派思想的评价也是相对消极。例如，石连同认为以农立国派“名为发挥中国之长，实为维护其所崇尚的中国文化独有的调和持中、尚俭节欲、清静安民、寡欲不争等精神美德。”<sup>③</sup>李放、黄南珊评价二十年代以农立国论“是企图用农民的均平主义观抗拒现代的发展生产力思想。它的实质是维护小农经济的生产关系和与之相应的小农文明”；三十年代的乡村建设“沿袭章士钊‘保全农化’的保守性思路和出于‘乡村自救’的空想性设计。表现出浓厚的乌托邦色彩……是道德空想”，“表现出民粹主义倾向”，<sup>④</sup>三十年代重农派手段方式与目的发生严重悖逆，农业派的思想是从农本思想到民粹主义等观点。同时这篇文章还提到了现代化几大论战之间的联系：“‘孔化’论者（包括文化复归派和东方文化派）赞同以农立国，‘保全农化’与‘农化’论者相互呼应而站在保守主义战线上；‘欧化论者赞同以工立国’、‘农化为工’，与‘工化’论者相互呼应而站在激进主义战线上。在三十年代，‘重工’与‘重农’

<sup>①</sup>罗荣渠：《现代化新论》，北京：北京大学出版社，1993年，第366页。

<sup>②</sup>罗荣渠：《现代化新论》，北京：北京大学出版社，1993年，第366-367页。

<sup>③</sup>石连同：《民国时期知识分子对中国现代化理论的探索》，《南京大学学报（哲学·人文·社会·科学）》，1998年第1期。

<sup>④</sup>李放、黄南珊：《现代化、工业化的论争与现代中国的现代化经济取向》，《江汉论坛》，1997年第4期。

之争是同‘西化’与‘本位文化’之争同时进行的，‘重农’派与‘本位文化’派相互呼应而站在保守主义战线上，‘重工’派与‘西化’派相互呼应而站在激进主义战线上。这表明经济现代化与文化现代化是藕合互动、共进合成的。”<sup>①</sup>这一研究维度的研究对论战的意义的评述，一般是认为其有利于现代化模式的选择。

#### 4. 以农立国还是以工立国论战专题研究

论战专题研究一般又有三种立场：站在工业化的立场上研究、站在以农立国派的立场上研究，选取较为中立的立场论述史实并进行评价。立场的不同，对论战的起因和评价自然也不同，用词上也有所区别。

##### (1) 站在以农立国派立场上的研究

这一立场的研究一般都试图论述以农立国思想产生的合理因素，同时强调以农立国派理论内容中有价值的成分，以及其对当代农村建设的积极意义。例如钟祥财主张重新审视 20-40 年代以农立国思想的理论价值：从农业派的部分论述和观点出发探讨了农业思想产生的合理性，认为其有利于工业化思想形成，“开启了人们认识农业和工业互相关系的新思路”，“它所揭示的农业在现代经济中的基础地位，对此后中国农业现代化思想的发展，对发展经济学的创立的积极意义。”<sup>②</sup>同时，它为反思建国后经济发展的教训提供了新视角，其蕴含的农业文化理念也应当被予以肯定。“其次，以农立国思想所强调的在现代化过程中优先发展农业经济的主张，有助于我们反思新中国成立后社会主义经济发展的经验教训。”“以农立国思想所蕴涵的农业文化理念，对于我们今天重新认识农业的意义，深化我们的伦理经济观念，非没有启迪。”他的另一篇《二十世纪二十至四十年代立国之争及其理论影响》尽管分析的角度不同，但可以看出他对以农立国派在农村建设与文化发展问题上的肯定。另外，尹倩发表的《试析 20 世纪 30 年代的“以农立国”论》与庄俊举发表的《“以农立国”还是“以工立国”》等文也是这一立场的研究。

##### (2) 站在以工立国派立场上的研究

这一立场的研究一般将以农立国派的思想视为传统的、倒退的。将论战看成是传统封建思想、传统文明对现代化、工业化思潮的抵触和责难，以及工业派对

<sup>①</sup>李放、黄南珊：《现代化、工业化的论争与现代中国的现代化经济取向》，《江汉论坛》，1997 年第 4 期。

<sup>②</sup>钟祥财：《对 20 世纪上半期“以农立国”思想的再审视》，《中国农史》，2004 年第 1 期。

农业派的“反击”。如邱金辉、聂志红提到以农立国论是封建经济思想教条毒害的结果，论战“是一场工业化与反工业化、开放与封闭、富强与贫弱的对撞思想的殊死搏杀”<sup>①</sup>用到了“毒害”、“反击”、“破产”、“解放”等词语，表明了鲜明的立场，对论战评价也主要是突出其对工业化思想研究方面的启示和积极意义。苗欣宇认为农立国派的观点在二十年代是中国思想界的回潮，三十年代的空想成分大；四十年代缺乏文化积淀、摇摆不定，他提出工业化是经济发展的必然趋势，“任何以农立国、以农兴国的观念都是倒退的，逆潮流而行的”<sup>②</sup>

### （3）中立的论战研究和评述

这一立场的研究较前两种更为客观，对整个论战或某一时期论战双方的观点、交战过程都有更为详尽的描述，也更注重从论辩双方各自的功过对论战进行反思。这一路向的研究对论战过程的描述一般有两种形式，一种是按派别论述，着重描述整个论战过程中各派别不同的思想和观点；另一种是按参战文章的发表时间论述，着重描述某一阶段论战双方来回辩驳的过程。

**第一，按思想派别进行的研究。**按派别论述的主要有庄俊举、周积明等人，其中周积明、郭莹等人撰写的《震荡与冲突》一书以工业化道路争论为一章，围绕以农立国还是以工立国、工业与农业孰先孰后、重工业孰为优先三大问题对论战双方进行了详细的划分，以农立国派、以工立国派、先农后工派（乡村建设派、农业重心派、）先工后农派、乡村工业派、条件派、工农并重派、重工业派、轻工业派等，并对产生于不同时期的各派别的观点进行了概括和较为全面的评述。从资本主义及工业化发展趋势分析了以工立国的理论基础，从文化冲突的角度解读了以农立国派的思想根源，最后，结合中心边缘理论及中国的国情，说明了重工业思想及建国初期工业发展战略选择的合理性。但这种按派别叙述史实的研究中，派别划分根据学者对参战者观点的理解划分，并没有某一种较为公认的划分标准，这也许是“追踪主流思潮的研究方法必须付出的代价”。<sup>③</sup>

**第二，按论战阶段进行的叙述。**除了专题研究外，学者主要集中研究某一时间段的论战，研究 20 年代的有于雁发表的《二十纪二十年代以农立国派与以

<sup>①</sup>邱金辉、聂志红：《中国工业化问题系统研究序幕的开启——“以农立国”与“以工立国”的争论》，《科学·经济·社会》，2006年第3期。

<sup>②</sup>苗欣宇：《民国年间关于中国经济发展道路的几次论战》，《学术月刊》，1996年第8期。

<sup>③</sup>周积明、郭莹等：《震荡与冲突——中国早期现代化进程中的思潮和社会》，北京：商务印书馆，2003年版，第351页。

工立国派之争》，研究 30 年代论战的有季荣臣发表的《论三十年代知识界关于中国工业化道路之争》、郑大华发表的《20 世纪 30 年代思想界关于中国经济发展道路的争论》、夏贵根撰写的《关于中国立国问题的论战初探》等，研究 40 年代则有罗朝晖所写的《“以农立国”与“以工立国”之争——20 世纪 40 年代关于中国发展道路论争的再认识》。其中研究 30 年代论争的最多，共有 6 篇。这也是由论战本身的特点决定的，因为 30 年代参与论战的学者众多，论战的主题也颇具思辨性，提出的理论也最具启发意义。

1994 年，季荣臣首先对 30 年代论争的主题和派别进行了梳理和评价，其后，其他学者也纷纷作了相关的研究。例如郑大华的《20 世纪 30 年代思想界关于中国经济发展道路的争论》为我们提供了非常详细的 30 年代论战的史实资料，同时对两派观点作了批判性的思考。对三十年代论战进行研究的文献较为相似，一般会谈到以下几个关键的要点：这一时期论战的焦点（工业或农业先发展谁，或者一起发展）；30 年代以农立国派特别是乡村建设派与传统农本思想的区别，其中，值得一提的是季荣臣突破了以往史学界对梁漱溟乡村建设运动是“在抵制中国共产党领导的农民革命”这一界定，他认为梁“也是想给中国社会的发展寻找一条出路”，<sup>①</sup>但同时也认为其的思想是倒退、反现代化的，无异于国家的建设。这一评价与后来的学者乐于挖掘梁的理论对新农村建设的积极意义的取向，形成了鲜明的对比，可能与不同时代，研究者的话语系统不同有关。对三十年代论战的评价，学界也有较为一致的认识，郑大华的总结具有一定的代表性：“论战双方都属于社会改良者，都没有意识到在帝国主义和封建主义的双重压迫下工业或农村的发展的可能性；没有弄清农业与工业、乡村与城市在整个国民经济中的辩证关系；‘以工立国’论者具有明显的西化取向，而梁漱溟则带有明显的文化保守主义倾向。”<sup>②</sup>

总体来说，现有的文献虽然直接相关的不算多，但从不同维度、不同立场、不同派别、不同时间段来研究了这张论战研究皆有，但这也形成了材料纷杂、各抒己见的情况。现有研究的不足之处主要有以下几点：

首先，现在的研究重史实描述，缺少理论研究，是否可以从理论角度特别是

<sup>①</sup> 季荣臣：《论三十年代知识界关于中国工业化道路之争》，《广西民族学院学报（哲学社会科学版）》，1994 年第 3 期。

<sup>②</sup> 郑大华：《20 世纪 30 年代思想界关于中国经济发展道路的争论》，《求索》，2007 年第 3 期。

中国现代化理论的角度研究和评论？

其次，在不同的研究维度上，第三层次的研究一般是对论战泛泛而谈，缺乏深入的评述，而论战的专题研究，深入有余但就事论事，似乎又缺乏现代化的宏观视角，如何选取一个适当的研究层次，来看待和研究这场论战，既能够对论战有一个全景式的把握，又能更深刻也更富创建性的理解和评价这场论战？

再次，论战阶段划分没有统一标准，有两阶段说、有三阶段说，派系划分也是根据学者个人理解和论述方便各有依据各有合理性。两种表述方式各有优缺点。那么，选取一个什么样的表述方式，既能综述不同时期不同派别的主要观点和内容，又能体现思想的交锋？

最后，对论战的启示和意义也“横看成岭侧成峰”，不同叙述立场、不同派别自然评说不一。那么到底如何才能客观地评述论战双方思想的理论价值与现实意义？也许《现代化、工业化的论争与现代中国的现代化经济取向》一文的结尾为我们提供了一个可供参考的思路：“我们必须以历史的辩证的眼光来看待他们的主张，即使是正确的观点，也要将其具体理论内容和所体现的本体精神加以区别开来。”<sup>①</sup>

这些既是目前的研究不足之处，也是本研究力图解决的问题和希望达到的目标。

### （三）研究方法及论文框架

#### 1. 研究方法

（1）**历史方法**。历史方法是思想史研究最重要的方法之一，它主要是将过去的政治现象置于特定的历史背景中进行研究的方法。本研究力图按照历史脉络和发展顺序还原、解读论战，以避免主观臆断和凭空推测。对于这段思想史的研究，大多也是从经济史、近代史、现代史等史学角度进行研究的。尊重历史事实，我们才能更好的从各家纷杂的叙述和评论中，探究这场论战兴起的真正原因，更好的理解论战双方思想产生的现实依据和文化根源。

（2）**比较分析**。对同一时期论战双方各学者的观点进行横向比较，明确参战者的立场和阵线，厘清论战的焦点问题。对不同时期两条战线内部各个学者的观

<sup>①</sup>李放、黄南珊：《现代化、工业化的论争与现代中国的现代化经济取向》，《江汉论坛》，1997年第4期。

点和思想进行纵向比较,探寻以工立国派或以农立国派自身理论及思想的演进过程与发展轨迹,克服片面、孤立地评价某一时期某一派别的观点,确保研究的客观性。

(3) **文献研究**。研究思想史必须建立在大量阅读史料,特别是对原始文献和第一手资料的研读和分析。只有依据各参战学者的原始文章,才能更好的理解某一学者或某派的观点和内涵,明确参战者论战的问题焦点,从而避免断章取义、人云亦云。罗荣渠先生编的《从“西化”到现代化——五四以来有关中国的文化取向和发展道路论争文选》为本研究提供了丰富且宝贵的原始文献,同时参战学者如张培刚《农业与工业化》、梁漱溟《乡村建设理论》等专著,也是本研究的重要资料。另外,对后世学者所撰文献进行研究,有助于在现有的研究基础上,发现研究的不足与问题,提高自身研究的创新性。这些研究包括:周积明、郑大华、邱金辉、聂志红、钟祥财、季荣臣、庄俊举等人的专著和论文。

## 2. 论文框架

首先提出研究中国经济现代化思想论争的基本框架,其次对经济现代化路径选择的学术论争进行解读,再次对知识分子的思想抉择进行反思,最后阐发这场学术论争对当前中国经济现代化路径选择的启示。

(1) **中国经济现代化思想论争的研究框架**。首先提出研究中国经济现代化路径选择的基本思路,根据中国现代化过程的特点,采用内外因、主客观相结合的研究方法。其次,根据罗荣渠、牛大勇、金耀基等人对中国现代化的研究,总结出 20 世纪 20-40 年代影响知识分子对中国经济现代化路径进行选择的核心因素,包括资本主义世界的双重影响、国内政治环境的变动情况、农业及工业的经济效益、对现代化的不同意见、文化取向上的巨大分歧、对发展变革的迥异态度,并将这 6 大核心因素分为客观因素和主观因素,讨论两种类型的因素在研究中的不同作用。

(2) **中国经济现代化路径选择的学术论争**。首先对中国经济发展道路的论战始末进行总括性介绍,并依据论战焦点的转移将论战分为三个阶段。其次分别对每个阶段的核心变量进行分析以明晰主要议题产生的原因,接下来综述论辩双方的观点。第一阶段,论辩双方围绕以农立国还是以工立国展开论辩,农业派认为工国之弊显而易见,以农立国方可另辟蹊径,工业派反驳发展农业乃背道而驰,

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库