

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 200206035

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学  
硕 士 学 位 论 文

我国经济发展区域化中的政府作用

The Role of Chinese Government in  
the Economic Regionalizing

孙 慧 英

指导教师姓名: 江 秀 平 教授

专 业 名 称: 行 政 管 理

论文提交日期: 2005 年 5 月

论文答辩日期: 2005 年 6 月

学位授予日期: 2005 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2005 年 5 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 内容摘要

全球化和区域化是当今世界经济发展的趋势，我国经济发展也在政府的主导下趋向区域化。本文把区域化的理论和我国实际情况相结合，对我国各级政府在经济发展区域化中的作用进行了分析和总结，旨在为政府消除区域化障碍提供积极有益的思路，具有实践参考价值。本文分三大部分。

第一部分对本文的区域化做了定义。在对国内区域化与国家间一体化相比较的基础上，认为国内区域化将会比国家间的一体化更顺利，并着重分析了我国选择区域化这种经济发展模式的必要性和必然性。

第二部分以长江三角洲为例，对我国各级政府在区域化中的主导性作用进行了分析。笔者认为，政府通过推进区域市场一体化、基础设施的共建共享等措施构建区域化机制和环境，在区域一体化中扮演了极为重要的角色，但区域化发展还存在一些障碍：行政分属、区域协调机制不完善、市场主体的发育程度低、地方政府角色错位等。

第三部分提出了政府为区域化消除障碍的思路。本文认为，政府应当致力于体制创新，整合行政区与经济区域，制定适宜的区域政策和发展规划，规范自身在经济领域的行为，探索区域化中社会管理问题的解决途径，引导人们树立新的具有整合意识的发展观念。

本文还认为，经济发展区域化是动态、权变的过程，虽然政府在各地经济发展区域化中的作用具有共性，但是，并没有一种政府管理模式能适用于所有的经济发展区域化，各级政府的制度和观念的创新是政府成功促进区域化的关键。

**关键词：** 区域化；政府作用；创新

## **Abstract**

In the globalizing and regionalizing world, Chinese economic development shows the same direction under the leading of government. This paper combines the regionalizing theory and practice in China, and analyzes the roles of Chinese government in the regionalizing of economic development; its purpose is to put forward some suggestion for government to solve problems in process of regionalizing. This paper consists of three parts.

Part 1 gives the definition of regionalizing. By comparing the domestic regionalizing with the transnational integration, the author finds that the former will develop more easily. And then the author analyzes especially the necessity of China's choosing the regionalizing mode.

The role of government is analyzed in Part 2 by studying the regionalizing economic development of Yangtze delta. The author points that Chinese government have been playing crucial roles in the process of regionalizing. They devote to establishing regionalizing mechanism and environment by impelling the market to integration and the basal establishment to be participated. But there are still some obstacles, such as the administrative division, harmonious mechanism lacking, and local authority's wrong role.

In Part 3, some ideas are put forward for governments to deal with the obstacles in process of regionalizing. It is considered that government should try to innovate upon the political system, to integrate the district and economic region, to make suitable regional policies, to make sure a proper way in the economic field, and to find the way to solve the problems of social management.

It is believed that the regionalizing economic development is a dynamic process. Though there are some common grounds in the government's roles, there is no one mode of government's leading in the regionalizing. The most important point lies in the innovation of the political system and views.

**Key Words:** Regionalizing; The role of government; Innovate.

## 目 录

一、我国经济发展的区域化 .....	1
(一) 对“区域化”的理解 .....	1
(二) 国家内区域化与国家间一体化的比较 .....	3
(三) 我国经济发展的区域化 .....	5
二、我国经济发展区域化中的政府角色与作用 .....	12
(一) 长江三角洲经济发展的区域化 .....	12
(二) 经济发展区域化中的政府作用与角色 .....	17
(三) 长江三角洲区域化中的问题 .....	23
三、我国政府在区域化发展中的新思路 .....	31
(一) 政府要解决区域化机制方面的问题 .....	31
(二) 政府应积极解决行政区划难题 .....	34
(三) 政府应该规范自身在经济领域的角色与作用 .....	38
(四) 政府应该创新社会管理的体制和理念 .....	41
参考文献 .....	45
后    记 .....	48

## Contents

<b>1. The regionalizing of economic development in China</b> .....	<b>1</b>
1.1 The comprehension of regionalizing.....	1
1.2 Comparing the domestic regionalizing with the transnational integration .....	3
1.3 The regionalizing economic development in China .....	5
<b>2. The Chinese government role in process of regionalizing</b> .....	<b>12</b>
2.1 The regionalizing in Yangtze Delta.....	12
2.2 The role of Chinese government in process of regionalizing .....	17
2.3 The problems in process of regionalizing .....	23
<b>3. The new thoughts for government</b> .....	<b>31</b>
3.1 To establish harmonious mechanism .....	31
3.2 To solve the administrative division .....	34
3.3 To remedy the government's conduct in the economic field .....	38
3.4 To innovate the system and ideas of the social management .....	41
<b>Reference</b> .....	<b>45</b>
<b>Postscript</b> .....	<b>48</b>

## 一、我国经济发展的区域化

改革开放之后，我国地方经济的交往与合作逐渐加深、加强，上世纪末，这种合作逐渐向机制化转变，在东部沿海地区已经出现了区域化发展的雏形。随着现代化大生产的发展，自由市场经济逐渐被现代政府干预的市场经济所代替。从凯恩斯主义开始到新自由主义成为西方经济学的主流，迄今为止，西方的发达国家实行的市场经济仍然是在政府干预下运行的，只是干预的程度、内容和方式不同而已。<sup>①</sup>因此，本文把政府作用的必要性作为理论前提，不再进行阐述。本文讨论的重点是我国政府在经济发展逐渐区域化的过程中所发挥的作用和扮演的角色，并针对目前我国区域化过程中出现的问题，提出解决这些问题的思路。

### （一）对“区域化”的理解

#### 1. 区域

一般来说，区域是人们为了进行应用性研究而划分的有别于其他地区的范围。E. M. 胡佛把区域定义为：“基于描述、分析、管理、计划或制定政策等目的而作为一个应用性整体加以考虑的一片地区。它可以按照内部的同质性或功能一体化原则划分。”美国地理学家迪金森认为，“区域概念是用来研究各种现象（物质的、生物的和人文的）在地表特定地区结合成复合体的取向的。这种结合在一定意义上说，将给予这类地区以区别与其周围地区的特点。这些复合体有一个场所，一个核心和他们边远地区的、明确程度不同的变化梯度。”而另一位美国地理学家哈特向则认为，“一个‘区域’是一个具有具体位置的地区，在某种方式上与其他地区有差别，

<sup>①</sup>陈振明：《公共管理学》，中国人民大学出版社1999年版，第175页。

并限于这个差别所延伸的范围之内。”<sup>①</sup>在一些研究者看来，“区域”大于民族国家而小于全球。<sup>②</sup>可是，也有学者并不认同这种观点，认为区域可以指国家内某一地域，也可以指由几个国家组成的地域。<sup>③</sup>可见，人们对于“区域”的理解并不一致。

## 2. 区域化

区域化也称一体化，或区域一体化。由于人们对区域的不同界定，区域化大体上可分为国家内的区域化和国家间的区域化。国家间的区域化也称一体化，是指国家间协作发展的趋势。国内区域化则是指国内地区之间整合发展的趋势。本文研究的是后一种类型的区域化，即我国经济发展过程中的区域化。

伍贻康先生认为经济全球化与经济一体化是世界经济发展中两个紧密关联的经济现象。全球化是各国经济运行活动在地理范围上扩大的表述，一体化则是表明各国经济运行机制在功能上和规则制度上趋于统一，显示世界各国经济关系已达到相当高度的融合，不仅联系依存日趋紧密化，而且国家间各种人为的障碍在迅速消除。他把国家、区域化、全球化看成是当今世界经济和政治上三种不同层面的利益和发展趋势的现实代表，认为这三个概念是相互依存和相辅相成的。

他指出区域化是国家的一种政策选择，以国家和国家利益为基础，国家利益和区域集体利益始终是协调并存的，而不是相互排斥决然对立的，并且是以国家和国家利益为基础来进行协调和宏观调控的。<sup>④</sup>

本文中的“区域”是指在中国国内出现的以经济联系紧密度为标准划分的经济带。所以，我国经济发展的区域化是特指目前我国经济发展中所呈现出来的，以新一轮区划整合为依托，通过资源共享、互相协作以实现共赢的发展趋势。它是一种跨行政区的机制性的合作发展模式，其目标是

<sup>①</sup>武友德，潘玉君：《区域经济学导论》，中国社会科学出版社2004年版，第28-29页。

<sup>②</sup>伍贻康：《区域整合体制创新》，上海财经大学出版社2003年版，第48页。

<sup>③</sup>武友德，潘玉君：《区域经济学导论》，中国社会科学出版社2004年版，第38页。

<sup>④</sup>伍贻康：《区域整合体制创新》，上海财经大学出版社2003年版，第48-53页。

打破以行政区划为界限的相对封闭的旧模式，通过协作发展优化资源配置，提高竞争力。

## （二）国家内区域化与国家间一体化<sup>①</sup>的比较

### 1. 二者的相似处

（1）国家一体化和国内区域化的基础相同。二者都以各成员体存在着共同利益基础和追求共同利益最大化为前提，而且它们都有利于成员体实现利益最大化的目标。“一体化存续的基础就是追求共同利益的最大化，借助于超国家的机构和机制实现单个国家不能实现的利益。”<sup>②</sup>区域内的国家对区域外的国家在一体化领域问题上具有更大的谈判优势，因它们在相互协作、相互依赖中获得了更重的分量。<sup>③</sup>所以说，一体化有利于成员国实现共同利益的最大化。而我国经济发展的区域化也是为了通过区域合作达到资源的最佳配置，提高效益以增强经济竞争力，实现地方经济利益最大化。

（2）二者的发展路径相似。从纵向看，不管是区域化，还是一体化，都要经历功能性合作和机制性合作这两个阶段。二者都是成员体在经济往来发展到一定程度之后，由于功能性合作限制了经济交往的深度发展，因而产生了通过建立机制性合作框架把交往渠道正式化的要求。机制性合作是区域合作的更高级阶段，它必须建立在功能性合作的经验基础之上。只有在功能性合作愉快且有利于达成双赢或者多赢效果的基础上，人们才会为了巩固这种合作而将其上升到机制性的层次。区域内的共同利益的最终体现就是形成共同意志。在体系内部的合作和竞争中更多体现的是协调与合作。所以，“一体化最本质的高级体现是有共同的决策机构和相对完善的决策机制。”<sup>④</sup>国内经济发展的区域化也要经历这两个阶段。只有把功能

<sup>①</sup>为了行文方便，此处把国家间的区域一体化统一表述为“国家一体化”。

<sup>②</sup>伍贻康：《区域整合体制创新》，上海财经大学出版社 2003 年版，第 80-83 页。

<sup>③</sup>陈玉刚：《国家与超国家——欧洲一体化理论比较研究》，上海人民出版社 1999 年版，第 143 页。

<sup>④</sup>伍贻康：《区域整合体制创新》，上海财经大学出版社 2003 年版，第 83 页。

性的合作纳入一定的框架之内，提供机制性的对话平台，才能推进区域整合，逐步拓宽合作领域，提高合作水平，形成优势互补、共同发展的格局。

(3) 政治主体在二者的进程中都发挥着重要作用。虽然在密特朗尼看来，一体化是出于技术管理的需要而自发产生的。但是，哈斯等人却认为“一体化是利益主体追求自身利益而有意发起和实行的，是有政治性的。”<sup>①</sup>里恩·林德伯格赞成哈斯的观点，他在《政治一体化——定义和设想》一书中批判地指出职能主义缺乏政治理论内容。他认为，“政治角色在一体化过程中所起的中心作用最为关键。”<sup>②</sup>既然一体化和区域化都以共同利益为基础、要素流动和资源共享为手段来追求共同发展，那么，利益主体必将通过一定的渠道表达和实现其利益的最大化。因为区域化的过程是区域内的个体为了实现自我利益而相互妥协和竞争的过程，而利益的多元性和差异性都决定了单元内的任何其他组织都不可能具有政府那样全面而综合的代表性。所以，无论是国家间一体化，还是国内区域化，“国家（或政府）仍然是核心行为体，其他行为体的影响大多要通过国家的途径。”<sup>③</sup>

## 2. 国内区域化比国际一体化要容易

(1) 国内区域化受政治因素影响的程度较浅。国家间一体化的背景复杂，其合作的影响因素必然错综复杂，难以协调。国家作为政治主体在考虑经济利益的同时，必然密切关注其政治利益，而且政治利益往往会成为影响国家领导人思维和行动的最重要因素。就像法国前总统戴高乐那样为了本国的政治利益而阻碍欧洲一体化进程的事情在国家间一体化中往往屡见不鲜。所以，在寻求一体化发展时，国际政治环境的因素更可能决定成员国的价值倾向。

而政治因素对国内区域化合作进展的影响程度则相对较小。我国区域化的合作主体处在相同的政治背景和政策框架之下，一方面，政治目标的

<sup>①</sup>陈玉刚：《国家与超国家——欧洲一体化理论比较研究》，上海人民出版社 2001 年版，第 34-37 页。

<sup>②</sup>李巍，王学玉：《欧洲一体化理论与历史文献选读》，山东人民出版社 2001 年版，第 118 页。

<sup>③</sup>同上书，第 181 页。

一致性使得合作事宜因为政治方面的分歧而中断或终止的可能性较小。虽然在寻求经济合作的过程可能会带来社会政治的某些变化，但是这种变化不触及社会国家的根本政治利益。另一方面，我国最终的发展目标就是要“消除两极分化，达到共同富裕”，因此，相互协调和共同发展也是我国实现政治目标的内在要求。

(2) 国内区域化的认同感更容易建立。认同感不仅包括人们对一体化机制的认同，还包括区域内的人们在意识和行为等方面的相互认同。大多数一体化理论都谈到共同意识在一体化中的重要性。<sup>①</sup>哈斯认为一体化成功的一个背景条件就是有共同的意识形态模式。同样的，多伊奇也很重视一体化的共同意识形态，他把有关成员间的主体价值的互适性和相互行为的可预测性看成是欧洲一体化的条件之一，认为欧洲一体化之所以形成是因为它们具有共同的历史、文化和长期的交流和理解。国家间一体化是建立在不同民族国家的不同文化、历史背景之上的，信仰和文化的差异对一体化的观念形成与融合构成极大的障碍。对比而言，由于国内区域化具有相同的历史、文化背景，又处于相同的政治体制之下，相对国家间一体化而言，人们更易于接受国内区域化。

### (三) 我国经济发展的区域化

#### 1. 我国经济发展区域化的必然性

(1) 全球经济发展的宏观环境。第一，经济发展的全球化。作为经济全球化微观载体的跨国公司通过在技术、市场和资本等方面强大的渗透力和控制力，推行全球化战略和生产、投资的多样化战略，采用海外投资、企业并购和强强联合等方式，迅速扩张其生产规模和市场占有率。尤其是在我国加入 WTO 后，市场主体要面临严峻的国际竞争，只有打破原有的行

<sup>①</sup>陈玉刚：《国家与超国家——欧洲一体化理论比较研究》，上海人民出版社 2001 年版，第 148-153 页。

政区划, 创新经济发展模式, 才能达到资源的更优配置以提高竞争力。

第二, 经济发展的区域一体化。二战后, 一体化的发展模式从欧洲到美洲, 再到亚、非等地已经形成一股强劲的发展势头, 并被越来越多的国家和人们所接受, 当然也不乏反对者。但是, 越来越多的国家对待区域一体化的态度由犹豫、观望、怀疑转变为积极参与和主动倡导。因为它们认识到, 区域一体化是应对全球化和国际经济、政治竞争日趋激化所引发的挑战而可能采取的有效策略。有的研究者认为 21 世纪将是多元一体为基本特征的区域一体化空前发展的世纪。总之, 大多数人看好区域一体化的优势, 并相信它能给世界经济和政治的发展带来全新的前景。<sup>①</sup>国外区域一体化的成功对我国选择区域化的经济发展模式影响重大。

(2) 经济发展区域化的优势。第一, 从区域化的宗旨来看, 它符合我国中央政府提出的科学发展观的思路。区域化的宗旨是通过区域整合、资源共享形成合作互动、优势互补的格局, 以达到地区之间的协调发展。党的十六届三中全会指出科学发展观是协调的科学发展观。<sup>②</sup>要协调发展就要做到以下几点: 促进国家总体发展目标的实现, 即增强综合国力、提高人民生活水平、提升国家整体国际竞争力等; 逐步缩小地区之间居民生活福利水平的差距; 促进地区比较优势的发挥, 形成合理的地区分工布局; 消除地区壁垒, 建立全国统一市场; 加强地区之间的协作; 实施可持续发展战略, 主要是实现代际公平、投资于自然资本, 注重对自然资源保护的投资, 以及强调经济的质的增长。<sup>③</sup>可见, 区域化的宗旨和科学发展观是相符的。

第二, 从区域化模式的特点来看, 它可以加快经济发展。首先, 区域化模式具有开放性。与经济全球化一样, 区域化模式并不是封闭的, 它的主要目标之一就是通过与区域合作, 提高区域竞争力, 以使本区域参与到更高层次的市场分工行列中去, 进入更高层次的资源共享范围, 从而促进

<sup>①</sup>伍贻康:《欧洲一体化整合协调经验及其启迪》,《欧洲一体化研究》2004(4),第1-7页。

<sup>②</sup>连玉明:《中国资政报告》,中国时代经济出版社2004年版,第43页。

<sup>③</sup>李善同:《西部大开发与地区协调发展》,商务印书馆2003年版,第5-7页。

经济的更快速发展。一旦能够加入世界范围的市场分工行列，那么资源和信息的共享性将使我国的经济发展和世界经济发展关系更加密切。这将有利于促进我国经济的发展。其次，区域化具有互补性。各地都将成为同一个市场分工体系中的有机部分，各地的经济发展重点互为补充，各地之间构成相互依赖的互补关系。这样一方面可以避免诸如产业结构与支柱产业趋同之类的重复建设、分头发展等浪费资源的现象；另一方面又有利于把各自的优势组合起来，形成完整的产业链，发展具有国际规模的产业聚集区。只有形成完整的产业链才能形成合力，提高整体竞争力。再次，区域化的相对稳定性。区域化是一种制度性的安排，功能性的经济合作方式因其分散和临时易变等特性，已经不再适应经济合作交流的进一步发展。虽然区域化的制度安排不一定是政治性的，但是，这种合作机制能够使建立在资源和信息共建共享基础上的经济合作相对稳定。区域合作的机制性特点可以为市场分工与合作提供保障。

第三，从资源空间分配的角度看，区域经济开发的目标大体可分为两类：一是提高资源空间配置的效率，促进经济的高速增长；二是逐步缩小地区差距，从而实现合理的空间均衡和空间经济一体化。<sup>①</sup>

总之，区域化的目标是通过资源共享、互惠互利实现地区间的协调发展。其最终目标是通过共同努力提高经济发展的整体水平。因此，区域化是实现我国共同发展目标的有效途径。

(3) 市场经济发展的内在要求。第一，市场经济要求资源要素以市场为基础进行配置。但是，我国以行政区划为依托的经济发展模式阻碍了市场经济要素的自由流动。进入了社会主义市场经济建设之后，我国政府与市场的关系发生了变化，各地方政府获得了地方发展的部分自主权，因而产生了利益分化，各地方政府之间的关系也随之发生了变化。地方之间的经济往来打破了原来经济要素的人为调控局面，形成自由流动的需求，但

<sup>①</sup>魏后凯：《区域经济发展的新格局》，云南人民出版社1995年版，第207页。

是，地方政策各不相同，甚至互相冲突。这就产生了政策割裂的现实与政策一致的市场要求之间的冲突。第二，市场经济的发展要求形成统一的市场分工体系。区域化就是要打破原有的行政区划体制，制止地方保护主义从空间上割裂市场，从而使地区间的分工合作成为现实。可见，区域化与市场化的方向是一致的，它符合市场经济发展的内在要求。

(4) 地方经济发展困境的推动。在政府转型期间，我国市场经济发展的困境迫使地方政府主动打破相互封闭的局面，走向联合发展。这种困境首先表现地方保护主义阻碍了经济交流和发展。政府在发展市场经济的同时又在割裂市场的完整性和统一性，破坏经济发展的市场环境。其次，中央政府的宏观调控给地方经济发展造成程式化的模式，导致地方产业趋同现象严重。地方政府大多趋向于见效快、投资少、周期短的项目，因而形成了各地的产业趋同现象。仅长江三角洲而言，苏、浙、沪三地的产业结构比较为例，上海——江苏相似系数为 0.82，上海——浙江相似系数为 0.76，江苏——浙江相似系数为 0.97。<sup>①</sup>再次，地方政府在引导市场经济发展的过程中，定位不明确，思维模式僵化。政府时常代替经济主体，参与具体经济活动，混淆服务与被服务的关系。政企分开要求政府和企业脱钩，但是，一些地方政府把中央的扶贫和对口支援等政策理解成对经济的直接帮扶和干预。认为引导和服务于经济最好的办法就是直接指导。近几年的招商引资热就是典型的政府越位的例子。各地纷纷打出“文化搭台，经济唱戏”的牌子，其实很多地方是政府搭台，政府领导率领全体行政人员投入到前所未有的战斗中去。最后，各地发展经济时各自为阵，缺乏规模效应。在项目投入上，互不通气，只要是好项目大家就一起上，导致恶性竞争，其结果只能是资源低效率配置。

在这种情况下，为了在更大的市场中寻求资源的合理配置和地区间的协调发展，许多地方政府开始正视与周边地区的关系，并从传统观念中挣

<sup>①</sup>刘平：《贺铿副主席提出发展先进生产力应为京津塘科技新干线基本战略》，<http://www.93.gov.cn/xwjc/snyw1/news09.091.htm>，九三学社网，2004-9-9。

脱出来，朝着相互合作的方向迈进。

(5) 基础设施的建设为区域化发展准备了条件。区域化的一个重要特征就是资源共享，在基础设施方面则要共同出力，这是义务和权利对称的体现。一方面，基础设施网络的建设为地区间的经济交往提供便利。从七五计划开始，国家就在调整产业结构的方向和原则中，提出把交通运输和通信的发展放到优先地位，提高能源、交通、通信业投资所占的比重。<sup>①</sup>国家在加大对中西部地区基础设施和基础产业的投入力度时，也特别加大了交通、水利和电力等领域的投入，促进了东西部省区开展各种形式的横向经济联合和区域经济合作，长江沿江地区等一些经济区的开发建设呈现越来越活跃的局面。<sup>②</sup>九届全国人大一次会议以后，新一届中央政府已经把基础设施建设列为国民经济发展的重点。通过未来 20 年基础设施的建设，必将极大地促进地区间的经济联系，把各地区的经济发展纳入统一的国民经济发展轨道，促进落后地区发展。<sup>③</sup>交通通道的建设为加强我国南北部和东西部的横向经济联合，特别是东部向中西部转移产业和产品创造了条件，也给各地之间的经济往来和区域化模式的发展提供良好的硬件。

另一方面，大型基础设施项目的建设为各地的合作与交流提供了经验。在大型基础设施项目的共建合作中，各地的关系通过磨合而不断深化和发展，并为以后的更多方面、多层次、多渠道的合作积累了经验。

综上所述，经济发展的区域化，行政区与经济区的整合，将成为我国市场经济发展的必然趋势。

## 2. 我国经济发展的区域化

(1) 改革开放前我国的经济的发展。因为区域是以内部是否具有同质性或功能一体化这一原则来界定的，所以，本文把我国经济发展以十一届三

<sup>①</sup>国务院：《中华人民共和国国民经济和社会发展第七个五年计划》，第六届全国人民代表大会第四次会议，1986-4-12。

<sup>②</sup>国家计委国土司，国家计委国土开发与地区经济研究所：《中国地区经济发展报告》（1997 年卷），改革出版社 1998 年版，第 108 页。

<sup>③</sup>叶裕民：《中国区域开发论》，中国轻工业出版社 2000 年版，第 73 页。

中全会为界分为两种不同模式。虽然当时全国也划分了经济片区。但并不是依据经济联系的紧密度，而是从地理位置的角度划分的，它们实际上是一种制度安排，并没有形成区域化的格局。各地之间的经济往来都是在上级政府的行政安排下进行的，它们之间的关系只是一种政治性的制度安排，资源配置必须经过供求双方以外的第三方——上级政府进行统筹安排。因为物资调度要经过政府的审批，只有政府才有权在自己的辖区内调配资源，各地之间并不存在市场沟通的机制和渠道。这样，各地的市场无法按照供需情况配置资源。经济要素也就无法形成自由有效的流动。因此，本文认为改革开放前我国经济并没有呈现区域化的发展趋势。

(2) 改革开放后的经济发展。政府逐步提出要建立社会主义市场经济体制之后，全国才出现了区域化的发展趋势。我国经济发展的区域化分了两条线路。

第一，以经济联合与协作规模的扩大为主线。1980年，国务院《关于推动经济联合的暂行规定》，要求各级政府领导经济联合，推动多种形式的联合；<sup>①</sup>1986年，《关于进一步推动横向经济联合若干问题的规定》明确了企业作为横向经济联合的主体，并强调了“保障经济联合组织的合法权益”等问题<sup>②</sup>。1996年，中共中央提出要“引导区域经济协调发展，促进全国经济布局合理化，在鼓励东部地区继续发挥优势的同时，更加重视和支持中西部地区的发展，积极朝着缩小差距的方向努力。”同时，规划了7个跨省市的经济区域（包括西南和华南、东北、中部五省、西北，还有长三角、珠三角、环渤海），明确了区域经济协调发展的方向，提出了基本的政策措施。<sup>③</sup>

开展经济联合与协作是为了实现地区优势互补、加快结构调整步伐、促进协调发展。它强调遵循生产专业化、社会化的要求，突破地区之间、

<sup>①</sup>国务院：《关于推动经济联合的暂行规定》，1980-7-1 颁布，1986-3-23 失效。

<sup>②</sup>国务院：《国务院关于进一步推动横向经济联合若干问题的规定》，1986-3-23。

<sup>③</sup>国务院：《关于国民经济和社会发展“九五”计划和2010年远景目标纲要及关于〈纲要〉报告的决议》，第八届全国人民代表大会第四次会议，1996-3-17。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库