

学校编码: 10384

分类号 \_\_\_\_\_ 密级 \_\_\_\_\_

学号: 13020091150420

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

证 券 集 团 诉 讼 制 度 研 究

Research on Securities Class Action

赵 辉

指导教师姓名: 刘 志 云 教 授

专业名称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2012 年 4 月

论文答辩时间: 2012 年 月

学位授予日期: 2012 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评阅人: \_\_\_\_\_

2012 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于  
年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 摘 要

随着近年来我国证券市场的不断发展，证券侵权行为也层出不穷，但我国现有的证券民事诉讼法律制度却无法为广大投资者提供全面有效的保护。投资者利益的保护是证券市场发展的核心问题，如果我国现有的证券民事诉讼制度不能够有所创新，证券侵权行为将得不到有效地司法解决，投资者合法权益就得不到切实地保护。集团诉讼从“衡平法”发展而来，经过多年的不断发展与改革，已成为美国解决证券民事案件的最主要制度，其在对投资者权利的充分保护以及遏制证券违法行为等诸多方面的良好效果引起了各国的普遍关注。本文对美国证券集团诉讼中主要内容进行了较为全面的介绍和评析，并在此基础上提出了构建我国证券民事诉讼制度的具体建议。

本文包括引言、正文与结语等三个部分，其中正文又分为四个章节。第一章为证券集团诉讼概述，主要介绍了证券集团诉讼的概念、特征、主要功能及其与共同诉讼的区别；第二章概括性地介绍了美国集团诉讼制度的法律框架和基本内容，主要对集团的确认与通知程序、选择退出制度、胜诉酬金制度和和解程序进行了介绍，并对这一机制的实际效用作出了评析；第三章分析了我国证券民事诉讼制度的立法现状和存在的问题，接着阐述了引进证券集团诉讼制度的必要性和可行性；第四章提出了构建我国证券集团诉讼制度的具体建议。

**关键词：** 证券集团诉讼； 代表人诉讼； 制度引进

## ABSTRACT

With the development of Chinese security market, various securities tort emerged gradually. However, our current securities civil litigation system fails to provide the investors a comprehensive and effective protection. The protection of the investors' rights is the key issue for the security market's development. If there is no innovation in our current securities civil litigation system, the securities tort will not get effective judicial settlement and thus the investors' rights can not be protected. Class action originated from the Equity Rule. With many years' development, class action has become the most important system in securities civil litigation system in America. It has drawn a worldwide attention for its superiorities in dealing with securities tort, securities violations curb, investors' rights protection. This thesis analyzes and assesses the US class action in an adequate way, and further raises some suggestions on how to adopt and establish class action system in China.

This thesis includes introduction, text and conclusion. The text consists of four chapters. Chapter One is the overview of class action, it gives a brief introduction of the concept, the characteristics, the functions of class action and the differences between class action and joint action. Chapter Two describes the legal framework and the main contents of the US class action, including the certification and notification of the class, opt-out mechanism, contingent fee mechanism, settlement process, assesses the actual effect of the system. Chapter Three represents the status and the existing problems of Chinese securities civil litigation system, and then elaborates the necessity and the feasibility of introducing securities class action into China. In Chapter Four, the author raises some specific recommendations and suggestions on how to adopt and establish securities class action system in China.

**Key Words:** Securities Class Action; Representative Action; System Introduction

# 目 录

引 言.....	1
<b>第一章 证券集团诉讼概述 .....</b>	<b>4</b>
<b>第一节 证券集团诉讼的概念 .....</b>	<b>4</b>
<b>第二节 证券集团诉讼的特征 .....</b>	<b>5</b>
一、诉讼当事人人数众多.....	5
二、集团成员之间有共同的利益.....	5
三、集团成员利益实现的间接性.....	6
四、诉讼结果的扩张性.....	6
<b>第三节 证券集团诉讼的功能 .....</b>	<b>6</b>
一、追求司法效率，有利于实现诉讼经济.....	6
二、追求公正，有利于中小投资者实现诉讼救济.....	7
三、有利于规制证券市场的违法违规行.....	8
四、具有更有效的激励机制.....	8
<b>第四节 集团诉讼与共同诉讼的区别 .....</b>	<b>9</b>
一、当事人加入诉讼的方式不同.....	9
二、代表人产生的方式不同.....	9
三、判决效力扩张不同.....	9
四、诉讼代表人的权限不同.....	10
五、是否具有公益性功能不同.....	10
<b>第二章 域外集团诉讼制度介绍及评析——以美国法为例.....</b>	<b>11</b>
<b>第一节 美国集团诉讼制度的法律架构与基本内容 .....</b>	<b>11</b>
一、美国集团诉讼制度的法律架构.....	11
二、美国集团诉讼制度的主要内容.....	15
<b>第二节 美国集团诉讼制度评析 .....</b>	<b>22</b>

一、耗费了大量的时间和资源.....	22
二、律师主导和操纵诉讼，获得过高回报.....	23
三、美国宪法中规定的正当程序原则往往被忽视.....	24
<b>第三章 我国当前证券民事诉讼制度的缺陷以及解决问题的思路</b>	<b>25</b>
<b>第一节 我国证券民事诉讼制度的现状与存在的问题</b> .....	<b>25</b>
一、我国证券民事诉讼制度的现状.....	25
二、我国证券民事诉讼制度存在的问题.....	26
<b>第二节 克服我国证券民事诉讼制度缺陷的思路——对证券集团诉讼制度的引         进</b> .....	<b>29</b>
一、引进证券集团诉讼制度的必要性.....	29
二、引进证券集团诉讼制度的可行性.....	30
<b>第四章 构建我国证券集团诉讼制度的建议</b> .....	<b>33</b>
<b>第一节 放宽代表人诉讼制度的受案范围</b> .....	<b>33</b>
<b>第二节 在集团成员的范围确认上，采用选择退出规则</b> .....	<b>34</b>
<b>第三节 改变诉讼代表人的产生方法</b> .....	<b>34</b>
<b>第四节 扩大诉讼代表人的权限</b> .....	<b>34</b>
<b>第五节 允许采用胜诉酬金制</b> .....	<b>35</b>
<b>第六节 增强法院职权，加强法院的监督</b> .....	<b>35</b>
<b>结 语</b> .....	<b>37</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>38</b>
<b>致 谢</b> .....	<b>41</b>

# CONTENTS

<b>Preface</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The overview of securities class action</b> .....	<b>4</b>
<b>Subchapter 1 The concept of securities class action</b> .....	<b>4</b>
<b>Subchapter 2 The characteristics of securities class action</b> .....	<b>5</b>
Section 1 The larger number of litigants.....	5
Section 2 Common interest of the class .....	5
Section 3 The interest of the class achieved indirectly .....	6
Section 4 The expansive validity of the judgements .....	6
<b>Subchapter 3 The functions of securities class action</b> .....	<b>6</b>
Section 1 Pursuing the judicial efficiency, in favor of achieving judicial economy .....	6
Section 2 Pursuing the justness, in favour of judicial recoveries of the medium and small investors.....	7
Section 3 Beneficial to restricting illegal behavior in securities market .....	8
Section 4 More effective exciation mechanism .....	8
<b>Subchapter 4 Differences between class action and joint action</b> .....	<b>9</b>
Section 1 Different ways of determing the litigation members .....	9
Section 2 Different ways of determing the litigant respresentative .....	9
Section 3 Differ in the expansivity of the validity of the judgements .....	9
Section 4 Different authorities of the litigant respresentative .....	10
Section 5 Wheather takes on the function of public welfare .....	10
<b>Chapter 2 Introdutions and comments on the class action</b>	
<b>overseas——take US for example</b> .....	<b>11</b>
<b>Subchapter 1 Legal framework and main contents of the US class action</b> .....	<b>11</b>

Section 1 Legal framework of the US class action .....	11
Section 2 Main contents of the US class action .....	15
<b>Subchapter 2 Comments on the US class action .....</b>	<b>22</b>
Section 1 Massive consumption of time and resource .....	22
Section 2 Lawyers dominate and manipulate the litigation, obtain excessive rewards .....	23
Section 3 Neglect of Due Process principle settled in the US constitution .....	24
<b>Chapter 3 The current defects and the ways out of Chinese securities civil litigation system.....</b>	<b>25</b>
<b>Subchapter 1 The status and the existing problems of Chinese securities civil litigation system .....</b>	<b>25</b>
Section 1 The status of Chinese securities civil litigation system .....	25
Section 2 The existing problems of Chinese securities civil litigation system....	26
<b>Subchapter 2 Ways out to overcome the defects of Chinese securities civil litigation system——Introduction of securities class action.....</b>	<b>29</b>
Section 1 The necessity of the introduction of securities class action .....	29
Section 2 The feasibility of the introduction of securities class action.....	30
<b>Chapter 4 Suggestions on the establishment of the securities class action system in China.....</b>	<b>33</b>
<b>Subchapter 1 Extending the application of the representative action's .....</b>	<b>33</b>
<b>Subchapter 2 Adopting “opt-out” mechanism in determining the class action's members .....</b>	<b>34</b>
<b>Subchapter 3 Changing the way of determining the class action's litigant representative.....</b>	<b>34</b>
<b>Subchapter 4 Extending the authorities of the litigant representative .....</b>	<b>34</b>
<b>Subchapter 5 Allowing the application of the contingent fee mechanism .....</b>	<b>35</b>
<b>Subchapter 6 Strengthening the authorities and supervision of the court.....</b>	<b>35</b>

<b>Conclusion .....</b>	<b>37</b>
<b>Bibigrapy .....</b>	<b>38</b>
<b>Acknowledgements .....</b>	<b>41</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 引 言

我国证券市场自 1990 年第一家证券交易所——上海证券交易所的成立以来，经过了二十多年的不断建设和发展，目前已成为亚洲乃至世界具有一定影响力的金融市场。与此同时，证券市场上也频频出现了证券侵权案件，如银广夏虚假陈述案、红光实业欺诈发行股票案、大庆联谊虚假陈述案等，广大中小投资者的合法权益受到严重侵害，由于我国证券市场上法律制度的缺失，投资人因侵权行为所遭受的财产损失难以得到民事赔偿，因此如何保护人数众多且分布广泛的中小投资者的利益成为社会各界关注的焦点。

我国《民事诉讼法》第 54、55 条关于人数众多的共同诉讼的规定是我国群体性案件诉讼的直接法律依据，但因相关制度不完善，在实践中长期处于闲置状态，甚少被法院所适用。自银广夏造假案被《财经》杂志披露以后，社会各界要求建立证券民事赔偿制度的呼声越来越高。鉴于此，最高人民法院于 2002 年 1 月 15 日出台了《最高人民法院关于受理证券市场因虚假陈述引发的民事侵权纠纷案件有关问题的通知》（以下简称《通知》）。

《通知》就由虚假陈述引发的民事侵权责任作了原则性的程序规定，而且还规定以中国证监会的行政处罚决定作为法院受理案件的前置条件。2003 年 1 月 9 日，最高人民法院又出台了《最高人民法院关于审理证券市场因虚假陈述引发的民事赔偿案件的若干规定》（以下简称《规定》）。该《规定》对以前原则性的证券法律规定进行了细化，填补了司法实践领域适用法律的空白，对人民法院审理虚假陈述证券民事侵权案件具有重要的规范作用。<sup>①</sup>但该《规定》中明确禁止了现行《民事诉讼法》第 55 条规定的人数不确定的代表人诉讼制度的运用，阻碍了广大中小投资者民事权利的实现。

美国的证券市场之所以能够成为世界上最发达的证券市场，其重要一点就是其拥有一套成熟的证券集团诉讼制度。美国是最早以制定法形式规

---

<sup>①</sup> 黄振中.美国证券法上的民事责任和民事诉讼[M].北京:法律出版社,2003.8.

定集团诉讼制度的国家，也是发达证券市场中集团诉讼最为发达的国家，其集团诉讼制度在处理证券侵权纠纷、遏制证券违法行为、保护投资者权利等方面发挥着重要的作用。中国证券市场的建立，很大程度上是借鉴美国相关制度的结果，对投资者利益保护不足一直是其主要缺陷之一，而投资者信心是证券市场发展的根基，因此，有必要对我国现有的证券民事诉讼制度进行改革。

关于我国民事诉讼制度能否借鉴美国的集团诉讼制度，学界主要有两种观点：一部分学者认为应继续我国的代表人诉讼制度，无需进行根本性的修改。例如，江伟、肖建国认为，“民事诉讼法确定的代表人诉讼制度兼收了选定当事人制度和集团诉讼制度的长处，同时在内容上又有所创新，避免了上述两种诉讼类型的缺陷，从而形成了具有自己特色的解决群体性纠纷的代表人诉讼。”<sup>①</sup>；傅郁林认为，“它是我国民事诉讼立法在结合我国国情并融合两大法系法律制度的诸多尝试中最难得的成功范例。无论是在我国法系传统背景下汲取外国优点和剔除其弱点方面的理论兼容能力，还是从考虑我国当事人诉讼和平衡各方利益等方面的制度可行性来看，代表人诉讼制度几乎都无可挑剔。”<sup>②</sup>一部分学者认为我国目前的代表人诉讼制度在解决群体性纠纷案件的司法实践中遭遇到了尴尬的境地，无法发挥其应有的功能和作用。例如，王忠山认为，“考察十年来的司法实践，代表人诉讼这种诉讼形式很少被援用，甚至有立法资源被浪费之嫌，除去若干客观因素外，制度设计本身也值得我们反思。”<sup>③</sup>；杜要忠认为，“从合理保护投资者权利、促进市场合理配置资源以及完善上市公司治理等方面的要求出发，有必要尽快建立我国的证券集团诉讼制度。”<sup>④</sup>笔者认为，目前我国的证券民事诉讼制度不完善，代表人诉讼因制度设计本身存在问题，使其在司法实践中缺乏可操作性，无法发挥其应有的功能，若再坚持适用，将无法解决我国证券民事诉讼领域所存在的问题。应当看到，集团诉讼制度中有很多值得我国借鉴的地方，本文力图通过介绍美国集团诉讼制度中的相关内容，将其与我国代表人诉讼制度进行比较，分析我国证券民事诉

<sup>①</sup> 江伟,肖建国.关于代表人诉讼的几个问题[J].法学家,1994,(3):4.

<sup>②</sup> 傅郁林.群体性纠纷的司法救济[J].法学家,1994,(4):35.

<sup>③</sup> 王忠山,伍红.我国代表人诉讼制度面临的困境及其改革对策[J].法学家,1994,(3):4.

<sup>④</sup> 杜要忠.美国证券诉讼程序规则与借鉴[J].证券市场导报,2002,(07):63.

讼制度中所存在的问题，进而提出构建我国证券集团诉制度的具体建议。

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 证券集团诉讼概述

集团诉讼并不是我国法律制度上的明确概念，更多的是一个舶来品或者描述人数众多的诉讼的习惯上的称谓，为了更好地把握对集团诉讼的了解，我们有必要先对集团诉讼的概念作一介绍。本章就证券集团诉讼的基本内容作了概述，主要包括证券集团诉讼的概念、特征、功能及其与共同诉讼的区别。

### 第一节 证券集团诉讼的概念

对于集团诉讼的定义，不存在统一的界定。《哥伦比亚法律词典》对集团诉讼的定义是：“在法律上允许一人或数人代表其他具有共同利害关系的人提起诉讼，诉讼的判决对所有共同利益人有效。”<sup>①</sup>《布莱克法律词典》对集团诉讼的定义是：“集团诉讼是指当一个大规模的群体与某一事实有利害关系时，一人或数人代表更大的一群人所进行的诉讼。”<sup>②</sup>本文采用我国学者江伟对集团诉讼的定义：“集团诉讼，是指一个人或数个代表人，为了集团成员全体的、共同的利益，代表全体成员提起的诉讼，法院对集团所作的判决，不仅对直接参加诉讼的集团成员具有约束力，而且对那些没有参加诉讼的主体，甚至对那些根本料想不到的主体，同样具有约束力。即集团诉讼是由一个或几个有可能充当原告或被告的人代表所有成员，就一般影响到整个集团的争议提起诉讼或被诉。”<sup>③</sup>

证券集团诉讼是集团诉讼制度在证券领域的应用，是指当投资者的合法权益因他人证券的侵权行为而受到侵害时，投资者通过集团诉讼的方式在法院提起民事赔偿诉讼并获得司法救济。

<sup>①</sup> 哥伦比亚法律词典[Z].511.转引自肖建华.民事诉讼当事人研究[M].北京:中国政法大学出版社,2002.352.

<sup>②</sup> 布莱克法律词典[Z].103.转引自任自力.证券集团诉讼研究:国际经验&中国道路[M].北京:法律出版社,2008.31.

<sup>③</sup> 江伟,贾长存.论集团诉讼[J].中国法学,1988,(6):84.

## 第二节 证券集团诉讼的特征

具体分析，证券集团诉讼具有以下特点：

### 一、诉讼当事人人数众多

证券集团诉讼中至少有一方当事人（一般为原告方）人数众多且分布广泛，多到不可能全部出庭，因为狭小的法庭根本不可能容纳所有的当事人都到庭参加诉讼，因而只能借助于其他方式来实施诉讼活动。“小额多数”（Small claims, Large scale）是证券集团诉讼最主要的特征，也是适用集团诉讼制度的前提，并且人数越多，越能显示证券集团诉讼的优势。人数的规模达到多少才算是众多，各国立法规定并不一致。例如，《美国联邦民事诉讼规则》的规定是“成员众多，不可能进行全体成员的共同诉讼”，但多少才能称为众多，得由案件本身决定。在有的案件中，350人被认为作为集团人数太少，而在有的案件中，24人即足以组成集团。<sup>①</sup>

### 二、集团成员之间有共同的利益

在集团诉讼中，集团成员因为共同的事实或法律问题而处于相同的法律处境，因而使整个集团紧密地结合在一起，这也是集团诉讼成立的前提条件。对于“同一性”的界定和理解，有着曲折发展的过程，但总得来说，是在慢慢地趋向于宽松。大多数学者认为，不应该对集团成员利益的共同性做狭隘的理解，若过于严格地去界定共同的利益，就不能发挥集团诉讼的功效，这样做不但不能有效保护受害人的权益，还会放纵侵权行为人。所以，一般情况下，并不要求集团诉讼中所有成员的甚至大部分成员的问题是共同的，只要集团成员有部分问题具有共同性即可。所谓“共同的法律问题”，在实践中的具体例子有：如某个带有种族歧视色彩的法规或规定所引起的争议，认为该法规损害了其合法权益的多数人便构成一个集团。<sup>②</sup>在证券侵权领域，众多投资者因为相同的证券违法行为而遭受损失，可以说他们面临有共同的法律和事实问题，彼此之间有共同的利益。

<sup>①</sup> [美]史蒂文·苏本.美国民事诉讼的真谛[M].蔡彦敏,徐卉译.北京:法律出版社,2002.190.

<sup>②</sup> 庄淑贞,董天夫.我国代表人诉讼与美国集团诉讼制度的比较研究[J].法商研究,1996,(4):77.

### 三、集团成员利益实现的间接性

在一般的侵权情况下，应由权利人亲自或者委托代理人提起并参加诉讼，行使诉讼权利，权利的实现具有直接性。在证券集团诉讼中，集团成员人数的众多性决定了不可能让所有集团成员参与到诉讼中，如果让每个权利人都参与到诉讼中的话，会带来很多环节的重复和诉讼的拖沓，因此，从诉讼经济和效率角度由一人或数人代表集团全体成员向法院提起诉讼，并行使诉讼权利、承担诉讼义务，即权利实现的间接性，代表人的诉讼行为被视为各个成员的诉讼行为，诉讼结果对全体成员产生约束力，其权利通过这一诉讼模式间接地得到保护。

### 四、诉讼结果的扩张性

根据传统的民事诉讼理论，法院判决的效力原则上只对参与到诉讼中的当事人产生效力，没有参加诉讼的人不受法院判决的约束。但在证券集团诉讼中，法院对集团诉讼案件的判决不仅对参加诉讼的诉讼代表人有约束力，对那些未亲自参与到诉讼中的其他集团成员、甚至潜在的当事人都具有约束力，这是证券集团诉讼制度的必然结果，也是其优势所在。

## 第三节 证券集团诉讼的功能

集团诉讼制度自产生之日起，学界就没有停止过对其优劣的争论，但该制度本身的价值和必要性已为世界各国学界所普遍认同。集团诉讼在形式和目标上已逐渐脱离了传统民事诉讼领域，而成为一种适应特定实体目的的特殊诉讼形式。<sup>①</sup>就证券集团诉讼的功能和价值而言，主要包括以下几点：

### 一、追求司法效率，有利于实现诉讼经济

集团诉讼制度设置的的目的之一即在于以最经济和最有效的方式为众多具有共同权益的当事人提供最有效的保护。<sup>②</sup>无论是社会、当事人还是法

<sup>①</sup> 范愉.集团诉讼问题研究[M].北京:北京大学出版社,2005.47.

<sup>②</sup> 蔡彦繁,洪浩.正当程序法律分析——当代美国民事诉讼制度研究[M].北京:中国政法大学出版社,2000.277.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库