

学校编码: 10384

分类号 \_\_\_\_\_ 密级 \_\_\_\_\_

学号: 13620091150201

UDC \_\_\_\_\_

连带债务之共同诉讼类型研究

厦门大学

硕士学位论文

连带债务之共同诉讼类型研究

Research on the Type of Joint Actions

between Several Debtors

林芳芳

指导教师姓名: 齐树洁教授

专业名称: 诉讼法学

论文提交日期: 2012年4月

论文答辩时间: 2012年 月

学位授予日期: 2012年 月

指导教师 齐树洁教授

厦门大学

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评阅人: \_\_\_\_\_

2012年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日



# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其他方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日



## 内 容 摘 要

连带债务的共同诉讼类型是连带债务制度的重要议题之一，其涉及当事人适格、关联诉讼、连带债务人间的诉讼行为效力等诸多问题。关于连带债务的共同诉讼类型，各国家、各学说都持有不同的观点，而且各观点都并未彻底地解决连带债务诉讼的实质问题，也未形成相对稳定且具有说服力的理论体系与实务运作方法。为保证审理的顺利进行，在诉讼初始阶段须确定连带债务案件的诉讼类型，只有这样才能生成相应的程序规则，从而提高裁判的正当性和法律的安定性。

本文除引言和结语外，在结构上分为四章。

第一章为本文的提出问题部分。首先，从实体视角分析连带债务的性质和外部关系效力，从而为诉讼法上研究连带债务的共同诉讼类型奠定必要的基础。其次，通过实践中的案例引出连带债务的三个程序问题，即当事人适格问题、关联诉讼的问题和连带债务人间诉讼行为的效力问题。最后，归结到一个实质问题的探讨，即连带债务的共同诉讼类型。

第二章主要介绍大陆法系国家和台湾地区关于连带债务诉讼类型的立法或司法情况，以期对连带债务的诉讼类型进行比较法视野的考察与分析。

第三章主要罗列学界关于连带债务之共同诉讼类型存在的不同观点，从合理性和困境两方面分析各学说的适用情况。

第四章为本文的解决问题部分。采用价值分析和性质分析的方法，在此基础上借鉴共同诉讼理论的两项重要区分标准，即“共同（参加）诉讼的必要”和“合一确定的必要”，探析连带债务的共同诉讼类型。

笔者认为，连带债务案件没有共同（参加）诉讼之必要性，也没有合一确定的必要性，因此，连带债务之共同诉讼类型应为普通共同诉讼。这符合连带债务制度的实体价值和民事诉讼基础价值，同时兼顾诉讼经济价值。但是对连带债务纠纷共通事实的认定仍有统一的必要，故可引入法官释明权及主张与证据共通原则对普通共同诉讼说作适当改良。

**关键词：**民事诉讼；连带债务；共同诉讼类型



## ABSTRACT

The type of joint actions between several debtors is one of the important issues in joint and several obligations, which involved a series of issues in judicial procedure. There are different viewpoints about the action type of joint and several liabilities in different countries. In China it's also an issue that need to be lucubrated in law theory. It is necessary to fix the action type of joint and several liabilities in the initial stage of the proceedings, so as to generate the appropriate rules of procedure and Enhance the legitimacy of judges and legal stability.

The paper has four chapters except the preface and the conclusion.

Chapter 1 analyzes the nature and effectiveness of external relations of joint and several liabilities, and then leads to three problems in judicial procedure. Lastly, the real question comes down to a discussion, which is the type of joint actions between several debtors.

Chapter 2 and Chapter 3 are parts of questions analyzed. Chapter 2 orients from the angle of comparative law, refers to the legislation and judiciary of civil law countries and Taiwan. Chapter 3 introduces different theories about the action type of joint and several liabilities, explains the applicability of it from the aspects of rationality and the places of unreasonable.

Chapter 4 analyzes the type of joint actions between several debtors from the aspects of value and jurisprudential basis, which is a personal point of view.

The author holds that, in the case of joint and several liabilities, there's not necessary for the debtors to take part in the proceeding together or receive common juridical result. It is consistent with the substantive law to use the rules of common joint action in dealing with the joint and several liabilities action. In addition, the introductions of judge's power to clarify and principles of common claim and evidence can ensure the unified find of the absolute effectiveness of matters in most cases.

**Key Words:** Civil Action; Joint and Several Liabilities; Type of Joint Actions.





# 目 录

|                                    |           |
|------------------------------------|-----------|
| 引 言.....                           | 1         |
| <b>第一章 连带债务概述.....</b>             | <b>3</b>  |
| <b>第一节 连带债务的实体法基础.....</b>         | <b>3</b>  |
| 一、连带债务的性质.....                     | 3         |
| 二、连带债务的效力.....                     | 4         |
| <b>第二节 连带债务的程序问题.....</b>          | <b>6</b>  |
| 一、当事人适格问题.....                     | 7         |
| 二、关联诉讼问题.....                      | 9         |
| 三、连带债务人间诉讼行为的效力问题.....             | 11        |
| <b>第二章 关于连带债务之共同诉讼类型的地域考察.....</b> | <b>13</b> |
| <b>第一节 我国立法和实务概况.....</b>          | <b>13</b> |
| 一、大陆地区.....                        | 13        |
| 二、台湾地区.....                        | 16        |
| <b>第二节 其他大陆法系国家立法和实务概况.....</b>    | <b>19</b> |
| 一、德国.....                          | 19        |
| 二、法国.....                          | 20        |
| 三、日本.....                          | 20        |
| <b>第三章 关于连带债务之共同诉讼类型的学说论争.....</b> | <b>22</b> |
| <b>第一节 共同诉讼概述.....</b>             | <b>22</b> |
| <b>第二节 类似必要共同诉讼说.....</b>          | <b>24</b> |
| 一、类似必要共同诉讼说及其合理性.....              | 24        |
| 二、类似必要共同诉讼说之困境.....                | 26        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>第三节 准必要共同诉讼说</b> .....                 | <b>27</b> |
| 一、准必要共同诉讼说及其合理性.....                      | 27        |
| 二、准必要共同诉讼说之困境.....                        | 30        |
| <b>第四节 普通共同诉讼说</b> .....                  | <b>31</b> |
| 一、普通共同诉讼说及其合理性.....                       | 31        |
| 二、普通共同诉讼说之困境.....                         | 33        |
| <b>第四章 连带债务之共同诉讼类型探析</b> .....            | <b>35</b> |
| <b>第一节 价值形态分析</b> .....                   | <b>35</b> |
| <b>第二节 共同诉讼人间的独立性和牵连性分析</b> .....         | <b>37</b> |
| <b>第三节 普通共同诉讼说之改良</b> .....               | <b>40</b> |
| 一、法官释明权的引入——债权人仅起诉连带债务人之一人或部分之情形<br>..... | 41        |
| 二、主张与证据共通原则——债权人起诉连带债务人之数人或全体.....        | 42        |
| <b>结 语</b> .....                          | <b>45</b> |
| <b>参考文献</b> .....                         | <b>47</b> |
| <b>后 记</b> .....                          | <b>51</b> |

厦门大学博硕

# CONTENTS

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Preface.....</b>   | <b>1</b>  |
| <b>Chapter 1 Overview of Joint and Several Liabilities.....</b>                 | <b>3</b>  |
| <b>Subchapter 1 Joint and Several Liabilities in the Substantive Law.....</b>   | <b>3</b>  |
| Section 1 Characteristic.....   | 3         |
| Section 2 Effectiveness.....  | 4         |
| <b>Subchapter 2 Issues in Judicial Procedure.....</b>                           | <b>6</b>  |
| Section 1 Proper Party.....   | 7         |
| Section 2 Associated Litigation.....  | 9         |
| Section 3 Effectiveness of Legal Actions between Several Debtors.....           | 11        |
| <b>Chapter 2 Legislation and of The Type of Joint Actions.....</b>              | <b>13</b> |
| <b>Subchapter 1 Legislation and Judiciary of China.....</b>                     | <b>13</b> |
| Section 1 Legislation and Judiciary of Mainland China.....                      | 13        |
| Section 2 Legislation and Judiciary of Taiwan.....                              | 16        |
| <b>Subchapter 2 Legislation and Judiciary of Other Civil Law Countries.....</b> | <b>19</b> |
| Section 1 Legislation and Judiciary of Germany.....                             | 19        |
| Section 2 Legislation and Judiciary of France.....                              | 20        |
| Section 3 Legislation and Judiciary of Japan.....                               | 21        |
| <b>Chapter 3 Theories on the Action Type of Joint and Several.....</b>          | <b>22</b> |
| <b>Subchapter 1 Basic Definition of Joint Action.....</b>                       | <b>22</b> |
| <b>Subchapter 2 Similar Necessary Joint Action.....</b>                         | <b>24</b> |
| Section 1 Rationality.....  | 24        |
| Section 2 Places of Unreasonable.....   | 26        |
| <b>Subchapter 3 Quasi-joint Action.....</b>                                     | <b>27</b> |

|                          |  |           |
|--------------------------|--|-----------|
| Section 1                | Rationality.....   | 27        |
| Section 2                | Places of Unreasonable.....                                      | 30        |
| <b>Subchapter 4</b>      | <b>Common Joint Action.....</b>                                  | <b>31</b> |
| Section 1                | Rationality.....   | 31        |
| Section 2                | Places of Unreasonable.....                                      | 33        |
| <b>Chapter 4</b>         | <b>Analysis on the Type of Joint Actions.....</b>                | <b>35</b> |
| <b>Subchapter 1</b>      | <b>Value and Jurisprudential Basis.....</b>                      | <b>35</b> |
| <b>Subchapter 2</b>      | <b>Independence and Involvement between Several Debtors.....</b> | <b>37</b> |
| <b>Subchapter 3</b>      | <b>Revises of Common Joint Action.....</b>                       | <b>40</b> |
| Section 1                | Introduction of Judge's Power to Clarify.....                    | 41        |
| Section 2                | Principles of Common Claim and Evidence.....                     | 42        |
| <b>Conclusion.....</b>   |  | <b>45</b> |
| <b>Bibliography.....</b> |  | <b>47</b> |
| <b>Postscript.....</b>   |  | <b>51</b> |

廈門大學博碩

## 引 言

2009年7月8日,江西省石城法院网刊登了一篇名为《法院能否追加连带责任人为共同被告?》的案例评析。<sup>①</sup>该案例评析系针对一起因合伙事务发生的连带债务纠纷,因债权人仅起诉部分合伙人,从而产生一个程序性问题:权利人仅向部分连带责任人提起诉讼时,法院能否将其他的连带责任人列为共同被告?法官黄斐斐认为,根据我国《民法通则》第87条规定,在一般连带责任情况下,连带责任人之间没有先后履行顺序,如果权利人向其中的一人或数人提起诉讼,被起诉的连带责任人应承担全部清偿责任,法院不能追加其他责任人为共同被告。对此,江西省乐平市人民法院法官洪和木提出不同见解,其在江西法院网发文认为,合伙人为必须共同诉讼的当事人,根据我国《民事诉讼法》第119条的规定,法院可以依据当事人的申请或依职权将其他连带责任人追加为共同被告,这既有利于客观全面查清事实,又有利于保护原告及其他被告的合法权益,充分保障债务的履行能力。<sup>②</sup>双方争议的焦点在于:连带债务人是否有共同参加诉讼的必要,这涉及到连带债务的共同诉讼类型的定位。

司法实践中,关于连带债务诉讼的问题十分复杂,除上述问题外,还有诸如关联诉讼问题、连带债务人诉讼行为效力问题,诸多问题都关涉一个实质问题的探讨,即连带债务纠纷适用何种共同诉讼类型?

本文选择连带债务诉讼为对象,分析适合于该类案件的共同诉讼类型,具有如下研究意义:第一,由于每种共同诉讼类型有其独特的制度特点,而立法者持有不同的价值取向,目前不同国家、地区关于连带债务诉讼类型的立法或司法情况存在一定差异,有些国家对于该问题甚至没有明确的立法或司法判例。因此,考察研究不同法域的连带债务实体规则和共同诉讼制度,有助于我们从更加广阔的视野,发现议题所关涉的制度和价值基

<sup>①</sup> 黄斐斐.法院能否追加连带责任人为共同被告?

[EB/OL].<http://jxscfy.chinacourt.org/public/detail.php?id=358,2011-7-18>.

<sup>②</sup> 洪和木.也谈法院能否追加连带责任人为共同被告?

[EB/OL].<http://jxfy.chinacourt.org/public/detail.php?id=34647,2011-7-18>.

础，进一步化解实体法权利与程序法规则之间对话的障碍，符合连带债务制度的实体价值和民事诉讼价值。第二，就国内外学界现有的研究来看，研究共同诉讼等基本理论者众多，但对连带债务的共同诉讼类型进行系统论述的文章和专著并不多见。本文通过比较不同的共同诉讼类型观存在的合理性和困境，着力探寻适于连带债务之诉的共同诉讼类型，同时寻求适当的改良路径以提高实践操作性，使之成为符合诉讼价值理念且制度技术完整的指导理论，为民事诉讼立法与司法提供精神动力与理论支撑。

厦门大学博硕

## 第一章 连带债务概述

作为现代民法的一个基本制度，连带债务系基于各债务人间的特殊关系，要求债务人对其他债务人的债务承担给付义务。而该“特殊关系”既具有相互牵连性，又具有相对独立性，以至于连带债务的实体理论呈现诸多争议。例如，连带债务究竟属于单一之债，还是复数之债？连带债务人之一人所发生事项具有绝对效力还是相对效力？连带债务在实体理论中的复杂样态与连带债务在诉讼程序中的运行状态紧密相关。

### 第一节 连带债务的实体法基础

连带债务起源于罗马法的连带之债。数人负同一债务，依当事人明示的意思或法律的规定对于债权人各负全部给付的责任，为连带债务。一方面，最大限度地保证债权人的债权能得到充分、及时的实现，是连带债务制度价值的重要内容。连带债务将数个债务人各自的财产总和起来作为债权的责任财产，增加了债务人承担其他债务人无资力时难以求偿的风险。另一方面，连带债务制度不仅对债权人与债务人的关系进行调整，保护债权人的权利，还要对债务人之间的关系进行调整，赋予已履行债务的债务人向其他债务人求偿的权利，以维护债务人的合法利益。

#### 一、连带债务的性质

关于连带债务的性质，是属于复数之债还是单一之债，自德国普通法以来，就成为学说上争论的问题。19世纪前半期，“债务单一说”盛行，该说将连带债务分为共同连带与单纯连带。共同连带系以合同为发生原因的单一债务，因而就债务人中一人所产生的事项，当然影响其他连带债务人；单纯连带系以法律规定为发生原因的复数债务，原则上关于债务人中一人所产生的事项，除足以满足同一目的者外，不影响其他连带债务人。19世纪中叶，“债务复数说”取代“债务单一说”，该说认为两种连带均属复数债务，共同连带债务人具有更紧密的关系。现在的学说一般都认



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩