

学校编码：10384

分类号 \_\_\_\_\_ 密级 \_\_\_\_\_

学号：13620081150647

UDC \_\_\_\_\_

廈門大學

碩 士 学 位 论 文

论美国政府对教会学校的资助  
——以联邦最高法院对政府资助  
教会学校的案例为中心

Study on the U.S. State Funding Church Schools  
——Focus on the Cases of State Funding Church  
Schools in the Federal Supreme Court

郭丽花

指导教师姓名：徐振东 副教授

专业名称：宪法学与行政法学

论文提交日期：2011 年 4 月

论文答辩时间：2011 年 月

学位授予日期：2011 年 月

答辩委员会主席： \_\_\_\_\_

评 阅 人： \_\_\_\_\_

2011 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

页码、行字数、目录标题的对称、格式等问题

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 内容摘要

美国是一个实行政教分离原则和贯彻宗教自由原则的国家，与宗教问题有关的纠纷在美国联邦最高法院的判例中比比皆是，而其中涉及的政府对教会学校资助的问题更是引起了社会的广泛关注，且产生了极大的分歧。不仅普通民众莫衷一是，甚至学者也很难在政府与对教会学校的资助间划一条清晰的界限。一般而言，法院审理该类型案件的关键在于判断政府的资助项目是否违反了宪法第一修正案确立的“立教条款”和“宗教自由活动条款”。

本文除却引言、结论与后记外，由五章构成，主要是通过对联邦最高法院审理政府资助教会学校案例的梳理，分析美国的宗教政策。

第一章概述简介了美国政府资助教会学校的现状，比较西方其他发达国家的资助状况，总结了美国政府资助的三种主要形式；第二章分析最高法院在审理政府资助教会学校案例的过程中对宪法第一修正案的解读，归纳出的三个原则，即政教分离原则、宗教自由原则以及学生受益原则在最高法院审理政府对教会学校资助过程中的运用，并论述了学者在该问题上形成的三个基准，包括分离论、调和论和混合论；第三章通过最高法院对艾沃森案的审理分析，论述了立教条款的确立及其在此后案例中运用；第四章则重点分析了最高法院在莱蒙案中确立的三分标准及其对之后相关案例的影响；第五章重点讨论最高法院审理标准的从初步转变到彻底转变的过程以及中立标准在 21 世纪的最终确立。

**关键词：**宗教自由；立教条款；教会学校

## ABSTRACT

The United States is a country that insists the principle of separation between church and state, and the principle of freedom of religion. We can see lots of cases related to religious issues in the Supreme Court in the United States. The problem that the state seeks to fund the church schools has caused extensive attention in the whole society, and also has produced much different views. Not only the ordinary people are unable to have the same ideas, even the scholars are hard to draw a clear line between the state and the aid to church schools. When the Supreme Court hears to this type of cases, the key lies in the judges must to decide whether the government funds projects violate the First Amendment.

Except the Preface and the Conclusion, the paper consists of five parts:

Chapter 1, by introducing the situation of the U.S. state funding church schools, and comparing with other developed countries, then I summarize three main forms of the state aid; Chapter 2, by discussing the rulings issued by the Supreme Court of the United States in the trial of the state funding the church schools, and its interpretation of First Amendment, and then I conclude three principles and discusses the three benchmarks; Chapter 3, by analyzing Everson case, and we could learn that the Establishment Clause has been established and has been applied to others by the Supreme Court of the United States; Chapter 4, by analyzing the Lemon case, the court determined the three standards and then put them to use in other cases; Chapter 5 by analyzing the cases occurred in the 21st century, we see the Supreme Court of the United States has finally established the neutrality standard in their trials.

**Key Words:** Freedom of Religion; Establishment Clause; Church Schools.

## 案例表 (Table of Cases)

美国 联邦 最高 法院 判 例	Minersville School District v. Gobiths, 310 U.S. 586 (1940).
	Everson v. Board of Education of Ewing .330 U.S. 1 (1947).
	Board of Education v. Allen.392 U.S.236(1968) .
	Lemon v. Kurtzman. 403 U.S. 602 (1971).
	Levitt v. Committee for Public Education and Religious Liberty. 413 U.S. 472 (1973).
	Committee for Public Education and Religious Liberty v. Nyquist. 413 U.S. 756 (1973).
	Meek v. Pittenger.421 U.S. 349 (1975).
	Wolman v. Walter. 433 U.S. 229 (1977).
	Aguilar v. Felton. 473 U.S. 402 (1985).
	Committee for Public Education and Religious Liberty v. Regan. 444 U.S. 646 (1980).
	Mueller v. Allen. 463 U.S. 388(1983).
	Witters v. Washington Department of Services for the Blind. 474 U.S. 481 (1986).
	Zobrest v. Catalina Foothills School District. 509 U.S. 1 (1993).
	Agostini v. Felton. 521 U.S. 203 (1997).
	Mitchell v. Helms. 530 U.S. 793 (2000).
	Zelman v. Simmons-Harris. 122 S.Ct. 2460 (2002)
	McCullum v. Board of Education. 333 U.S. 203 (1948).
	Zorach v. Clauson. 343 U.S. 306 (1952).
	Engel v. Vitale. 370 U.S. 421 (1962).
	Abington School District v. Schempp. 374 U.S. 203 (1963).

# 目 录

引 言.....	1
<b>第一章 美国受政府资助教会学校概述 .....</b>	<b>4</b>
<b>第一节 美国受政府资助教会学校的现状 .....</b>	<b>4</b>
一、美国教会学校的发展现状 .....	4
二、美国政府对教会学校的资助概况 .....	5
三、其他发达国家政府对教会学校的资助情况 .....	7
<b>第二节 美国政府对教会学校的资助形式 .....</b>	<b>9</b>
一、对学生提供学费补助和服务性资助 .....	9
二、鼓励选择教会学校教育的资助 .....	11
三、对私立教会学校提供资助和服务 .....	12
<b>第二章 最高法院审理政府资助教会学校案件的原则和基准 .....</b>	<b>14</b>
<b>第一节 最高法院审理政府资助教会学校案件的原则 .....</b>	<b>14</b>
一、政教分离原则 .....	14
二、宗教自由原则 .....	16
三、学生受益原则 .....	18
<b>第二节 最高法院审理政府资助教会学校案件的基准 .....</b>	<b>19</b>
一、美国政府资助教会学校案件的数据分析 .....	19
二、最高法院审理政府资助教会学校案件的判决基准 .....	22
<b>第三章 1947 年艾沃森案确立的审判原则及其运用 .....</b>	<b>25</b>
<b>第一节 艾沃森案确立的审判原则 .....</b>	<b>25</b>
一、“艾沃森诉教育委员会案”的案情简介 .....	25
二、立教条款的确立 .....	26
<b>第二节 立教条款原则的运用 .....</b>	<b>27</b>

<b>第四章</b>	<b>1971年“莱蒙检验”三分标准的确立及其运用</b>	<b>30</b>
<b>第一节</b>	<b>莱蒙诉库兹曼案及其确立的标准</b>	<b>30</b>
一、	“莱蒙诉库兹曼案”案情简介	30
二、	莱蒙检验三标准的确立	30
<b>第二节</b>	<b>莱蒙检验标准的运用</b>	<b>31</b>
一、	莱维特诉公共教育委员会案	32
二、	公共教育委员会诉尼奎斯特案	32
三、	密克案	33
四、	沃尔曼案	33
五、	大拉皮兹案和阿桂拉尔案	34
<b>第三节</b>	<b>莱蒙标准在公立学校教育中的运用</b>	<b>35</b>
<b>第五章</b>	<b>中立性标准的确立及其运用</b>	<b>36</b>
<b>第一节</b>	<b>司法审查标准的转变</b>	<b>36</b>
一、	瑞根案	36
二、	穆勒案	37
<b>第二节</b>	<b>审判标准的彻底改变</b>	<b>38</b>
一、	维特斯案	38
二、	邹布斯特案	38
三、	阿戈斯特尼案	39
<b>第三节</b>	<b>21世纪审判标准的确立</b>	<b>40</b>
一、	米切尔案	40
二、	泽尔曼教育券案	41
<b>结 语</b>		<b>43</b>
<b>参考文献</b>		<b>44</b>
<b>后 记</b>		<b>47</b>

# CONTENTS

<b>Preface</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Summary of Church Schools Which Aided by the State</b> .4	
<b>Subchapter 1 The Situation of Church Schools Aided by the State</b> .....	<b>4</b>
Section 1 The Development Situation of Church Schools.....	4
Section 2 The Situation of the State Funding Church Schools in USA.....	5
Section 3 The Situation of the State Funding Church Schools in Other Developed Nations.....	7
<b>Subchapter 2 Fund Forms of the State to Church Shools</b> .....	<b>9</b>
Section 1 The Tuition Funds and Service Funds to Students.....	9
Section 2 The Funds to Encourage to choose Church Schools.....	11
Section 3 The Funds and Services Supplied to Church Schools .....	12
<b>Chapter 2 Principles and Benchmarks of Supreme Court Hearing to the Cases of the State funding Church Schools</b> .....	<b>14</b>
<b>Subchapter 1 Principles of Supreme Court Hearing to the Cases of the State Funding Church Schools</b> .....	<b>14</b>
Section 1 The Principles of Separation of Church and State .....	14
Section 2 The Principles of Freedom of Religion.....	16
Section 3 The Principles of Benefiting Students .....	18
<b>Subchapter 2 Benchmarks of Supreme Court Hearing to the Cases of the State Funding Church Schools</b> .....	<b>19</b>
Section 1 Data Analysis of the Judgments about the Stats Funding Church Schools in Supreme Court .....	19
Section 2 Benchmarks of Supreme Court Hearing to the Cases of the State Funding Church Schools.....	22

<b>Chapter 3</b>	<b>The Establishment and Application of Judge Principles of the 1947 Everson Case.....</b>	<b>25</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The Establishment of Judge Principles of the 1947 Everson Case .....</b>	<b>25</b>
Section 1	Brief Introductions of Everson Case.....	25
Section 2	The Establishment of the Establishment Clause.....	26
<b>Subchapter 2</b>	<b>The Application of the Establishment Clause.....</b>	<b>27</b>
<b>Chapter 4</b>	<b>The Establishment and Application of Judgment Standards of the 1971 Lemon Case .....</b>	<b>30</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The Establishment of Judgment Standards of the 1971 Lemon Case.....</b>	<b>30</b>
Section 1	Brief Introductions of Lemon Case.....	30
Section 2	The Establishment of the Judgment Standards in Lemon Case.....	30
<b>Subchapter 2</b>	<b>The Application of Judgment Standards of the 1971 Lemon Case .....</b>	<b>31</b>
Section 1	Brief Introductions of Levitt Case .....	32
Section 2	Brief Introductions of Nyquist Case .....	32
Section 3	Brief Introductions of Meek Case.....	33
Section 4	Brief Introductions of Wolman Case .....	33
Section 5	Brief Introductions of Aguilar Case.....	34
<b>Subchapter 3</b>	<b>The Application of Judgment Standards of the 1971 Lemon Case in the Pubic Schools.....</b>	<b>35</b>
<b>Chapter 5</b>	<b>The Establishment and Application of the Neutrality Standard in 21st Century .....</b>	<b>36</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The Initial Change of Judgment Standards.....</b>	<b>36</b>
Section 1	Brief Introductions of Regan Case.....	36

Section 2	Brief Introductions of Mueller Case .....	37
<b>Subchapter 2</b>	<b>The Thorough Change of Judgment Standards .....</b>	<b>38</b>
Section 1	Brief Introductions of Witters Case .....	38
Section 2	Brief Introductions of Zobrest Case.....	38
Section 3	Brief Introductions of Agostini Case .....	39
<b>Subchapter 3</b>	<b>The Establishment and Application of the Neutrality Standard in 21st Century.....</b>	<b>40</b>
Section 1	Brief Introductions of Mitchell Case .....	40
Section 2	Brief Introductions of Zelman Case.....	41
<b>Conclusion</b>	.....	<b>43</b>
<b>Bibliography</b>	.....	<b>44</b>
<b>Acknowledgement</b>	.....	<b>47</b>

## 引言

美国联邦宪法第一条修正案规定：“国会不得制定法律以涉及任何宗教之设立，或禁止其自由活动（Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof）。”该修正案施行之后，美国政府与宗教间发生了许多纠纷，其涉及的内容异常丰富。比如：美国国会开会之前总是先由一名牧师诵读祈祷词，但公立学校的学生却不必在学校里公开祈祷；美国流通的硬币上赫然写着：“我们信赖上帝（IN GOD WE TRUST）”，但各个城市却不可在公共所有物上装饰基督圣像；对赠与教会机构的钱财免征所得税，但多州法律却明确规定政府不得出资辅助教会团体等。最高法院在处理涉及宗教与国家政治之间的案件的标准也常常处于变动之中。如国家利益与个人宗教信仰之间的平衡问题，最高院就曾在短时间内树立不同的标准。在1940年发生的梦诺斯维尔校区诉格比迪斯案件中，联邦最高法院选择了国家利益高于个人信仰，但是对于三年之后的西维吉尼亚州教育局诉芭尼特案件最高法院则推翻了前一案的判决。<sup>①</sup>

最高院的犹疑不决与矛盾艰难，不仅仅表现在对待个人宗教信仰与国家利益冲突之间，甚至包括了政府是否允许自由传教、在公共场合是否可以展示宗教圣物等方面，而发生在公立学校里的宗教教育及宗教活动问题更是不胜枚举，不仅是学校学生，甚至老师也成为规制的对象。从这些冲突中，我们可以得出这样一个结论，即美国实行的宗教信仰自由条款禁止政府干涉宗教信仰，不是要禁止干涉以宗教信仰为基础的行为，更确切的讲，为了维护良好的社会秩序，国家对宗教信仰自由应该持有有限的宽容态度，对信仰自由的保护是绝对的，对行为自由的保护是相对的；对基于

<sup>①</sup> 前一个案涉及的是一个在校生是耶和華教徒，因其宗教信仰拒绝向国旗敬礼，而遭到学校开除，其父母以侵犯宗教信仰自由为由向费城联邦区法院起诉胜诉，校方向巡回法院上诉败诉后向最高法院上诉。最高法院法兰克福法官认为：“个人信仰宇宙的最高神秘及其与人类之关系，显以超出了法律影响之外；然而，社会整体的权利必须受到尊重。个人的宗教信仰如抵触政治社会利益之时，则当事人便不能推卸其政治责任。……”在这个案件中，最高法院要求家长应当展现宗教容忍的一面，应提倡和鼓励爱国主义。该案的判决于1943年被推翻，在1990年的俄勒冈州就业部诉史密斯一案中，最高院又确立了这样的标准：政府有目的的，故意地干涉与宗教信仰密不可分的行为推定无效，只有在州政府能够表明这种干涉具有非服从不可的政府利益，而政府利益只能由这种限制来实现时，这种干涉才能够得到支持。

宗教信仰而拒绝从事某种行为的保护是绝对的，而基于宗教信仰积极从事某种行为的保护是相对的。

自 20 世纪 40 年代以来，在所有的政府与宗教冲突案件中，政府对教会学校的资助产生的案件纠纷占了很大一部分比例，直至今日，依然是社会人士、法学专家、法官的重点关注对象。政府对教会学校资助的最主要争议在于政府是直接对私立学校进行资助还是对私立学校的学生进行资助。立教条款在解释和适用的过程中都出现了难题。引述该条款十分的容易，然而如何将最高法院解释该条款的各种判例运用到对教会学校和在学生的家长进行财政资助的政府方案中却并非易事。事实上，在许多的判例中，最高法院都明示或暗示地承认在这一及其敏感的宪法领域，他们只能隐约的感知其中的界限。

政府的法律政策处于不断的变动中，最高法院的处理标准也随着时间的推移不断地演进变化。路易斯安娜州的立法机构曾通过一项法律：“利用公款，无偿供应教科书给私立学校的学生”，这项法律引起了争议。1930 年联邦最高法院判决该法是合宪的，因为受益的是儿童，不是儿童所在的学校，符合宪法修正案第一条的规定。1968 年宾夕法尼亚州曾通过一项法律：授权州政府以提供教师薪金、教科书和教学资料为代价，从私立初、中等学校“购买世俗的教育服务”；1969 年罗德岛亦制定一项法令：州可以给在私立学校中任世俗学科的教师提供薪金补贴。这两部法律于 1971 年联邦最高法院对“莱蒙诉科尔兹曼”一案的判决中被认定为违宪。该案中法院提出了政府资助宗教教育应符合的三个标准。

莱蒙案件之后，最高法院把该案确立的三分标准确立为指导该类型案件的总体考量，然而，它也不过是提供了一个有益的标杆。随着时间推移，这些标准在适用过程中并非一成不变，联邦最高法院在政府与教会学校的关系问题上放宽了限制，标准也发生变化。最高法院将之前禁止通过学习补贴方式资助教会学校的绝对禁止方式摒弃，在分析案件中更多判断的是对学校的资助是否转移到宗教活动中，在探讨其制度性的受益者时思考的是对教会学校的资助，纯粹因个人自由的选择而流入宗教机构的资助是否可以为教会学校提供实质性利益。现在，法院认为从实质性利益的角度分

析宪法意义并不大，故而采取了文字形式主义的中立性标准。因此，对联邦最高法院相关的案例进行梳理，进而分析美国联邦最高法院对坚持政教分离原则下认识政府与教会学校间的关系大有裨益。

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 美国受政府资助教会学校概述

### 第一节 美国受政府资助教会学校的现状

#### 一、美国教会学校的发展现状

美国的学校是由公立学校与私立学校两部分构成的，公立学校归政府所管，私立学校则主要是指通过财团、社会团体，私募资金来创立的学校。在美国私立学校中有 80%左右为教会学校。私立学校根据宗教教派的关系划分，主要包括三大类型，一是天主教教会学校，二是其它教派教会学校和无教派独立学校。

现在美国，教会学校主要是指天主教教派学校、路德教教派学校和保守派基督教会学校，在这些学校中除了强调对学生学术的培养，还将本宗教的理念贯穿于整个教学之中。由于强调宗教信仰自由，所以宗教只是作为培养学生品德和操行的途径，而并非要求每一个学生成为教徒。与公立学校相比，教会学校是一个非官僚化的学校组织，是一个自负盈亏的教育企业，有充分的自主权和较为宽松的教育体制和政策环境，不会被教育行政机构直接管理，受限制较少，还具有师生比高、纪律问题少、辍学率低、学生学业成就水平高等优越性。<sup>①</sup> 对于教会学校的具体划分，美国学者很少涉及，只有在 1982 年的一次集团诉讼中，联邦地区法院将教会学校分为三类：（1）作为教会或教会组织之法人机构的学校；（2）由教会或教会组织设立的独立法人；（3）非教会附属的独立宗教学校。<sup>②</sup>

美国的教会学校在教育体系中占有非常重要地位。据统计 1999-2000 年度在美国政府登记注册的私立学校有 27223 所(公立学校有 84735 所)，在所有私立学校中宗教类的学校有 21370 所，占 79%。其中天主教类教会资助的学校有 8102 所，占 30%；此外包括基督教在内的其它宗教类资助的学校有 13268 所，占 49%；与宗教无关的学校有 5853 所，占 22%。在私立学校

<sup>①</sup> HOLETZKY,SHERRY. What are the Advantages of Private Schools? [EB/OL].

<http://www.wisegeek.com/what-are-the-advantages-of-private-schools.htm>.2010-6-14.

<sup>②</sup> California v. Grace Brethren Church, 457 U.S. 393, (1982).

中占 30%比重的天主教类学校的在学人数竟达到全部私立学校在学人数的 50%，即 2548710 人；其它宗教类的学校在学人数是 1871851 人(33%)；非宗教类的学校在学人数有 842288 人(18%)。<sup>①</sup>

## 二、美国政府对教会学校的资助概况

政府对教会学校的资助，是指政府在相关法律法规的基础上通过积极的经费资助或者税收减免的消极方式对教会学校给予一定的帮助。美国中小学及高等教育的教会学校对促进教育有一定的积极作用，为国家的经济发展带来一定的益处，因此，国家在遵守有关的法律规定的情况下，会采取相应的措施对教会学校进行一定的资助，同时通过法规政策使资助明确化、条文化。

### （一）对私立中小学教会学校的资助

在美国，对私立中小学教会学校的公共资助比较严格，受到宪法关于宗教与教育相分离，政府与宗教相分离规定的影响。另一方面由于中小学的学生正处于世界观的形成时期，比较容易受到环境的影响，如果政府对教会学校给予财政资助，会造成政府为宗教撑腰的误解，这种不良信息将对青少年树立正确的宗教观产生不良的影响，因此，政府在对它们的资助中显得小心翼翼，而对其教育事务一般也采取中立的态度。

政府对中小学教会学校进行哪种形式的资助是宪法所允许的，最高法院与州法院一直在试图澄清，但一直无法确立一个统一的标准。尽管各州政策不同且常发生变动，但遵循的一般规律是几乎不向私立学校提供直接的资助。一般的州采取了“以公带私”的重要措施，亦即主要由公立学校向私立教会学校提供服务，将一定数量的教育经费划拨到公立中小学中，对该校学生实行贷款及奖学金制度，并将经费指定于提供某项特定的服务。这些学校的学生接受的来自联邦政府与州政府的资助是非常有限的，其内容主要包括了以下几项：

- 1、提供教材服务，美国有 17 个州实行或即将实行向私立教会学校的

<sup>①</sup> U. S. Department of Education. National Center for Education Statistics, Private School Universe Survey: 1999 ~2000[EB/OL]. [http://nces.ed.gov/programs/quarterly/Vol\\_3/3\\_3/q3-4.asp#Figure-1.2010-6-15](http://nces.ed.gov/programs/quarterly/Vol_3/3_3/q3-4.asp#Figure-1.2010-6-15).

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库