

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学号: 13020091150414

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论我国有限责任公司人合性丧失
之司法救济

On Judicial Remedies for the Loss of
Member's Mutual Confidence Base of the LLC in China

张 潇

指导教师姓名: 朱 炎 生 教 授

专业名称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2012 年 4 月

论文答辩时间: 2012 年 月

学位授予日期: 2012 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

按照公司运行所依据的信用基础来看，有限责任公司兼具有人合与资合双重特性。我国《公司法》中有限责任公司的相关规定如：股东人数限制、股东之间股权转让的限制、信息的封闭性等，都是人合性特征的具体法律体现。人合性特征对有限责任公司至关重要，是公司的第一属性，也是公司良好运行的基础。当有限责任公司人合性基础丧失时，其运行很可能陷入僵局，大股东压迫小股东的现象也时有发生。

对此，我国 2005 年《公司法》规定了司法解散制度作为唯一的法定救济方式，赋予持有有一定股份的股东请求法院解散公司的权利，为解决公司僵局提供了出路。然而，就该制度本身而言，其立法用语模糊，进而导致在司法实践中，法官面临着裁判标准不一等诸多难题。其后，为使司法解散制度更加便于适用、具备可操作性，我国于 2008 年颁布了《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（二）》。应该承认，该司法解释的出台对于相关案件的审理起到了积极的指导作用；但囿于现行《公司法》的局限性，我国司法解散制度在以下方面仍有许多不足：如请求权主体范围过窄、适用对象不全面、判断标准不一、调解程序没有法定化等。

为了进一步归纳我国司法解散制度经过历年实践检验而可能积累的各种问题，并力图探求这些问题的可能成因以及可能的改进途径，笔者有目的地选取并分析了自 2005 年《公司法》生效后所发生的 20 则具体案例（包括司法解释颁布前的 10 则和颁布后的 10 则案例）。通过对样本案例的归纳论证以及演绎推理，笔者验证了司法解散诉讼之所以发生的根本原因是因为当事公司人合性基础的丧失；根据此前提，笔者进一步提出：其一，在制度建设以及改良方面，应该以人合性基础为考量因素；其二，在相关诉讼实践中，是否做出解散公司的最终判决应该以当事公司人合性基础是否完全丧失为首要判断标准。

根据上述逻辑，除开引言部分和结论部分，本文共分四章，并按照以下顺序铺展行文：

在第一章中，通过对有限责任公司人合性基础进行分析，力图阐述人合性的

特征、表现及意义，进而引出人合性和公司僵局的关系；第二章主要介绍有限责任公司人合性丧失可能引发的、两种主要表现——公司僵局和公司压迫，并说明其危害；在对有限责任公司人合性丧失情况下的司法救济进行简要介绍分析之后，第三章重点分析了我国司法解散制度，通过对笔者搜集的案例进行分析，提出问题；基于第一章、第二章的前提预设，针对第三章归纳的问题，第四章从司法解散制度的实体规定及其相关审理程序两个方面，分别提出旨在完善该制度的若干具体建议。

关键词：人合性丧失；公司僵局；司法解散

ABSTRACT

In terms of the credit basis on which companies operate, Limited Liability Companies (Hereinafter LLCs) take on the dual characteristics of member's mutual confidence and capital joining. In the *Company Law of the People's Republic of China* (Hereinafter *China's Company Law*), the character of member's mutual confidence base is reflected in the following related stipulations, *inter alia*: restriction on the number of shareholders, restriction on the transfer of shares among shareholders and the closure of information. As the primary attribute, member's mutual confidence base is critical to LLCs, and is the basis on which LLCs could operate smoothly. When this basis is crippled, LLCs are very probable to be stuck in the so-called Company Deadlock, and it is not rare for major shareholders to oppress minor ones in this occasion.

Against these possible circumstances and in order to provide a way-out for company deadlock situation, China has stipulated a set of judicial dissolution regime as the sole judicial remedy in its 2005 *Company Law*, which endows shareholders with certain amount of shares the right to claim to dissolve the company. However, as to the regime itself, the ambiguities of the wording have resulted in a series of difficulties for judges in their relating practices, such as the uncertainty of judging criteria. Thereafter, so as to make this regime more convenient to apply and more operable, China promulgated *The Provisions of the Supreme People's Court on Some Issues about the Application of the Company Law of PRC (II)* (Hereinafter *Provisions II*) in 2008, whose positive effects on instructing the related trials should be well acknowledged. However, on account of the limitations of *China's Company Law*, there still exists a variety of deficiencies concerning its judicial dissolution regime, *inter alia*: the narrow range of claimants; the incompleteness of objects applied, the uncertainty of judging criteria, and the lack of statutory mediation process.

Aiming to further sum up a series of questions concerning the judicial dissolution regime that has been accumulated through years of practices, and to probe for possible causes and improving measures to these questions, the author purposely select 20 cases during the period from 2005 (when *China's Company Law* came into force) up

till now, half before the promulgation of *Provisions II* and half after. Through inductively demonstrating the selected cases followed by deductively reasoning, the author has tested and verified that the essential cause for litigations of judicial dissolution is the loss of member's mutual confidence base of the company concerned. Based on this perception, the author proposes further the following suggestions: firstly, the institutional construction and amelioration should be based on the recognition of member's mutual confidence base of LLC; secondly, the primary judging criterion of whether the company concerned should be ruled to dissolve should be based on whether the member's mutual confidence base has been lost.

According to the logic illustrated in the above, apart from the Introduction and Conclusion, this article is organized in four chapters which go along the following sequence:

Through the analysis on member's mutual confidence base of LLCs, Chapter 1 endeavors to elaborate its characteristics, manifestations and significances, and to usher in the relation between member's mutual confidence base and company deadlock. Chapter 2 mainly introduces two main probable consequences along with their respective detriments caused by the loss of member's mutual confidence base, i.e. company deadlock and company suppression. After a brief analysis on the various approaches of judicial remedy against the loss of member's mutual confidence base of LLCs, Chapter 3 emphasizes on the judicial dissolution regime as stipulated by China's Company Law, and sums up the analysis of selected cases into several key questions. Based on the premises set in the first two chapters, and against the key questions posed in the third chapter, Chapter 4 proposes several specific suggestions for perfecting China's judicial dissolution regime both from substantial and procedural perspectives.

Key Words: Loss of Member's Mutual Confidence Base, Company Deadlock, Dissolution by Court

目 录

引 言	1
第一章 有限责任公司人合性基础分析	2
第一节 有限责任公司的人合性及其表现.....	2
一、有限责任公司中人合性与资合性的关系.....	2
二、有限责任公司人合性的法律表现.....	3
第二节 人合性派生的特点及其意义	4
一、人合性派生出的特点.....	4
二、人合性对于有限责任公司的意义.....	5
第二章 有限责任公司人合性丧失之表现	6
第一节 公司僵局	6
一、公司僵局的概念.....	6
二、公司僵局的产生.....	7
第二节 公司压迫	7
一、公司压迫的概念.....	7
二、公司压迫的产生.....	8
第三节 人合性丧失的危害	8
第三章 有限责任公司人合性丧失的司法救济之实践.....	10
第一节 司法救济之类型	10
第二节 公司司法解散制度的确立	11
一、公司司法解散制度的引入.....	11
二、公司司法解散制度的具体化.....	12
第三节 公司司法解散的审判实践	13
一、对案例的归纳分析.....	14

二、由案例引发的问题.....	15
第四章 有限责任公司人合性丧失的司法救济之完善.....	17
第一节 公司司法解散制度实体方面的完善.....	17
一、“严重困难”与“重大损失”的判断.....	17
二、“通过其他途径不能解决”的判断.....	18
三、扩展适用情形.....	18
第二节 公司司法解散制度程序方面的完善.....	19
一、关于适用的对象公司.....	19
二、关于原告股东资格的规定.....	19
三、规定调解为必经程序.....	20
第三节 替代性救济措施.....	21
结 论.....	23
参考文献.....	28

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Introduction.....	1
Chapter 1 Analysis on Member’s Mutual Confidence Base of LLC	2
Subchapter 1 Member’s Mutual Confidence Base of LLC and its Manifestations	2
Section 1 Relations Between Member’s Mutual Confidence Base and Capital Joining Base of LLC.....	2
Section 2 Legal Stipulations Relating Member’s Mutual Confidence Base of LLC.....	3
Subchapter 2 Derivative Features of Member’s Mutual Confidence Base of LLC and Its Significances.....	4
Section 1 Derivative Features of Member’s Mutual Confidence Base of LLC	4
Section 2 Significances of Member’s Mutual Confidence Base to LLC..	5
Chapter 2 Consequence of Loss of Member’s Mutual Confidence Base of LLC	6
Subchapter 1 Company Deadlock.....	6
Section 1 Definition of Company Deadlock.....	6
Section 2 Causes for Company Deadlock.....	7
Subchapter 2 Company Oppression.....	7
Section 1 Definition of Company Oppression	7
Section 2 Causes for Company Oppression.....	8
Subchapter 3 Detriments of Loss of Human Joining Character.....	8

Chapter 3	Practices of Judicial Remedies for the Loss of Member’s Mutual Confidence Base of LLC.....	10
Subchapter 1	Types of Judicial Remedies.....	10
Subchapter 2	Establishment of Judicial Dissolution Regime.....	11
Section 1	Introduction to Judicial Dissolution Institution.....	11
Section 2	Specifications of Judicial Dissolution Institution.....	12
Subchapter 3	Trial Practices of Judicial Dissolution Regime.....	13
Section 1	Inductive Analysis on Cases.....	14
Section 2	Questions Provoked by Cases.....	15
Chapter 4	Perfection of Judicial Remedies for the Loss of Member’s Mutual Confidence Base of LLC.....	17
Subchapter 1	Perfections on Substantial Aspects of Judicial Dissolution Regime.....	17
Section 1	Judgement of “Serious Difficulties” & “Significant Losses”.....	17
Section 2	Judgement of “Can’t Be Solved through Other Channels”.....	18
Section 3	Expansion of Situations Applied.....	18
Subchapter 2	Perfections on Procedural Aspects of Judicial Dissolution Regime.....	19
Section 1	Types of Object Companies.....	19
Section 2	Provisions on Claimant Shareholders.....	19
Section 3	Mediation as Necessary Procedure.....	20
Subchapter 3	Alternative Remedies.....	21
	Conclusion.....	23
	Bibliography.....	28

厦门大学博硕士学位论文摘要库

引言

我国 2005 年《公司法》中引入了公司司法解散制度。本制度适用于“公司经营管理发生严重困难，继续存续会使股东利益受到重大损失，通过其他途径不能解决”的情形；同时，启动主体被限定为“持有公司全部股东表决权百分之十以上的股东”。该制度出台后，在相关诉讼实践中涌现了诸多困难；针对这些困难，我国最高人民法院于 2008 年出台了相应的司法解释。尽管如此，司法解散制度仍然存在较多缺陷，主要如：如何界定“经营管理发生严重困难”？如何把握“通过其他途径不能解决”？公司压迫现象是否属于该制度所适用的情形？

对于我国司法解散制度及其存在的上述问题，就笔者所掌握的相关文献看来，学者大都从法哲学、法经济学、法律解释学等理论角度切入探讨、进而提出相关建议：例如在《公司司法解散制度的价值分析》一文中，作者龚媛媛即是从公司司法解散制度的经济价值和社会价值上来给法官审理提出建议；又如在《构建公司司法解散制度的程序效益分析》一文中，作者乔宗楼即以立法和司法的错位为视角，提出司法解散制度的替代性救济措施。应当指出，也有学者从人合性角度切入来分析公司司法解散制度，如王斌周所撰的《公司司法解散的判断标准——从公司人合性和资合性要素考察》一文，即是此类论述的代表。

在参阅大量相关文献的基础上，笔者认为，公司司法解散制度与人合性基础丧失密切相关；换言之，倘若想要在学理上深刻地认识这个制度，或者在实践中有效地回应相关挑战，如果不从人合性基础展开分析、寻求对策，可能将以事倍之努力而只得取半分之功效。按此前提预设，笔者拟以本文之篇幅，从人合性基础的角度，分析司法解散制度的法律价值，并对既往相关实践中累积的问题进行归纳探讨。由此，以下正文首先分析有限责任公司的人合性基础；继而由人合性特征丧失所导致的问题引出我国司法解散制度；最后结合从选择、收集的有关案例中归纳出的特点和问题，寻求在人合性引导下对公司司法解散制度的完善。

第一章 有限责任公司人合性基础分析

第一节 有限责任公司的人合性及其表现

一、有限责任公司中人合性与资合性的关系

学理上,按照信用基础不同,可以将公司分为三类,即人合性公司、资合性公司与人合兼资合公司。人合性公司是指以股东个人条件作为信用基础而组成的公司,公司在对外进行经济活动时,依据的是股东个人的信用状况,无限公司为典型的人合公司;资合公司是指以公司资本和资产条件作为其信用的基础的公司,这种公司在对外进行经济活动时,依公司本身的资产为其信用基础,例如股份有限公司;人合兼资合公司是指信用基础兼具个人信用和资产信用的公司,公司运行既有人合性又有资合性,我国公司法上的有限责任公司即是典型代表。

有限责任公司作为一种经济实体,主流观点认为其属于人合兼资合公司。^①如,柯芳枝认为“尤其适用于中小型企业组织形式”,^②江平认为“有限责任公司的信用基础建立在资金的联合和股东间的信任关系上”。^③理由主要在于:有限责任公司具有无限公司人合性的特点,各股东一般都相互了解、互相信任,且公司资本全部由创立人认缴,不向社会公开募集;其次,有限责任公司又具有股份有限公司资合性的特点,股东既对公司债务承担有限责任,又不像股份有限公司股东那样,可以放弃对公司业务的管理权为代价。^④

人合性和资合性作为有限责任公司的双重属性,在公司的表现形式上也有所区别,对此,可以分别从公司的外部关系和内部关系两个方面加以剖析。从外部关系——即公司和债权人的关系看来,有限责任公司是典型的资合公司,因为公司是企业法人,有独立的财产,享有法人财产权,公司以其全部财产对外承担无

^① 顾功耘,主编.商法教程[M].上海:上海人民出版社,2006.86.

^② 柯芳枝.公司法论[M].北京:中国政法大学出版社,2003.541.

^③ 江平,主编.新编公司法教程(第2版)[M].北京:法律出版社,2003.126-127.

^④ 赵旭东.公司法[M].北京:高等教育出版社,2006.83.

限责任；而从内部关系看来，有限责任公司注重股东个人之间的关系——股东之间互相信任、互相合作，这种人合性可表述为“即在有限责任公司的成员之间，存在着某种个人关系，这种关系很像合伙成员之间的那种相互关系”。^①

尽管在表现形式上存在上述区别，人合性与资合性之间的联系体现在：首先，人合性具有基础性、内在性，是有限责任公司的第一属性，而资合性必须以人合性为基础，是有限责任公司的第二属性，具有从属性；其次，人合性是满足设立此类公司的出资人管理或控制公司的内在需要，而资合性则是确立公司法人人格和出资人有限责任的外在需要。总而言之，有限责任公司的运行，不仅表现为资金的联合，更体现为一种信用的联合，股东之间的信赖与合作关系是其得以有效运行的基础。

二、有限责任公司人合性的法律表现

在我国《公司法》中，有限责任公司人合性特征主要表现在以下具体规范性条款中：

第一、对于股东人数的限制。我国《公司法》第 24 条规定了有限责任公司的股东人数不得超过 50 人，各国公司法基本上也有类似规定，如“日本规定有限责任公司股东一般不超过 50 人；法国也规定有限责任公司股东为 50 人以下，超过 50 人的，应在 2 年内变更为股份有限责任公司，否则解散。”^②各国基本上都对有限责任公司的人数规定了上限，目的是为了巩固股东之间的关系，避免因人数过多而冲淡了股东之间的信任关系。

第二、对于公开募资的禁止。我国《公司法》第 26 条规定了其法定的注册资本，可以看出注册资本较少，而且只能由全体发起股东认缴，不得向社会公开募集。公开募集是开放性的股份有限责任公司的特权。

第三、对于股权转让的限制。我国《公司法》第 72 条表明，在公司内部，股权可以自由转让，但如果股东向公司股东以外的人转让股份，则须征得其他多数股东的意见，并且在同等条件下，有优先购买的权利。同时，该条法律也赋予

^① [德]罗伯特·霍恩等.德国民商法导论[M].楚建译,北京:中国大百科全书出版社,1996.290.

^② 刘向林.有限责任公司人合性丧失的法律救济[J].商业时代,2006,(3):46.

了股东优先通过公司章程的约定来规范股权转让的方式与股东身份变动的权利。

第四、对于经营信息的保护。对于上市公司等开放性较强的公司，我国《公司法》第 146 条规定了相关的信息披露制度。而对于有限责任公司，基于其较强的人合性，类似的公司经营信息、会计报表等秘密文件，公司法并没有要求其公开。

第五、股东之间的关系多靠内部契约来约束。公司章程作为公司运行的“宪法性”文件，有限责任公司的内部运营以及权利义务的分配倾向于对资本多数决的改良，平衡了出资比例以及股东多数决的原则，我国《公司法》赋予股东之间的权利义务以及公司的重大决策问题可以由公司章程进行规范的权利，基于有限责任公司股东之间的“合伙关系”，在一定程度上超越了资本多数决的原则。例如：我国《公司法》第 37 条规定为：“股东会会议由股东按照出资比例行使表决权；但是，公司章程另有规定的除外。”关于股东平等的权利，德国《有限责任公司法》规定为：“对于不可剥夺的股东权，则适用按人数统计的绝对平等原则任一股东都有参加股东大会、听取报告的权利，每个股东还有权基于重大事由退出公司。”^①与此类似，我国《公司法》第 34 条规定了股东的知情权，第 75 条规范了股东退出公司的相关程序。

第二节 人合性派生的特点及其意义

一、人合性派生出的特点

有限责任公司主要存在以下由人合性的内在要求而派生出的特点：

第一，封闭性。由以上人合性特征在我国《公司法》上的表现可以看出，有限责任公司具有典型的封闭性，这主要体现在：首先，公司股东人数较少，股东之间相互了解、相互信任的关系更容易维系，而公司资本的募集全部来自于股东，这一设立的封闭性就决定了人合性所引起的封闭性特征；其次，公司设立成功后，对其自身封闭性的要求并不会减弱，对股东的要求主要体现在限制股权转让给股东以外的人，而且，即使法院依强制执行股东股权转让，股东的优先承购权仍然

^① [德]托马斯·莱塞尔、吕迪格·法伊尔.德国资合公司法[M].高旭军等译，北京：法律出版社，2005.47.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库