

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: X2005120088

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论罪刑均衡的立法和司法完善

Judicial and Legislative Perfection of the Principle
of the Balance between Crime and Punishment

黄慧真

指导教师姓名: 陈晓明 教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2009 年 4 月

论文答辩时间: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2009 年 4 月

论罪刑均衡的立法和司法完善

黄慧真

指导教师: 陈晓明教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

罪刑均衡原则是刑法的一项基本原则。对均衡性的追求源于人类植根于精神本能中对正义的永恒渴望，而如何规范量刑以减少量刑的失衡则是刑法领域的一个世界性难题。无论是人们的朴素观念，还是学者们的理论探求，直至立法和司法实践，可以说，在罪和罚的关系上，罪刑均衡始终是刑罚问题上历久弥新的话题。

作为法律的保障法，刑法确立的罪刑均衡原则是实现这一目标的重要途径。但在司法实践中，经常出现同罪异罚的现象，导致了社会公众对判决的困惑。当前，我国司法实践中存在着量刑趋重与量刑偏差较大等问题，制约着罪刑均衡原则的充分实现。笔者结合我国的实际情况，运用法理学和刑法学的相关理论，对量刑均衡的概念重新进行了厘定，指出了其内在的本质特征。提出在确定的法定刑幅度内确定量刑基准，详实地阐述了量刑均衡的理论依据和立法、司法的完善方法。

理解罪刑均衡原则的起源、发展，探讨其真正内涵，无疑对我们分析罪刑均衡在理论、观念、立法和司法上存在的问题及其完善具有重大帮助与指导意义。我们可以看到，实现量刑均衡是一个复杂的系统工程，只有通过制度创新，与时俱进，不断改进和完善不足，为量刑均衡的实现提供更加有利的环境，才能更好地促进刑事审判中公正和效率的实现。

关键词：罪刑均衡原则；立法和司法方面；罪刑均衡的实现

厦门大学博硕士学位论文摘要库

ABSTRACT

The principle of suiting crime to responsibility is a basic one. Research on it is helpful to not only improvement of legislation but also improvement of justice. The pursuit of balance is rooted in people's perpetual longing for justice. No matter what the people's simple notion or the scholars' research, even the legislation and judicial practice, the balance between crime and punishment is a forever topic on the relation between crime and punishment.

As a law of legal protection, the principle of balance between crime and punishment established in criminal law is an important way to achieve this goal. But in the judicial practice, the phenomenon: different punishments to the same crime, has often led the public to judgment puzzles. At present, there are problems such as sentencing tending to be severe, and the deviations in sentencing discretion becoming serious, which has hindered the full realization of the principle of balance between crime and punishment. The author re-stipulates the notion of the balance of sentencing discretion by citing the theory of jurisprudence and criminal law. In the meantime, the article points out its intrinsic characteristics and elaborates the value of precaution against it from positive and negative sides. The author gives a detailed description on the theoretical basis and judicial discretionary method.

It is no doubt that correctly understand the origin, development and meaning of the principle will give us a great help in analyzing the problems exist in theory, idea, legislation and justice. We can see that is a complex systems engineering. Only these aspects are well advanced and consummate, can criminal judgments promote the implement of impartiality and efficiency.

Key words: The principle of the balance between crime and punishment;
Legislation and Judicature;
The realization of the balance between crime and punishment;

厦门大学博硕士学位论文摘要库

目 录

前 言	1
第一章 罪刑均衡原则概论	2
第一节 罪刑均衡原则的概念	2
一、罪刑均衡原则的起源与发展	2
二、罪刑均衡原则的立法确立	3
第二节 罪刑均衡原则的理论依据	4
一、报应主义的均衡观	4
二、功利主义的均衡观	6
三、折衷主义的均衡观	7
第二章 量刑失衡的表现及成因分析	10
第一节 量刑失衡的含义及其在实践中的表现	10
一、审判组织之间量刑的失衡	10
二、地区之间量刑的失衡	10
三、时期之间量刑的失衡	11
四、犯罪主体之间量刑的失衡	11
第二节 影响罪刑均衡的因素	11
一、影响罪刑均衡的立法因素	11
二、影响罪刑均衡的司法因素	12
三、其他因素对罪刑均衡造成的影响	13
第三章 罪刑均衡的立法完善	16
第一节 罪刑关系的合理化	16
一、罪刑关系合理化的概念	16
二、罪刑关系不合理的表现和对策	16
第二节 法律规定的细密化	17
一、减少模糊性，增加确切性	17

二、减少酌定性，增加法定性	18
第三节 法定刑幅度的精确化	19
一、量刑幅度过大的弊端	19
二、实现量刑幅度精确化的方式	20
第四章 罪刑均衡的司法实现	22
第一节 制定符合我国实际的量刑指南	22
一、在最高法院内部成立量刑委员会，统一指导量刑工作	22
二、制定符合我国实际的量刑指南	22
三、量刑基准的确立	24
第二节 实现罪刑均衡的其他措施	26
一、完善立法和司法解释工作	26
二、树立正确的量刑观	27
三、提高法官个人素质，统一法官量刑的指导思想	28
结 语	29
参考文献	30
后 记	32

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The Summarization of the Principle of the Balance between Crime and Punishment	2
Subchapter 1 Basal concept of the Principle of the Balance between Crime and Punishment	2
Section 1 Origin and Development of the Principle of the Balance between Crime and Punishment.....	2
Section 2 The Realization of the Legislation	3
Subchapter 2 The Theoretical basis of the Principle of the Balance between Crime and Punishment	4
Section 1 Retributive theory	4
Section 2 Utilitarianism.....	6
Section 3 Eclecticism	7
Chapter 2 Performance of Unbalance of Sentencing Discretion and Cause Analysis	10
Subchapter 1 The Meaning of the Unbalance of Sentencing Discretion and its Performance in Practice	10
Section 1 Unbalance of Sentencing Discretion in Trial Organization	10
Section 2 Unbalance of Sentencing Discretion in Different Regions.....	10
Section 3 Unbalance of Sentencing Discretion During Different Times	11
Section 4 Unbalance of Sentencing Discretion in Different Criminal Subjects	11
Subchapter 2 The Influencing Factors of the Balance between Crime and Punishment	11
Section 1 The Legislative Factor of Influencing the Balance between Crime and Punishment.....	11
Section 2 The Judicial Factor of Influencing the Balance between Crime and Punishment.....	12

Section 3	The Other Factors of Influencing the Balance between Crime and Punishment.....	13
Chapter 3	Legislative Perfection of the Balance between Crime and Punishment	16
Subchapter 1	The Rationalization of the Relationship of Crime and Punishment	16
Section 1	The Concept of the Rationalization of the Relationship of Crime and Punishment.....	16
Section 2	Performance and Countermeasures of the Impertinency of the Relationship of Crime and Punishment.....	16
Subchapter 2	The Refinements on the Legal Provisions	17
Section 1	Decreasing Illegibility, Increasing Tangibility	17
Section 2	Decreasing Discretionary, Increasing Statutory	18
Subchapter 3	The Accuracy of Sentencing Range	19
Section 1	The Drawbacks of Excessive Range of Sentencing	19
Section 2	The Way of Achieve Precision of Sentencing Range	20
Chapter 4	The Judicial Implementation of the Balance between Crime and Punishment	22
Subchapter 1	Establishing Guidelines for Sentencing in Accordance with Chinese Practice	22
Section 1	Establishing Sentencing Council in Supreme Court and Instruction Domestic Sentencing.....	22
Section 2	Establishing Guidelines for Sentencing in Accordance with Chinese Practice.	22
Section 3	Establish the Standards of Sentencing	24
Subchapter 2	Others Measures to Realize of the Balance between Crime and Punishment	26
Section 1	Perfecting the Interpretation of Legislation and the Judicial	26
Section 2	Establish the Right View of Sentencing	27
Section 3	Improving the Quality of Judges and Ruling Discretionary Action.....	28
Conclusion	29

CONTENTS

Bibliography 30

Postscript..... 32

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学博硕士学位论文摘要库

前 言

在实践中，有一起案件的量刑引起了人们的极大争议：

2004 年，福建省宁德市两级法院审理的一起强奸、妨害作证案件受到了媒体及社会各界的广泛关注。2001 年 5 月 9 日，年仅 14 岁的被害人陈某某被人强奸后，由时任周宁县公安局副局长的被告人陈长春负责指挥侦办此案。5 月 31 日 20 时许，陈长春以了解案情为由，伺机强奸了被害人，致其离家出走。案发后，陈长春分别指使他人作伪证以逃避罪责，并出资 5000 元贿赂受害少女及其母亲，随后又将她们带离案发地。罪行败露后，陈长春畏罪潜逃，于 2003 年 11 月 4 日被警方抓捕归案。2004 年 3 月初，周宁县法院对此案作出一审判决，以强奸罪判处陈长春有期徒刑 3 年，以妨害作证罪判处有期徒刑 1 年，决定执行有期徒刑 3 年。此判决一出，立刻引起了媒体和公众的普遍质疑。在检察机关的抗诉下，宁德市中级人民法院对该案进行二审，并依法予以改判，以犯强奸罪判处有期徒刑 8 年，犯妨害作证罪判处有期徒刑 5 年，合并执行有期徒刑 12 年。一审判处 3 年，二审判处 12 年，两级法院的判决结果竟然相差 3 倍！从被告人陈长春的犯罪事实和情节来看，二审法院对其判处 12 年有期徒刑的量刑较为适当，而一审法院的判决明显偏轻。但单纯从一审法院对该案的事实认定和法律适用来看，很难算得上是一个错案，但其畸轻的量刑结果却很难被公众认同为一个公正的判决。在通常情况下，量刑是否适当比定性是否准确更受到社会公众的关注，是人们评价法院判决公正与否的重要尺度。

陈长春强奸、妨害作证一案的审理，引发了诸多法学理论界和司法实务部门对量刑失衡的关注和探讨。这不禁让人笔者疑惑：为什么此案前后量刑差异如此巨大呢？这样的判决公正吗？是否真正实现了罪刑均衡了呢？笔者带着疑问，展开了对量刑均衡原则的深入思考。

第一章 罪刑均衡原则概论

第一节 罪刑均衡原则的概念

作为一种思想观念，均衡、平等不仅是人类基本的道德情感，而且是扎根于人类心灵深处对形式美感的追求，它源于人类“善有善报，恶有恶报”的因果报应观念，是人类与生俱来对正义要求的本能，也是人类社会得以存在的重要思想基础。这一观念反映在人类社会的方方面面，罪刑均衡原则是这一思想在刑法领域中的具体体现。查士丁尼有这样一段话：“于世间万物，尤其于法律，衡平必须存在。”所谓衡平，西塞罗认为，就是要求“对相同的案件适用相同的法”，或者是“类似情况类似处理”，^①这即是罪刑均衡原则的基本含义。我国刑法理论界认为罪刑均衡原则的基本含义可以简单概括为：无罪不罚，罚当其罪。有罪当罚；重罪重罚，轻罪轻罚；一罪一罚，数罪并罚；对“无罪不罚，有罪当罚”“重罪重罚，”和“一罪一罚，数罪并罚”的内涵基本上不存在很大争议，但对“轻罪轻罚”和“罪当其罚，罚当其罪”的含义则存在不同理解，其中涉及到区别重罪、轻罪的标准以及确认刑罚的基础。

不同的历史发展时期有着不同的刑罚公平观，自然就产生了对罪刑均衡原则理论基础的不同认识，其中的分歧大致可分成报应主义和功利主义。刑罚的轻重和所犯的罪行相适应，就是报应观念，它所要求的是：刑罚的轻重与犯罪行为的社会危害性相适应，也就是重罪重判、轻罪轻判。而刑罚的轻重与所承担的刑事责任相适应，也就是功利主义观念，要求刑罚的轻重与犯罪人的人身危险性相适应。

一、罪刑均衡原则的起源与发展

虽然罪刑均衡原则是近代刑法确立的一项基本原则，但是罪刑均衡的观念却具有源远流长的历史，可以追溯到人类社会的起源。法国社会学家埃米尔·德克

^① 曲新久.刑法的精神与范畴[M].北京:中国政法大学出版社 2000.424.

海姆指出：“没有哪一个社会不存在刑罚必须与犯罪相对称的规则。”^①

从原始社会的血族复仇到血亲复仇，再到同态复仇，人们已经逐渐反映出了对侵害与随之而来的惩罚在外在形式上的对等追求。但这种惩罚意识仅仅是一种朴素的、简单的平等观念的反映。随着人类社会的发展和人类智慧的开发，人们开始由原始的、直观的、强调罪与刑之间在形式上的对等性而演变到追求罪与刑之间在价值上的相当性。在西方，最早提出罪刑均衡思想的是亚里士多德，他在《伦理学》一书中指出：“击者与被击者，杀人与被杀者，行者与受者，两方分际不均，法官所事，即在施刑罚以补其利益之不均而遂均之。”^②

在中国古代，对罪刑均衡思想的探讨达到顶峰的时期是春秋战国时期，诸子百家，特别是儒、法两家常把它当成论战的重要论题。法家以维护君主统治为最终目的来解释罪刑关系，认为惩罚犯罪人只不过是实现这一目的的手段，轻罪重刑，刑重而罪止，罪刑之间无需均衡，只要对君主的统治有帮助就行。而儒家则强调罪刑的均衡，认为罪刑的均衡不仅能充分体现公正，也可预防犯罪。儒家经典《尚书·吕刑》写道：“刑罚世轻世重，惟齐非齐，有伦有要。罚惩非死，人极于病。”^③意思是指社会有治有乱，所以刑罚应该有轻有重，刑罚的目的并不是为了处死犯罪人，而是为了使人们象讨厌疾病一样远离犯罪。当然，这些论述仅仅是罪刑均衡思想，尚未构成完善的理论体系，而且只是仅限于在以维护统治阶级的统治为目的的争论中。

二、罪刑均衡原则的立法确立

在理论上对罪刑的均衡进行较系统地统一研究的，在西方首推古希腊著名哲学家亚里士多德。此后，古罗马哲学家西塞罗在其名著《法律篇》中也明确地表达了罪刑均衡的思想，并指出：“对于违犯任何法律的惩罚应与犯法行为相符”。^④

罪刑均衡的观念虽然历史久远，但作为刑法的一项基本原则则是资产阶级革命胜利后的产物，是资产阶级革命时期自由、平等、博爱思想在刑罚理论上的体现。它最初是启蒙思想家们（如霍布斯、洛克、孟德斯鸠等人）为了反对中世纪刑罚的专断和严厉，实现刑罚上的公平和正义，对封建社会的严刑苛罚进行的猛

① 邱兴隆. 配刑原则统一论[M]. 北京:中国法制出版社, 2004. 537.

② 西方法律思想史资料选编[M]. 北京:北京大学出版社, 1983. 32.

③ 王云鹏. 我国古代刑法典探源[J]. 中州学刊, 2003, (4): 31.

④ 赵秉志. 外国刑法原理(大陆法系)[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2000. 28.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库