

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 12920071150173

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

国际仲裁裁决救济机制研究

On the International Arbitration Awards  
Remedy Mechanism

陈 哲

指导教师姓名: 池漫郊 副教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2010年04月

论文答辩时间: 2010年 月

学位授予日期: 2010年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2010年04月

国际仲裁裁决救济机制研究

陈哲

指导教师  
池漫郊  
副教授

厦门大学

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )  
课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)  
经费或实验室的资助,在( )实验室完成。

(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,  
未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

200 年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文,并向主管部门或其指定机构送交学位论文(包括纸质版和电子版),允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索,将学位论文的标题和摘要汇编出版,采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于:

(        ) 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文,于  
年    月    日解密,解密后适用上述授权。

(        ) 2. 不保密,适用上述授权。

(请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文,未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的,默认为公开学位论文,均适用上述授权。)

声明人(签名):

200 年    月    日

## 内容摘要

仲裁是双方当事人将争议交由中立第三方作出裁决的争议解决方式。争议解决的效率性是当事人选择仲裁的重要原因。各国的立法及国际公约大都规定了仲裁的一裁终局性和有限的司法审查。但这样的方式在追求效率性的同时，却忽视了当事人对公正性的要求。许多当事人因为担心裁决错误和缺乏上诉机制而不愿选择仲裁。这一趋势一方面将影响国际仲裁机制的发展，另一方面也反映了国际仲裁法律体系中存在的不足。晚近，司法实践中出现了当事人通过协议方式扩大司法审查范围以突破现有法律限制的案例。而某些双边条约，乃至自由贸易协定也开始寻求变革，如 2004 年，解决投资争端国际中心 (ICSID) 发布报告，探索创建国际仲裁上诉机制。这一系列新情况的出现，引发了学者们的关注。

本文共分前言、正文、结束语三大部分，其中正文共四章。第一章的第一部分介绍了国际仲裁裁决救济机制的含义和分类及现有救济机制的缺陷。指出各国立法和国际条约多不允许裁决监督机构对仲裁裁决的实质性问题进行审查的现状，将不利于对当事人利益的保护。第二章分析了实践中新出现的当事人通过协议方式扩大司法审查范围的案例，考察了这一方式在各国如英国、法国和美国的实际情况。第三章是对仲裁机构内设救济机制的分析，包括仲裁机构内的上诉机制和裁决撤销机制。第四章是对我国国际仲裁裁决救济机制考察，并结合前文的分析提出完善我国仲裁裁决救济机制的相关建议。

**关键词：**仲裁；司法审查；上诉



## ABSTRACT

Arbitration is a method of solving disputes. The parties deliver the disputes to the third neutral party that will give award. Its efficiency and effectiveness are the very reasons for the parties to select it as the dispute settlement method. All national legislation and international convention on international arbitration establish the legal regimes of finality and limited judicial review, which mainly carries the value of efficiency and economy. The system works insufficient in protecting parties' interests. Fearing that the award is erroneous and difficult to appeal, more and more parties of international transactions are unwilling to choose arbitration to resolve their disputes. This new tendency hinders the development of international arbitration and reflects the defects of the legal systems of international arbitration. In the last decade, parties to arbitration agreements have attempted to broaden the scope of judicial review of arbitration awards by contract, beyond the boundaries established in international and domestic arbitration statutes, and in some bilateral investment treaties, even in some regional free trade agreement, the parties try to seek some kind of breakthrough. In 2004 the International Centre for the Settlement of Investment Disputes (ICSID) issued a report to seek a reform of the mechanism, in which the establishment of appeal mechanism in investment arbitration is the emphasis. This new tendency attracted the attention of some scholars of international arbitration.

This thesis consists of three chapters in addition to Introduction and conclusion. The first section of chapter 1 explains the concept and classification of remedies of international arbitration. The second section compares the scope and grounds of judicial review in main countries and concludes that most countries don't permit judicial review on the substance of arbitral award and holds that the scope of judicial review is limited and cannot satisfy the wish of those parties pursuing justice, that the effectiveness is indeterminate, and that judicial review is incompatible with international arbitration and destroy the merits of arbitration of justice. Chapter 2 of

this thesis analyzes this contractual expansion of judicial review from an international perspective. The study then addresses the question as to whether provisions for the heightened judicial review of arbitration would be enforceable under the legislation of three major players in commercial arbitration: England, France and the United States. Chapter 3 examines the practices of internal appeal in international investment arbitration and arbitrations in other commercial arbitral institutions such as CPR and JAMS. Chapter 4 examines the present legal legislations of Chinese laws on redress of the rights of the parties of foreign-related arbitrations, discusses the defects and problems existing in these legislations and makes some suggestions on how to improve them in accordance with the conclusions reached in above chapters.

**Key Words:** Arbitration; Judicial Review; Appeal

厦门大学博硕士

目 录

前 言.....	1
<b>第一章 国际仲裁裁决救济机制概述.....</b>	<b>2</b>
<b>第一节 国际仲裁裁决救济机制的现状.....</b>	<b>2</b>
一、国际仲裁裁决救济的必要性.....	2
二、国际仲裁裁决救济方式.....	3
三、国际仲裁裁决救济机制的缺陷.....	4
<b>第二节 国际仲裁裁决救济机制构想.....</b>	<b>6</b>
一、协议扩大司法审查范围.....	6
二、内设上诉机制.....	6
<b>第二章 协议扩大司法审查范围模式.....</b>	<b>8</b>
<b>第一节 概述.....</b>	<b>8</b>
<b>第二节 国别考察.....</b>	<b>9</b>
一、英国.....	9
二、法国.....	10
三、美国.....	11
四、中国.....	14
<b>第三章 仲裁机构内设救济机制.....</b>	<b>15</b>
<b>第一节 商事仲裁中上诉机制.....</b>	<b>15</b>
一、伦敦谷物饲料贸易协会.....	15
二、公共资源中心争议解决协会.....	15
三、JAMS.....	15
<b>第二节 ICSID 仲裁裁决救济机制.....</b>	<b>16</b>
一、概述.....	16
二、ICSID 仲裁撤销机制.....	16
三、中心面临的“合法性”危机.....	18



四、ICSID 上诉便利机制的构想 .....	19
<b>第三节 NAFTA 仲裁上诉机制 .....</b>	<b>21</b>
一、美国倡导建立投资仲裁上诉机制的背景 .....	22
二、美国晚近的实践 .....	23
<b>第四章 对中国的启示 .....</b>	<b>24</b>
<b>第一节 我国仲裁裁决救济机制中存在的不足 .....</b>	<b>24</b>
一、仲裁裁决救济机制中的双轨制 .....	24
二、不允许当事人协议扩大司法审查范围 .....	26
三、法院撤销仲裁裁决的裁定不允许上诉 .....	28
<b>第二节 对我国的启示 .....</b>	<b>29</b>
一、限制仲裁裁决救济机制双轨制 .....	29
二、禁止涉外仲裁当事人协议扩大司法审查范围 .....	30
三、赋予仲裁裁决被撤销当事人上诉权 .....	30
<b>结 论 .....</b>	<b>32</b>
<b>附 件 .....</b>	<b>33</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>36</b>

厦门大学博硕

## CONTENTS

<b>Preface</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Summarization on International Arbitration Awards</b>	
<b>Remedy Mechanism</b> .....	<b>2</b>
<b>Subchapter1 Status of International Arbitration Awards Remedy</b>	
<b>Mechanism</b> .....	<b>2</b>
Section 1 Necessity Analysis of International Arbitration Awards Remedy	
Mechanism .....	2
Section 2 Means of International Arbitration Awards Remedy Mechanism ..	3
Section 3 Limitation of International Arbitration Awards Remedy	
Mechanism .....	4
<b>Subchapter 2 Patterns of International Arbitration Awards Remedy</b>	
<b>Mechanism</b> .....	<b>6</b>
Section 1 Contractual Expansion of Judicial Review .....	6
Section 2 Appellant Mechanism in International Arbitration Institution ..	6
<b>Chapter 2 Contractual Expansion of Judicial Review of Arbitral</b>	
<b>Awards</b> .....	<b>8</b>
<b>Subchapter 1 Summarization</b> .....	<b>8</b>
<b>Subchapter 2 Study on Countries</b> .....	<b>9</b>
Section 1 England .....	9
Section 2 France .....	10
Section 3 American .....	11
Section 4 China .....	14
<b>Chapter 3 Remedy Mechanism in International Arbitration</b>	
<b>Institution</b> .....	<b>15</b>

<b>Subchapter 1</b>	<b>Appellant Mechanism of Commercial Arbitration</b> .....	<b>15</b>
Section 1	GAFTA .....	15
Section 2	CPR .....	15
Section 3	JAMS .....	15
<b>Subchapter 2</b>	<b>ICSID Arbitral Awards Remedy Mechanism</b> .....	<b>16</b>
Section 1	Summarization .....	16
Section 2	ICSID Annulment System .....	16
Section 3	The trusty Crisis of ICSID .....	18
Section 4	Possible Improvements of the Framework for ICSID Arbitration .....	19
<b>Subchapter 3</b>	<b>Annulment System of NAFTA</b> .....	<b>21</b>
Section 1	Background .....	22
Section 2	Practice .....	23
<b>Chapter 4</b>	<b>Revelation for China</b> .....	<b>24</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>Deficiency in Arbitration Awards Remedy Mechanism</b> .....	<b>24</b>
Section 1	Double Stander in Arbitration Awards Remedy Mechanism .....	24
Section 2	Refusing Contractual Expansion of Judicial Review .....	26
Section 3	The Absence of Appellant Mechanism .....	28
<b>Subchapter 2</b>	<b>Revelation for China</b> .....	<b>29</b>
Section 1	Revoke the Double Stander in Arbitration Awards Remedy Mechanism .....	29
Section 2	Prohibit Contractual Expansion of Judicial Review of International Arbitral Awards .....	30
Section 3	Endow Parties the Right to Appeal .....	30
<b>Conclusion</b>	.....	<b>32</b>
<b>Annex</b>	.....	<b>33</b>
<b>Bibliography</b>	.....	<b>36</b>

## 前 言

谈及国际商事仲裁的优越性，人们总是倾向于将它与诉讼制度相比较。仲裁程序相对于诉讼而言，程序简便、不具备行政色彩、并给予当事人充分地自治权。因此仲裁具有灵活性、保密性、终局性和可执行性等特点，而仲裁的一裁终局性始终被认为是仲裁的重要优点之一。然而，仲裁裁决的作出并不意味着争议的最终解决。仲裁员如同法官，都有可能犯错。即使是声誉卓著的美国仲裁协会也曾出现在裁决书中将申请人和被申请人混淆颠倒这样错误。但是在实践中，没有当事人愿意接受错误的仲裁裁决。所以当一个人对仲裁裁决感到失望时，他向其律师提出的第一问题是“我该怎么上诉？”这并不令人惊讶。

但在现代国际仲裁机制下，当事人因错误仲裁而遭受的损害缺乏良好的救济途径。因为，根据国际上的通例，司法或国际仲裁内部救济机制对仲裁裁决进行审查的范围并不包括裁决的实质问题。多数国家的国际商事仲裁立法和有关国际公约也确立了以效率为主要价值的裁决终局性制度和有限司法审查制度。这些设计，一方面有助于快速解决当事人的争议，降低争议解决的成本，具有一定的合理性和对当事人的吸引力，但另一方面这一的设计也减损了当事人对公平价值的追求，忽视对当事人权利的保护和救济。由于现代国际商事争议往往标的额巨大，再加上仲裁裁决出现错误时难以上诉，因此有越来越多的当事人不再愿意选择仲裁作为争议解决方式。因此完善现有国际仲裁救济机制不仅是对当事人权益的保护，也是国际仲裁机制发展的需要。

## 第一章 国际仲裁裁决救济机制概述

### 第一节 国际仲裁裁决救济机制的现状

#### 一、国际仲裁裁决救济的必要性

仲裁是一种古老的争议解决方式，早在古希腊和中世纪的欧洲，人们就已采用仲裁方式解决彼此之纠纷。二十世纪以来，仲裁在国际范围内得到了长足的发展，如跨国国际仲裁机构逐渐增多，提交仲裁解决的国际争议事项的范围逐渐扩大。此外随着关于仲裁的国际条约和国际性规则逐渐增多，各国关于国际仲裁的国内立法日益趋同，国际仲裁日益呈现国际化和统一化。

国际仲裁的繁荣与发展与仲裁的所具有的某些特质是分不开的，如仲裁作为争议解决方式效率性和仲裁裁决的全球可执行性。首先，作为争议解决方式，仲裁具有效率性重要保障在于仲裁裁决的终局性。仲裁裁决的终局性是指仲裁庭对当事人提交仲裁的争议进行审理后所作出的裁决对双方当事人都具有法律约束力，当事人不得再就同一争议申请仲裁或向法院提起诉讼。多数国家有关国际仲裁的立法都将仲裁裁决的终局性作为一个原则性的规定，另一些国家则将仲裁裁决终局性设定为强制性规定，如我国《仲裁法》第9条规定：“仲裁实行一裁终局的制度”。其次，关于仲裁裁决承认与执行的国际公约的出现与发展，促进了仲裁裁决全球可执行性的实现。这类公约，如1958年《联合国关于承认及执行外国仲裁裁决公约》（以下简称《纽约公约》），通过统一国际仲裁裁决拒绝承认与执行的标准尽量达到统一国际仲裁裁决的司法审查标准，进而促进仲裁裁决在世界范围内得到承认与执行。

但在国际仲裁的实践中，仲裁裁决错误的出现是难以避免的。这是因为，在仲裁过程中的许多事项如争议案件的审理、对证据的认定和评价、对案件事实和性质的认定、对法律的解释和适用以及仲裁裁决的作出等等，都受到仲裁员的主观因素的影响。而认识主体的知识、阅历和情感等诸多因素与客观事实之间可能存在偏差。因此无论仲裁程序多么完美，仲裁员多么谨慎，面对越来越复杂的国际商事活动，也难以保证仲裁裁决不出现错误。就连美国仲裁协会(AAA)这样

声誉卓著的商事仲裁机构就还曾出现过在裁决书中将申请人和被申请人混淆颠倒这样低级的错误。<sup>①</sup>即使是最激进的仲裁支持者们也不愿断言仲裁员会永远不出错。<sup>②</sup>仲裁裁决中出现错误，既可能涉及仲裁裁决过程中存在的程序问题，即与仲裁庭如何作出裁决有关的问题，如裁决是否付理由、仲裁庭的组成是否适当等；也可能涉及仲裁裁决中的实体问题，即与裁决的是非曲直有关的问题，诸如案件的事实认定是否错误、法律认定是否错误等。<sup>③</sup>错误裁决的存在，客观上要求国际仲裁具备裁决救济机制，以在争议出现时为当事方的利益提供保障和救济。

## 二、国际仲裁裁决救济方式

国际仲裁裁决救济机制是国际仲裁的发展的有力保障。现有的国际仲裁裁决救济机制主要包括司法审查和仲裁机构内部救济机制。

### （一）司法审查

仲裁裁决的司法审查是指法院在当事人申请撤销、承认和执行仲裁裁决的情形下，对仲裁裁决进行审查。<sup>④</sup>仲裁裁决的司法审查主要包括两方面的内容：第一、仲裁裁决的撤销。仲裁裁决的撤销是指当事人根据法律中关于撤销裁决程序的规定，将其认为的仲裁中存在的正当因素，向法院提出撤销仲裁裁决的申请。<sup>⑤</sup>撤销裁决作为国际仲裁裁决的救济方式，在各国的立法中均有规定，如《德国民事诉讼法》第 1041-1043 条、《法国民事诉讼法典》第 1482-1485 条、美国《联邦仲裁法》第 10 条、我国《仲裁法》第 58 条等。设立裁决的撤销程序的目的在于加强法院对仲裁裁决的监督，防止仲裁权的滥用。

第二，仲裁裁决的拒绝承认与执行。仲裁裁决的承认是指一国法院对仲裁机构所作出的具有约束力的裁决予以许可，并赋予其强制执行力的司法行为。<sup>⑥</sup>而仲裁裁决的执行是指一国法院在承认的基础上通过国家强制力，使已经发生法律

<sup>①</sup> 石现明. 国际商事仲裁当事人权利救济制度研究(博士学位论文)[D]. 重庆:西南政法大学, 2007. 158.

<sup>②</sup> Sammartano Rubinio. The Fall of a Taboo: Review of the Merits of an Award by an Appellate Arbitration Panel and a Proposal for an International Appellate Court[J]. Journal of International Arbitration, 2003, 20(4):390.

<sup>③</sup> Serrano Mantilla Fernando. Towards a Transnational Procedural Public Policy[J]. Arbitration International, 2004, 20(4):334.

<sup>④</sup> 韩健. 涉外仲裁司法审查[M].北京:法律出版社, 2006.117.

<sup>⑤</sup> 韩健.现代国际商事仲裁法的理论与实践 [M].北京:法律出版社, 2000.359.

<sup>⑥</sup> 陈治东. 国际商事仲裁法[M]. 北京:法律出版社, 1998. 290.

效力并取得执行力的仲裁裁决得以实施的司法行为。<sup>①</sup>仲裁裁决的拒绝承认与执行则是指一国法院经过审查拒绝赋予仲裁裁决强制执行力或拒绝执行仲裁裁决。就国际仲裁裁决而言,《纽约公约》是关于外国仲裁裁决的承认与执行问题最重要的国际公约。

## (二) 仲裁机构内部救济机制

为保障当事方的利益,仲裁机构内部为当事人提供救济措施,主要包括裁决的撤销与裁决的上诉。仲裁机构内部的撤销机制如ICSID仲裁撤销制度,是仲裁机构内部裁决撤销机制。ICSID依据1965年《解决国际与他国国民间投资争端公约》(以下简称《华盛顿》公约)设立,其中当事人得以援引的撤销理由主要限定《华盛顿公约》项下第52条。该第52条第1款规定了争端当事方可据以申请撤销裁决的理由,包括(1)仲裁庭组成不当;(2)仲裁庭明显越权;(3)仲裁庭成员有受贿行为;(4)严重违背基本程序规定;(5)裁决未陈述其所依据的理由。而仲裁机构内部的裁决上诉机制,主要出现在某些特殊领域,如传统的国际商品仲裁如伦敦谷物饲料贸易协会(GAFTA)、国际油、油籽和油脂协会(FOSFA)、咖啡贸易联合会(CTF)、伦敦稻谷经纪人协会(LRBA)等仲裁都实行两级仲裁制,任何一方当事人对一审仲裁裁决不服,都有权提起仲裁上诉<sup>②</sup>。尽管某些领域和仲裁机构中设立了上诉机制,但就总体而言,仲裁裁决的撤销与裁决的拒绝承认与执行仍是国际仲裁裁决救济主要救济方式。

## 三、国际仲裁裁决救济机制的缺陷

面对错误仲裁裁决,现有国际仲裁救济机制对当事人的利益显得保护不力,突出表现在裁决救济涵盖的范围要小于裁决错误可能出现的范围上。正如前文中所提到的,错误仲裁的出现可能涉及程序问题,也可能涉及实体问题,而作为仲裁裁决最主要的救济方式的裁决的撤销和裁决的拒绝承认与执行,却只涵盖程序性问题不包含实质问题。

造成上述情况的原因有两方面,第一,从仲裁裁决的撤销机制上看,各国国内法对此都作出相关规定。但是纵观各国国内法有关仲裁裁决的撤销的规定,如大陆法系国家的《法国民事诉讼法典》第1482-1485,《德国民事诉讼法典》第

<sup>①</sup> 陈治东. 国际商事仲裁法[M]. 北京: 法律出版社, 1998. 290.

<sup>②</sup> 石现明. 国际商事仲裁当事人权利救济制度研究(博士学位论文)[D]. 重庆: 西南政法大学, 2007. 151.

1041-1043 条,《奥地利民事诉讼法典》第 595-596 条,《瑞士联邦国际私法》第 1900-191 条,《意大利民事诉讼法典》第 829-830 条;及普通法系国家的美国《联邦仲裁法》第 10 条,澳大利亚《新南威尔士商事仲裁法》(1984 年)第 42 条,包括仲裁机构内部救济机制 ICSID 仲裁撤销机制中的仲裁撤销理由,均属程序性问题而非实质性问题。<sup>①</sup>

第二,从仲裁裁决的拒绝承认与执行上看,这一问题最重要的国际公约《纽约公约》中有关成员国得以拒绝承认与执行外国仲裁裁决的理由也均为仲裁裁决中的程序性问题,并不包括实体问题。《纽约公约》的成员国众多,公约的规定具有广泛的国际效应。因此,在对外国仲裁裁决的承认与执行问题上,只审查裁决中的程序问题,不审查实体问题是各国法院的普遍做法。由此可见,一方面造成裁决错误原因包括程序问题和实体问题,而另一方面,仲裁当事人通过现有的仲裁裁决救济机制能够纠正的只有程序问题,这样的结果当然不能令当事人满意。而这一缺陷的存在将可能影响当事人选择仲裁的积极性,进而影响仲裁作为争端解决方式未来的发展。

国际仲裁裁决救济机制的救济不力不仅存在于国家商事仲裁领域,也存在于国际投资争端仲裁领域。在国际投资争端解决领域中,随着国际投资保护协定的发展,投资者受到越来越全面的保护。这样的趋势一方面使得投资者利用投资保护协定起诉东道国的案例的不断出现。另一方面由于现有的投资争端争议解决机构,如 ICSID 仲裁撤销机制恪守《华盛顿公约》第 52 条的规定,仅对裁决的程序问题进行审查,不对实质问题进行审查,而投资争端中的东道国在公共利益问题上遭受到的投资者的挑战,客观上却要求中心在争议解决中能维护实体公正。中心对实体公正的摒弃和东道国对实体公正需求,引发了中心的“合法性”危机。由此可见,现有的国际仲裁裁决救济机制并不能很好满足仲裁实践中的需要,客观上也促使了仲裁裁决新救济方式的出现。

<sup>①</sup> 陈治东.国际商事仲裁法[M].北京:法律出版社,1998.260.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩