

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_密级\_\_\_\_

学 号: 200408166

UDC \_\_\_\_\_

厦门大学

硕 士 学 位 论 文

股东直接诉讼制度研究

STUDY ON THE DIRECT SUIT  
OF SHAREHOLDER

曾 涛

指导教师姓名: 刘永光副教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2007 年 4 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2007 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：\_\_\_\_\_

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

## 内容摘要

在公司法、证券法修订中,针对公司治理中存在的主要问题,如董事、监事、高级管理人员、控制股东等滥用控制权,擅自侵占公司资金、通过关联交易侵蚀公司利益等,法律加强了对相关责任人员的制裁,明确规定了其民事赔偿责任,最明显的是完善了股东直接诉讼制度和确立了股东代表诉讼制度,赋予投资者通过诉讼获得救济的权利。公司法、证券法的修订充分肯定了股东诉讼对加强投资者权益保护、提高法律实施质量、改善公司治理水平的作用,但在一些具体的实体问题上仍没有提供明确的可操作的标准,同时在程序上也没有从根本上消除限制股东集团诉讼的制度障碍,如对诉讼代表人诉讼权利的限制、诉讼激励不足等。而学界对股东诉讼问题的研究,绝大多数集中于股东代表诉讼制度的介绍、论证,本文旨在通过对股东直接诉讼制度的研究,对现行公司法中相关问题的完善提出一些个人的看法和建议。

本文第一章探讨了股东直接诉讼的基本理论。首先界定了股权、股东诉权及与股东直接诉讼相关的概念,然后介绍了以请求权为基础对股东权利司法救济展开分析的研究方法,最后阐述了股东直接诉讼的法理基础和实践意义。

第二章进行了股东直接诉讼的类型化研究。根据诉讼对象不同,分别分析了现行公司法、证券法下股东针对公司、董事、控制股东提起诉讼的诉因,并以证券市场侵权为例研究了股东群体诉讼的请求权基础及存在问题。

第三章对国外股东直接诉讼制度的立法例进行了比较法研究。收集整理了英美法系和大陆法系主要国家如美国、英国、德国和日本等国家的相关规定,通过比较和分析为我国股东直接诉讼制度的完善提供借鉴。

文章的最后一部分分析了制约我国股东直接诉讼的因素,着重探讨了公司法实体规定中仍然存在的股东直接诉讼与股东代表诉讼范围的区分缺乏明确标准、董事及控股股东责任的认定标准不明等问题;程序规定中缺乏股东集团诉讼激励机制及诉讼时效衔接等问题,并在借鉴国外经验的基础上结合我国实际提出个人的看法和建议。

**关键词:** 股权; 股东直接诉讼; 股东集团诉讼

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## ABSTRACT

To solve the major problems existing in the management of companies, such as the abuse of controlling power, the unauthorized occupation of company capitals, the infringement of company interests through relevant transactions by directors, supervisors, senior administrative personnel, controlling shareholders, etc, in the recent amendment of Corporate Law and Securities Law, the legal sanction against relevant staffs is strengthened by laws and regulations which have specified their civil compensation responsibilities. The most prominent points in the amendment are manifested in the improvement of direct suit brought by shareholder, the establishment of derivative suit brought by shareholder, and the bestowal on investors of the right to obtain judicial relief by the means of litigation. This amendment of Corporate Law and Securities Law has fully affirmed the great role of shareholder suit in enhancing the protection of investors' rights and interests, raising the quality of legal enforcement and improving the management situation of companies. However, it has failed to provide specific standards on some substantiality issues, meanwhile, to fundamentally eliminate, in terms of Procedure Law, obstacles to the system of limiting direct class actions brought by shareholders, such as the restrictions on direct class actions, the inadequacy of lawsuit stimulation, etc. The studies by academic circles on the issue of shareholder suit seem abundant in number, but actually limited in scope with the majority articles focusing on the introduction and demonstration of derivative suit. Based on the research about direct suit, this thesis is aimed at putting forward some individual opinions and suggestions on the improvement of relevant issues in the Law of Corporation.

Chapter One introduces basic theories on direct suit. It defines share right, shareholder's suit right, as well as some concepts related to shareholder direct suit. Then it expounds jurisprudential foundation and practical significance of direct suit. And finally it presents the research methods of analyzing judicial relief to shareholder right on the basis of request right.

Chapter Two studies direct suit from the perspective of Corporation Law and Securities Law. Taking the subject of litigation as standards, this chapter analyzes, under the framework of new Corporation Law, the suit cause of shareholders' taking legal proceedings against companies, directors and controlling shareholders

respectively. Moreover, taking the infringement upon rights of securities markets as examples, it also clarifies the request right foundation of direct class actions and the existing problems.

Chapter Three makes a comparative study on legislation in the foreign system of direct suit. It collects and collates relevant stipulations of such major countries as the U.S., the U.K., Germany and Japan in common law and civil law. By contrast and analysis, this chapter provides experience and reference for improving China's direct suit legislation.

Chapter Four analyzes factors that restrict Chinese shareholder direct suit, and explores in particular the following problems: the lack of explicit criteria for distinguishing the limits between direct suit and derivative suit in the current corporation laws and regulations about entity; the unclear criteria for defining the responsibilities of directors and leading shareholders; the deficiency of stimulation measures about direct class actions in the procedure law; the joint of proceedings prescription; and so on. By drawing on the experience of other countries, this chapter puts forward some personal ideas and suggestions according to China's actual situations.

**Key Words:** Shareholder's Right; Direct Suit; Class Action

<b>目 录</b>	
<b>引 言</b> .....	<b>1</b>
<b>第一章 股东直接诉讼的基本理论</b> .....	<b>3</b>
<b>第一节 股东直接诉讼的启动基础：股权与股东诉权</b> .....	<b>3</b>
一、股权及股权的可诉性.....	3
二、股东诉权.....	4
<b>第二节 股东直接诉讼的概念分析</b> .....	<b>6</b>
一、股东直接诉讼之界定.....	6
二、以请求权为基础的股东诉讼救济的研究方法.....	7
<b>第三节 股东直接诉讼的法理基础和实践意义</b> .....	<b>8</b>
一、股东直接诉讼的法理基础.....	8
二、股东直接诉讼的实践意义.....	9
<b>第二章 股东直接诉讼的类型化研究</b> .....	<b>11</b>
<b>第一节 股东针对公司提起的直接诉讼</b> .....	<b>11</b>
一、基于股东自益权受到侵害对公司提起的诉讼.....	11
二、基于股东共益权受到侵害对公司提起的诉讼.....	12
<b>第二节 股东针对董事提起的直接诉讼</b> .....	<b>13</b>
一、董事对股东义务的形成与内容.....	13
二、我国股东对董事直接诉讼的请求权基础.....	13
<b>第三节 股东针对控股股东提起的直接诉讼</b> .....	<b>14</b>
一、控股股东信义义务的形成与内容.....	14
二、我国控股股东侵权的表现和中小股东权利的法律救济.....	15
<b>第四节 股东群体诉讼</b> .....	<b>16</b>
一、现行法律对证券市场民事侵权行为法律规制.....	16
二、关于股东权利救济制度不足的法律分析.....	17
<b>小 结</b> .....	<b>18</b>
<b>第三章 国外股东直接诉讼制度的比较法研究</b> .....	<b>20</b>
<b>第一节 股东对公司提起直接诉讼条件的比较</b> .....	<b>20</b>
一、德国的规定.....	20



二、日本的规定.....	21
三、美国和英国的规定.....	22
四、小结.....	23
<b>第二节 股东对董事、监事和高管提起直接诉讼条件的比较.....</b>	<b>23</b>
一、德国的规定.....	24
二、日本的规定.....	24
三、美国的规定.....	24
<b>第三节 股东对控股股东提起直接诉讼条件的比较.....</b>	<b>25</b>
一、德国的规定.....	26
二、日本的规定.....	26
三、美国的规定.....	27
<b>第四节 股东群体诉讼条件的比较.....</b>	<b>27</b>
一、美国的集团诉讼模式.....	27
二、德国的团体诉讼模式.....	29
三、日本的选定当事人模式.....	30
四、小结.....	30
<b>第四章 我国现行立法中直接诉讼制度存在的问题及改进.....</b>	<b>31</b>
<b>第一节 制约我国股东直接诉讼发展的因素.....</b>	<b>31</b>
一、股东的维权意识.....	31
二、公司法的可操作性.....	31
三、司法环境的改善.....	31
<b>第二节 实体规定的完善.....</b>	<b>32</b>
一、需要司法解释提供可操作性安排的若干问题.....	32
二、股东直接诉讼与派生诉讼提起条件的进一步界定.....	34
<b>第三节 程序规定的完善.....</b>	<b>35</b>
一、修改民事诉讼规则.....	35
二、股东直接诉讼中举证责任的合理分配.....	37
三、管辖权和诉讼时效.....	38
<b>结 语.....</b>	<b>40</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>41</b>

## CONTENTS

<b>Preface</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Basic Theories on Direct Suit Brought by Shareholder</b> ....	<b>3</b>
<b>Subchapter 1 Foundation of Direct Suit: Share Right &amp; Shareholder Suit Right</b> ...	<b>3</b>
Section 1 Share Right & Its Suitability .....	3
Section 2 Shareholder's Suit Rights.....	4
<b>Subchapter 2 Analysis about Concepts Concerning Direct Suit</b> .....	<b>6</b>
Section 1 Definition of Direct Suit .....	6
Section 2 Research Methods about Relief of Shareholder Suit on The Basis of Request Right.....	7
<b>Subchapter 3 Jurisprudent Base and Practical Significance of Direct suit</b> .....	<b>8</b>
Section 1 Jurisprudent Base of Direct Suit .....	8
Section 2 Practical Significance of Direct Suit.....	9
<b>Chapter Two Classified Studies on Direct Suit</b> .....	<b>11</b>
<b>Subchapter 1 Direct Suit Brought by Shareholders against Companies</b> .....	<b>11</b>
Section 1 Suits against Companies due to Infringement of Shareholders' Self-interest Rights.....	11
Section 2 Suits against Companies due to Infringement of Shareholders' Common-interest Rights .....	12
<b>Subchapter 2 Direct Suit Brought by Shareholders against Directors, Supervisors and Senior Administrative Personnel</b> .....	<b>13</b>
Section 1 Formation and Contents of Directors' Obligation to Shareholders.....	13
Section 2 Request Right Foundation of Direct Suit Brought by Shareholders against Directors .....	13
<b>Subchapter 3 Direct Suit Brought by Shareholders against Leading Shareholders</b> .....	<b>14</b>
Section 1 Formation and Contents of Leading Shareholders' Loyalty Duties.....	14
Section 2 Tortious Types of Chinese Controlling Shareholders & Judicial Relief of Common Shareholders' Rights .....	15
<b>Subchapter 4 Class Actions</b> .....	<b>16</b>
Section 1 Legal Rules and Regulations about Tort of Securities Market According	

to Present Laws .....	16
Section 2 Legal Analysis about Inadequacy of Shareholder Right Relief System ..	17
Summary .....	18
<b>Chapter Three A Comparative Study on the Foreign Legislation of</b>	
<b>Direct Suit.....</b>	<b>20</b>
<b>Subchapter 1 A Survey of Legislation about Conditions under Which</b>	
<b>Shareholders Take Direct Suits against Companies .....</b>	<b>20</b>
Section 1 Stipulations in Germany .....	20
Section 2 Stipulations in Japan .....	21
Section 3 Stipulations in the U.S. & the U.K. ....	22
Section 4 Summary .....	23
<b>Subchapter 2 A survey of Legislation about Conditions Under Which</b>	
<b>Shareholders Take Direct Suit against Directors, Supervisors and</b>	
<b>Senior Managerial Personnel.....</b>	<b>23</b>
Section 1 Stipulations in Germany.....	24
Section 2 Stipulations in Japan .....	24
Section 3 Stipulations in the U.S. ....	24
<b>Subchapter 3 A survey of Legislation about Conditions Under Which</b>	
<b>Shareholders Bring Direct Suit against Controlling Shareholders .</b>	<b>25</b>
Section 1 Stipulations in Germany.....	26
Section 2 Stipulations in Japan .....	26
Section 3 Stipulations in the U.S. ....	27
<b>Subchapter 4 A Comparative Study on Class Actions.....</b>	<b>27</b>
Section 1 Class Action Model in U.S.....	28
Section 2 Team Litigation Model in Germany.....	29
Section 3 Selected Representative Suit Model in Japan .....	30
Section 4 Summary .....	30
<b>Chapter Four Problems Concerning Direct Suit Existing in China’s</b>	
<b>Current Legislation and the Improvement .....</b>	<b>31</b>
<b>Subchapter 1 Factors Restricting the Development of Direct Suit in China.....</b>	<b>31</b>
Section 1 Shareholders’ Awareness of Defending Their Rights .....	31
Section 2 Workability of Company Law.....	31

Section 3 Improvement of Judicial Environment .....	31
<b>Subchapter 2 Improvement of Laws on Substance Regulations .....</b>	<b>32</b>
Section 1 Further Judicial Opinion for Some Problems .....	32
Section 2 Further Definition Between Direct Suit and Derivative Suit.....	34
<b>Subchapter 3 Improvement of Procedure Rules .....</b>	<b>35</b>
Section 1 Amendment of Civil Procedure Rules .....	35
Section 2 Reasonable Distribution of Proof Burden of Direct Suit.....	37
Section 3 Jurisdiction and The Limitation of Action.....	38
<b>Conclusion .....</b>	<b>40</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>41</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 引 言

公司制度自诞生之日起，就对近现代生产力的发展起到了极大的促进作用，以至被誉为可与蒸汽机的发明相媲美。公司制度在创造了有效融资方式的同时又减轻了投资者的责任，鼓励人们大胆投资，从而有利于资源配置的优化，达到实现社会效用最大化的目标。而法律并不仅仅追求效率，一个健全的公司法律制度应当是：追求经济利益与尊重人平等权利的民商法价值的双重努力的结果。虽然长远来看，公平和效率是一致的。但是，在具体场合下，存在公平和效率、个人与社会利益、个人与个人之间利益的冲突，这就存在利益冲突之调节问题。博登海默曾说：“法律的重要作用之一乃是调整和调和种种相互冲突的利益。”<sup>①</sup>因此，在利益冲突的情况下如何取舍便成为重中之重。换言之，利益的衡平亦为法律的价值之一。

从法律角度看,只有股东才是公司的投资者,而从经济学的角度看,公司的投资者还包括其它主体——董事、经理以其人力资本,债权人则以其金钱资本进行投资。其它主体虽不具有法律上的投资者的权利和义务,其在公司中的利益却类似于投资者。<sup>②</sup>因此,公司自产生之日起始终处于一个多方利益博弈的格局之中。经济学上“经济人”的假设是我们理解市场经济规律的起点,其理论认为:经济人对自身利益都存在着极大的偏好,每个人都是自身利益最好的评判者,经济人的一切行为都可以理解为对自身利益最大化的追求。在经济人自利性的驱动下,公司各参与人势必通过各种途径寻求自身利益最大化,不可避免会发生冲突与失衡。

现代公司作为多种利益主体的有机统一体,各参与人之间利益的冲突与衡平以及公司的顺畅运作是由公司内部法人治理结构所实现的分工与制约机制来完成,即投资者、经营者、监督者之间透过公司权力机关、经营决策机关、监督机关而形成各自独立、责任明确、相互制约的内部驱动和自我调节机制。然而这种内部调节机制并不总能发挥预期的作用,特别是一些上市公司的控股股东、董事、监事、高级管理人员和其他实际控制公司的人利用关联交易“掏空”公司,将上

<sup>①</sup> [美]E.博登海默.法理学—法律哲学与法律方法[M].邓正来译,北京:中国政法大学出版社,1999.138.

<sup>②</sup> 聂卫东.公司参与人的利益冲突及合同安排[J].社会科学,1999,(3):53.

上市公司变为大股东“提款机”的现象时有发生，侵害了公司、公司中小股东和银行等债权人的利益，也给国家的金融安全和社会稳定造成了潜在的风险。1993年公司法虽然赋予股东司法救济的权利，但由于缺乏明确的可操作的具体规定，实践中中小股东权利受到侵害时仍然难以获得有效保护。我国2006年1月1日开始实施的公司法（以下简称《公司法》）针对原公司法之缺陷进行了全面改革，在效率和公平的理念上，进一步健全了公司治理目标和股东利益的保护机制，完善了董事、监事、高级管理人员的民事赔偿责任，规定了控制股东的信义义务和中小股东的救济制度，增强了公司法的可诉性，最明显的是完善了股东直接诉讼制度和确立了股东代表诉讼制度，赋予投资者通过诉讼获得救济的权利。本文旨在通过对股东直接诉讼制度的研究，将散见于各章中的股东直接诉讼之诉因进行分析和梳理，并且与国外立法进行比较，从而对公司法中相关问题的完善提出一些个人的看法和建议。

## 第一章 股东直接诉讼的基本理论

权利既需要理性的思考和立法的表达,又需要随着社会变化而不断的更新和积累。权利是既定的,又是生成的。新公司法的颁布实施在引进法人人格否认、一人公司等新制度的同时,也赋予股东了更多的权利,既是对经济体制变迁的回应,也恰恰彰显出公司法的适应性品格<sup>①</sup>。正如英美法谚所云:“救济先于权利”,一项权利如果没有法律的保障,那就只等于一纸空文,因此建立健全有效的股东救济制度是维护股东权利的必然要求。

### 第一节 股东直接诉讼的启动基础: 股权与股东诉权

#### 一、股权及股权的可诉性

股权即股东权利的简称,它是投资者因投资于公司成为公司股东而拥有的权利和承担的义务的总和。<sup>②</sup>股权基于股东投资行为而产生,股东投资行为的结果是在投资财产基础上形成了公司。因此,股东的权利可以归结为对公司财产的权利,反映的是股东对投资财产享有的占有、使用、收益和处分权利。其次,股权的行使依赖于股东的身份,基于股东身份,股东可以参与公司的日常管理,通过股东大会参与公司的决策和监督。

在法理上,股权可以从不同角度作出不同的分类,各国公司法理论通常将股权分为以下三大类:(1)依股权行使目的的不同,分为自益权和共益权。自益权是专为该股东自己的利益而行使的权利,共益权是为股东的利益并兼为公司的利益而行使的权利。(2)依股权的取得不同,分为固有权与非固有权。固有权,又称法定股东权,是指公司法赋予股东的,不得以公司章程或股东会决议予以剥夺或限制的权利。非固有权,又称非法定股东权,是指可由公司章程或股东会决议予以剥夺或限制的权利。如果股东的固有权被限制或剥夺,股东即可依法主张其权

<sup>①</sup>公司法的品格应该被理解为适应性的,其适应性品格在现实中最重要表现就是对技术和市场相对价格方面的灵活应变性——正所谓“势易时移,变法宜亦”。当投入公司的某种生产要素的相对价格发生变化时,公司法就应当对新的利益格局做出明智的适应性反应。[美]弗兰克·伊斯特布鲁克,丹尼尔·费希尔.公司法的经济结构[M].张建伟,罗培新译,北京:北京大学出版社,2005.

<sup>②</sup>周友苏.公司法通论[M].成都:四川人民出版社,2002.131.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库