

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 200308159

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

WTO 争端解决机制中法庭

之友实践的合法性分析

Research on the Legitimacy of the Practice of Amicus Curiae
in the WTO Dispute Settlement System

陈 丽 华

指导教师姓名: 肖伟 副教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2006 年 4 月

论文答辩时间: 2006 年 月

学位授予日期: 2006 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2006 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

内容摘要

法庭之友起源于罗马法，原本为“法庭的朋友”，以中立的立场为法庭提供帮助。随着实践的发展，法庭之友的立场逐渐发生改变，演变为“案件当事一方的朋友”，后又发展成为“游说集团之友”。法庭之友实践在美国得到较大的发展，并且由美国联邦最高法院制定了一套指导规则。WTO 争端解决机制中法庭之友的实践在一定程度上就受到了美国的影响。

除前言和结束语外，本文的正文部分共分三章。

第一章介绍法庭之友的历史演变以及在 WTO 争端解决机制中的实践，阐述上诉机构通过案例逐步确立的法庭之友参与 WTO 争端解决机制的规则。上诉机构通过美国——虾案、美国——铅和钢铁案对接受和考虑未经要求的法庭之友书状做出了自己的解释，从而一步步地确立了专家组和上诉机构都有权接受和考虑法庭之友书状，并且在欧共体——石棉案中采取了进一步的行动，制定“附加程序”主动邀请法庭之友书状。上诉机构的上述做法引起了 WTO 成员方极大的不安和强烈的反对。为此，2000 年 11 月总理事会紧急召开了一次特别会议，在会议中各国纷纷阐明自己的立场。除美国明确表示支持上诉机构的做法外，绝大多数的成员方持保留态度或强烈反对上诉机构的行为，他们认为接受法庭之友书状不是上诉机构根据工作程序可以决定的程序问题，而是影响到成员方权利与义务并且只有成员方才有资格决定的实体问题。

第二章旨在分析上诉机构关于法庭之友事项解释的合法性。该分析结合条约解释的规则、DSU 条文以及 WTO 的性质，得出结论认为上诉机构的解释在 WTO 的规则体系内不存在合法性基础。分析指出该解释体现出急于根据目的解释方法进行扩张解释的倾向，与 DSU 具体条文及其体现出来的宗旨相矛盾，也与 WTO 作为主权国家间国际组织的性质不相符。因此，上诉机构的做法超出了 DSU 授予它的权限范围，在 WTO 体系内找不到合法性依据。

第三章通过分析上诉机构的解释对 WTO 体系造成的损害，阐明解决法庭之友问题的必要性，并进一步分析其解决途径以及我国应采取的对策。分析认为能否允许法庭之友参与 WTO 争端解决机制这一问题，只能由 WTO 成员方做出决定。因

内 容 摘 要

此, 在 WTO 体系中只有代表成员方意志的部长级会议和总理事会才有权界定法庭之友在 WTO 争端解决机制中的地位并制定相关的规则。

关键词: 法庭之友; 上诉机构; 解释

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学博硕士学位论文摘要库

ABSTRACT

The Amicus Curiae originated from Roman law, and it supported the court as a neutral party at that time. Becoming a common practice, it moved from “the friend of court” to “friend of the party” to “friend of the lobbyist”. In the United States, under the principle of “judicial economy” the Supreme Court adopted a set of rules on submission of Amicus Curiae briefs. The experience of the United States influenced the WTO dispute settlement system when the issue of the Amicus Curiae briefs is concerning.

Besides the preface and the conclusion, the main body of the thesis divides into three parts.

Chapter one introduces the history of the Amicus Curiae and the experience of the Amicus Curiae in the WTO system and the rules guiding the Amicus participation developed by the Appellate Body through three key cases. The Appellate Body decided first from the US-Shrimp case then the US-hot-rolled steel case that it, along with the Panel has the authority to accept and consider unsolicited briefs submitted by the Amicus. In EC-asbestos case, regardless of the oppositions of most members, the Appellate Body took a further action to develop an “additional procedure” to invite non-governmental organizations to submit briefs. The actions of the Appellate Body upset and outraged most WTO members. At the request of Egypt, the WTO General Council held a special session in 2000 to discuss the issue of Amicus Curiae briefs. With the exception to the United States, which took the view that the Appellate Body had the authority under DSU to allow Amicus participation, most WTO member delegations were highly critical of the Appellate Body’s actions. The majority of delegations set forth that the issue went beyond the Appellate

ABSTRACT

Body's authority and it was a matter for the members to settle.

Chapter two carries out a research on the legitimacy of the interpretation of the Appellate Body about the Amicus Curiae briefs. Analyzing through the rule of interpretation under DSU and the specific language under DSU and the nature of the WTO, comes the conclusion that the interpretation and actions of the Appellate Body have no legal ground in the WTO rule system. The analysis tells that the interpretation of the Appellate Body showed the incline of expansive interpretation, contradicted with the specific language under DSU and the purpose of DSU, and infringed the inter-governmental organization of WTO. And the actions of the Appellate Body go beyond its authority and are groundless in the WTO legal system.

Chapter three presents the necessity to solve the problem of Amicus participation in the WTO dispute settlement system through the analysis of the infringement caused by the interpretation of the Appellate Body to the WTO system. Then discusses the means to solve the problem and the measures China should take to deal with it. The analysis takes the view that WTO members alone have the authority to decide whether the Amicus Curiae is allowed to participate in the WTO dispute settlement system. In the WTO system, the Ministerial Conference and the General Council, which represent the interest of WTO members, have the authority to define the role of the Amicus Curiae in the WTO dispute settlement system and adopt relative guiding rules.

Key Words: Amicus Curiae; Appellate Body; Interpretation

目 录

前 言	1
第一章 WTO 争端解决机制中法庭之友的实践	2
第一节 法庭之友的历史演变	2
一、起源	2
二、美国的实践	2
三、国际司法领域的实践	3
第二节 上诉机构确立的法庭之友参与 WTO 争端解决机制的规则	4
一、背景	4
二、美国——虾案中确立的规则：专家组有权接受法庭之友书状	5
三、美国——铅和钢案中确立的规则：上诉机构有权接受法庭之友书状	7
四、欧共体——石棉案中确立的规则：上诉机构制定“附加程序” 主动邀请法庭之友书状	8
五、总理事会关于法庭之友事项的讨论	10
第二章 上诉机构关于法庭之友事项解释的合法性分析	12
第一节 上诉机构解释权的来源和限制	12
一、上诉机构解释权的来源	12
二、上诉机构解释权的限制	13
第二节 从条约解释的规则看上诉机构的解释	16
一、DSU 条文关于解释方法的规定	16
二、上诉机构接受法庭之友书状的理由	18
三、上诉机构关于“寻找资料”的解释	18
四、从条约上下文体现出的起草者意图看上诉机构的解释	19
五、从条约的目的看上诉机构的解释	20
六、从乌拉圭回合的谈判资料看上诉机构的解释	20
七、从“明示其一即排除其他”原则看上诉机构的解释	20

第三节 从 DSU 条文看上诉机构的解释	21
一、上诉机构关于“没有明确禁止就是有权”的解释	21
二、上诉机构关于法庭之友事项是程序性事项的解释	22
三、上诉机构关于接受的法庭之友书状可以包含法律观点的解释	23
四、从保密性的规定看上诉机构的解释	24
五、从资料中立性的规定看上诉机构的解释	24
第四节 从 WTO 的性质看上诉机构的解释	25
一、WTO 是主权国家之间（包含单独关税区）的国际组织	25
二、WTO 体现了各国政府和国际组织之间权力平衡的设计	26
第三章 解决法庭之友问题的必要性及途径分析	28
第一节 上诉机构的解释对 WTO 体系的损害	28
一、上诉机构的解释损害了成员方在 WTO 涵盖协定中的权利	28
二、上诉机构的解释破坏了《WTO 协定》中与非政府组织的关系规则	30
三、上诉机构的解释破坏了成员方政府与非政府组织的关系安排	30
四、上诉机构的解释违背了 WTO 特别考虑发展中国家利益的原则	31
第二节 法庭之友问题的解决途径	32
第三节 中国的对策	35
一、中国的立场	35
二、中国应采取的应对措施	36
结 束 语	38
参 考 文 献	39

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The practice of the Amicus Curiae in the WTO dispute settlement system	2
Subchapter 1 The history of the Amicus Curiae	2
Section 1 The origin	2
Section 2 The practice in the United States	2
Section 3 The practice in international dispute settlement systems	3
Subchapter 2 The rule of the Amicus participating in the WTO dispute settlement system developed by the Appellate Body	4
Section 1 The background	4
Section 2 The rule adopted under US–shrimp case: the Panel has the authority to accept Amicus Curiae Briefs	5
Section 3 The rule adopted under US–hot–rolled steel case: the Appellate Body has the authority to accept Amicus Curiae Briefs	7
Section 4 The rule adopted under EC–asbestos case: the Appellate Body developed the “additional procedure” to ask for Amicus Curiae Briefs	8
Section 5 The discussion on the issue of Amicus in the General Council	10
Chapter 2 The research on the legitimacy of the interpretation	

of the Appellate Body of the Amicus Curiae	12
Subchapter 1 The origin and the restraint of the interpretive right of the Appellate Body	12
Section 1 The origin of the interpretive right of the Appellate Body	12
Section 2 The restraint of the interpretive right of the Appellate Body	13
Subchapter 2 Analysis of the interpretation of the Appellate Body through	
the rule of interpretation of the international treaty	16
Section 1 The rule of the interpretation under DSU	16
Section 2 The reasons to accept the Amicus Curiae Briefs	18
Section 3 The interpretation of “seek information”	18
Section 4 Analysis of the interpretation through the purpose of the drafter	
under the context of DSU	19
Section 5 Analysis of the interpretation through the aim of DSU	20
Section 6 Analysis of the interpretation through the historical information	
of Uruguay Round	20
Section 7 Analysis of the interpretation through the principle of “expressio	
unius est exclusio alterius”	20
Subchapter 3 Analysis of the interpretation through the text of DSU	21
Section 1 The view of the Appellate Body that “it does not prohibit means	

CONTENTS

it permits”	21
Section 2 The view of the Appellate Body that the issue of Amicus is	
a procedural matter	22
Section 3 The view that the briefs received by the Appellate Body may	
contain legal advice	23
Section 4 Analysis of the interpretation through the requirement of confidentiality under DSU	24
Section 5 Analysis of the interpretation through the requirement of impartiality of information under DSU	24
Subchapter 4 Analysis of the interpretation through the nature of the WTO	25
Section 1 The WTO is an inter-governmental organization (including separate custom territory)	25
Section 2 The WTO reflects the balance and check between member governments and international organizations	26
Chapter 3 The necessity and means to resolve the problem of Amicus participation	28
Subchapter 1 The infringement caused by the interpretation of the Appellate Body	28
Section 1 The interpretation of the Appellate Body infringes the rights	
of members under WTO covered agreements	28
Section 2 The interpretation of the Appellate Body disturbs the rule guiding	
the relation between WTO and non-governmental organizations	
under WTO agreement	30

CONTENTS

Section 3	The interpretation of the Appellate Body disorders the arrangement between the member government and non-governmental organizations	30
Section 4	The interpretation of the Appellate Body injures the purpose to pay particular attention to the interests of developing countries in the WTO system	31
Subchapter 2	The means to resolve the problem of the Amicus participation in the WTO dispute settlement system	32
Subchapter 3	The measures China should take to deal with the issue of the Amicus Curiae	35
Section 1	The position of China on the issue of the Amicus Curiae	35
Section 2	The measures China should take	36
Conclusion	38
Bibliography	39

前言

随着经济全球化的发展，世界经济的互相依赖性越来越强。世界贸易组织（World Trade Organization, 以下简称 WTO）作为一个多边的贸易机制，承载着促进世界贸易发展的历史使命，在国际社会中发挥着越来越重要的作用。WTO 争端解决机构（The Dispute Settlement Body, 以下简称 DSB）是根据乌拉圭回合中达成的《关于争端处理规则与程序的谅解书》（Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, 以下简称 DSU）为管理该规则与程序以及争端解决而设立的。DSB 在 WTO 制度体系内作为一个相对比较独立的机构已经成为解决国家间贸易争端多边安排的亮点，被学者称誉为一颗明珠。DSB 应争端当事方请求设立专家组（Panel），并设立常设上诉机构（the Standing Appellate Body），其机构设置、管辖权和报告的通过都具有司法化特征，其中上诉机构甚至被誉为乌拉圭回合谈判关于争端解决最突出的成就之一。

与其前身关贸总协定（以下简称 GATT）的争端解决机制中浓厚的政治气氛体现出来的权力导向特点相比，WTO 争端解决机制显示出规则导向的特点，DSB 体现了司法机构或者准司法机构的功能。WTO 争端解决机制在专家组的设立以及专家组和上诉机构报告的采纳程序中采取反向共识原则，在国家间贸易争端解决的实践中体现出迅捷有效的特点，不仅得到了发达国家的认可，也得到越来越多发展中国家的认可。

但是，WTO 争端解决机制既是 WTO 体系内的制度安排，又是相对独立的司法机制，因此存在着与成员方之间、与 WTO 体系之间相互平衡与制约的微妙关系。这种关系使它具有先天的缺陷，同时伴随着实践中不断出现的新问题，如透明度问题、专家组和上诉机构建议和裁决的法律效力问题以及执行程序中的法律救济途径问题等等。

本文旨在论述 WTO 争端解决机制接受法庭之友书状的合法性问题。上诉机构未采取应有的谨慎和节制态度，在一片反对声中通过案例确立了法庭之友参与 WTO 争端解决机制的规则。总理事会召开的紧急会议未能彻底解决该问题，只是使之暂时得到搁置。其最终的解决取决于各成员方的意愿，并仰赖于成员方的一致努力。

第一章 WTO 争端解决机制中法庭之友的实践

第一节 法庭之友的历史演变

一、起源

法庭之友 (amicus curiae) 在布莱克法律词典被定义为: 它不是案件的当事人, 但是由于其与争议事项有着很强的利害关系, 故以向法院提交书状的方式来参与案件审理。^①它起源于罗马法并活跃于 17 世纪的英国司法实践中, 起初的法庭之友作为非当事方, 显示出中立、无偏见的特点, 其意图并不在于代表某一方的利益, 而在于协助法庭, 主要是提供法律适用的意见, “法庭之友象征着荣耀和名誉, 而不是一种权利”。^②但是随着实践的发展, 法庭之友不再扮演中立方的角色, 而是为当事一方服务, 为之提供建议或者提出观点支持其诉求, 从而成为一方利益的维护者。当利益集团得以法庭之友的身份参与诉讼, 主张自己的权利时, 法庭之友遂演变为游说集团之友了。

二、美国的实践

法庭之友实践在美国逐步得到了系统化的发展, 联邦最高法院制定了规则以指导法庭之友实践。美国的实践在很大程度上对国际司法领域包括 WTO 争端解决机制产生了影响, 因此对美国的实践作简要的介绍。

早期的州法院为了防止由于缺少第三方利益的代表而产生的不公正, 赋予法庭之友提交书状的权利。但是, 联邦最高法院不乐意接受对案件不具有直接利害关系而仅有政治利害关系的第三方对诉讼的干预, 直到 1821 年的 Green v. Bridle 案件才为法庭之友敞开了大门, 该案中 Henry Clay 作为法庭之友代表 Kentucky 的利益 (非诉讼当事方) 被联邦最高法院允许出庭, 并代表 Kentucky

^① JARED,B.CAWLEY.Friend of the Court:How the WTO Justice the Acceptance of the Amicus Curiae Brief from Non-Governmental Organizations[J].Penn State International Law Review,summer 2004.

^② PADIDEH,ALA'I.Judicial Lobbying at the WTO:the Debate over the Use of Amicus Curiae Briefs and the US Experience[J].Fordham International Law Journal, Nov./Dec. 2000.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库