

学校编码: 10384

分类号 \_\_\_\_\_ 密级 \_\_\_\_\_

学号: 13620080150023

UDC \_\_\_\_\_

# 厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

## 《阿奎流斯法》研究

——大陆法系侵权法的罗马法基础

*The Study of Lex Aquilia:*

*Roman Foundation of the Tort Law in Civil Law System*

黄文煌

指导教师姓名: 徐国栋 教授

专业名称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2011 年 月

论文答辩日期: 2011 年 月

学位授予日期: 2011 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2011 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日:

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 内容摘要

本文以《阿奎流斯法》为分析对象，详细考察它的基本内容，探讨它在中世纪和近现代侵权学说和侵权立法中的变迁。除了对《阿奎流斯法》的概况进行考古之外，本文的重点在于对该法所涉及的加害行为与因果关系、损害的概念和损害估价、不法与过错的含义及其联系等具体问题进行探微，即考察它们的流变，探寻大陆法系侵权法的罗马法基础，并揭示中国侵权法的罗马法因素。除了导论和结语之外，本文分为六章，各部分的内容摘要如下：

导论介绍本文的选题依据、国内外的研究现状以及研究的目标与方法。

第一章介绍《阿奎流斯法》的历史面貌，具体涉及其制定情况、原始文本的还原及其历史沿革等概况。目前学界关于《阿奎流斯法》的制定情况的通说应予修正。《阿奎流斯法》原始文本的还原与其制定情况存在关联，它逐渐取代了此前有关不法损害的立法，到优士丁尼时期确立了关于财产损害的一般规则。

第二章具体探讨《阿奎流斯法》上的加害行为和因果关系。《阿奎流斯法》上的因果关系并未从加害行为中独立出来，它蕴含在“杀害”、“焚烧”、“折断”和“毁损”四个动词的法律含义之中。罗马法学家通过对此等动词的解释和限定，以及对《阿奎流斯法》之诉与事实之诉在适用上区别，深入探讨了直接因果关系与间接因果关系之区分以及其他特殊的因果关系问题。

第三章分析《阿奎流斯法》上的损害。《阿奎流斯法》上的损害具有双重含义，它既指客体的自身受损，又指受害人整体财产利益的减损。从历史变迁上看，《阿奎流斯法》上的损害经历了由客观向主观、由狭义向广义的演变。与此同时，损害估价也突破了原来仅以被害物的价格为依据的限制，转向赔偿受害人所受的财产损失。

第四章研究《阿奎流斯法》上的不法与过错。《阿奎流斯法》的文本仅规定了不法，但经罗马法学家的解释，不法被解释为故意和过失，从而使主观性要素获得了独立，该法的适用范围也得以扩大。罗马法学家并未发展出过错的一般定义，他们以决疑的方法探讨了阻却不法的事由、过失的判断标准及其类型等具体问题。

第五章分析从《阿奎流斯法》到近代大陆法系侵权法的变迁。中世纪注释法学派和评注法学派法学家以及晚期经院哲学家，对《阿奎流斯法》上的损害、纯粹经济损失、过错等问题，作出了新的注评和阐释。《阿奎流斯法》所涉及的具体制度经《学说汇纂》现代应用学派和自然法学派的改造与体系化整理，并由近代国家的民法典中侵权立法扬弃，成为了大陆法系近代侵权法的基础。

第六章是对《阿奎流斯法》与中国侵权法的比较分析。首先，《阿奎流斯法》与中国古代毁损财物法的差异表明古代中国与古代罗马在公私观念、公犯与私犯的区分方面，存在巨大的鸿沟。其次，我国当代的侵权责任法中的不法、过错和损害等方面存有《阿奎流斯法》的痕迹，它们是罗马法因素在我国侵权责任法中的存留。

通过上述分析，本文得出这样的结论：《阿奎流斯法》在因果关系、损害、不法和过错等具体制度方面确立了大陆法系侵权法的基础，它由裁判官和法学家的共同推动而演进发展，这种演进方式既是大陆法系侵权法变迁的规律，也应是其将来发展的基本模式。

**关键词：**罗马法；《阿奎流斯法》；不法损害；大陆法系侵权法

## ABSTRACT

This thesis is to investigate the *Lex Aquilia*, examine detailedly its contents and its development in medieval and modern tort doctrine as well as in legislation. In addition to the exploration of *Lex Aquilia*, this thesis focuses on problems involved the causation and tortious action, the concept of *damnum* and valuation of *damnum*, the meaning and relationship of *iniuria* and *culpa*. By revealing the variation of these specific systems, to explore the Roman foundations of tort law in the civil law systems, as well as the Roman elements in Chinese tort law. Except for the introduction and conclusion, the article is divided into six chapters, the contents of each part as follows:

The introduction explains the basis of topic selection, the current research situation at home and abroad, as well as the objectives and methods of this research.

The first chapter explores original features of *Lex Aquilia*, specifically reveals the condition of its legislation, restores the original text and its history and other profiles. The common view on the legislation of *Lex Aquilia* should be amended. There is a relationship between the original text and the legislation of *Lex Aquilia*, which gradually replaced the previous legislations related to *damnum iniuria datum*, and established general rules of the property damage in the time of *Iustinian*.

The second chapter discusses the tortious action and causation. The causation in the *Lex Aquilia* was contained in the meaning of "*occidere*", "*urere*", "*frangere*" and "*rumpere*", and never separated from the tortious action. Through the interpretation and restriction of such verbs, as well as the different application of *actio legis Aquiliae* and *actio in factum*, Roman jurists made depth-exploration on the difference between direct causation and indirect causation, and other special issues of causation.

The third chapter focuses on the *damnum* of *Lex Aquilia*. The concept of *damnum* not only means the damage to the object, but also means the impairment of interest of victims. The concept of *damnum* of *Lex Aquilia* experienced a change from objective and narrow meaning to subjective and broad meaning. At the same time, the valuation of *damnum* had exceeded the original limitations which based on value of

object damaged, and turned to consider the property loss of the victim.

The fourth chapter refers to *iniuria* and *culpa* of the *Lex Aquilia*. The concept of *iniuria* was provided in *Lex Aquilia* originally, and was interpreted as *dolo* and *culpa* by the interpretation of Roman jurists, which make the subjective element independent and expand the scope of its application. Roman jurists did not develop a general definition of *culpa*, they analysed the ground for elimination of illegality, the criteria for determining *culpa* and other specific issues by the way of *casuistic*.

The fifth chapter discussed the evolution from the *Lex Aquilia* to the modern civil tort law. *Glossators* and *Commentators* as well late metaphysical scholars in Medieval times make commentaries and annotations on *damnum*, pure economic loss, *culpa* and other issues. The specific systems involved *Lex Aquilia* became the foundation of the modern tort law in civil law system and was accepted and rejected in modern civil codes, through the reconstruct and systematization by *Usus Modernus Pandectarum* and the school of natural law.

The sixth chapter is a comparative analysis to the *Lex Aquilia* and Chinese tort law. First of all, the differences between the *Lex Aquilia* and Chinese ancient laws of destruction of property demonstrates a wide gap between ancient China and Rome on the conception of public and private, as well as the conception of crime and delict. Secondly, there are some traces of *Lex Aquilia* in Chinese contemporary tort law in terms of wrongful, fault, damage and so on, which are factors of Roman law in Chinese tort law.

Through the above analysis, this thesis makes a conclusion that the analysis of causation, *damnum*, *iniuria* and *culpa* involved *Lex Aquilia* which were improved by Roman preators and jurists builds a foundation for tort law in civil law system, and such evolution will be a typical model of development of tort law in civil law system.

**Key words:** Roman law; *Lex Aquilia*; *damnum iniuria datum*; tort law in civil law system.



# 目 录

导 论.....	1
一、论题的说明 .....	1
二、国内外研究综述 .....	3
三、研究目标与方法 .....	12
第一章 《阿奎流斯法》概述 .....	14
第一节 《阿奎流斯法》的制定 .....	14
一、关于《阿奎流斯法》制定的疑问 .....	14
二、关于《阿奎流斯法》制定的不同观点 .....	17
三、对 Theoph.Par.4,3,15 的质疑和推论 .....	21
第二节 《阿奎流斯法》的文本还原 .....	26
一、相关的原始文本 .....	26
二、第一章的文本还原 .....	30
三、第三章的文本还原 .....	35
第三节 《阿奎流斯法》的地位和内容体系 .....	41
一、《阿奎流斯法》与《十二表法》的关系 .....	41
二、《阿奎流斯法》与私犯之债的体系 .....	48
三、关于《阿奎流斯法》的内容体系之比较 .....	51
第二章 《阿奎流斯法》上的加害行为和因果关系.....	56
第一节 <i>Occidere</i> 和“ <i>Causam mortis praestare</i> ”.....	56
一、 <i>Occidere</i> 和 “ <i>Causam mortis praestare</i> ” 之区分 .....	56
二、 <i>Occidere</i> 的含义与适用 .....	61

三、“ <i>Causam mortis praestare</i> ”的含义与适用	67
第二节 <i>Urere</i> 、 <i>Frangere</i> 和 <i>Rumpere</i>	71
一、 <i>Urere</i> 的含义和适用	71
二、 <i>Frangere</i> 和 <i>Rumpere</i> 的含义及其适用	76
三、 <i>Rumpere</i> 与损害的关联	80
第三节 加害行为的样态与《阿奎流斯法》的体系建构	84
一、Gai.3,219 的“二层结构”	84
二、I.4,3,16 的“三层结构”	86
三、扩用之诉与事实之诉	88
第四节 特殊的加害行为和因果关系	89
一、不作为行为	89
二、同时发生的数个加害行为	95
三、相继发生的数个加害行为	100
第三章 《阿奎流斯法》上的损害	106
第一节 损害的早期含义	106
一、 <i>Damnum</i> 的词源	106
二、 <i>Damnum</i> 在《十二表法》中的含义	107
第二节 《阿奎流斯法》上的损害	110
一、 <i>Damnum</i> 在《阿奎流斯法》中的使用	110
二、《阿奎流斯法》上损害的概念	112
三、《阿奎流斯法》上的损害与非财产损害	117
第三节 《阿奎流斯法》上的损害估价	120
一、损害计算的时间点与损害估价	120
二、利益的丧失与损害估价	124

三、 损害的概念与损害估价 .....	127
<b>第四章 《阿奎流斯法》上的不法与过错 .....</b>	<b>131</b>
<b>第一节 《阿奎流斯法》上的不法 .....</b>	<b>131</b>
一、 <i>Iniuria</i> 的用法和含义 .....	131
二、 不法与过错的关系 .....	136
三、 阻却不法的事由 .....	138
<b>第二节 《阿奎流斯法》上的过错 .....</b>	<b>148</b>
一、 过错的含义 .....	148
二、 过错与识别能力 .....	152
三、 过错与加害行为 .....	156
<b>第三节 过失的判断标准与类型 .....</b>	<b>159</b>
一、 拙劣无能的过失 .....	159
二、 最轻微的过失 .....	162
三、 共同过失 .....	165
<b>第五章 从《阿奎流斯法》到近代大陆法系侵权法 .....</b>	<b>170</b>
<b>第一节 中世纪的《阿奎流斯法》和侵权学说 .....</b>	<b>170</b>
一、 欧洲共同法时期的《阿奎流斯法》 .....	170
二、 晚期经院哲学家的侵权学说 .....	175
<b>第二节 近代侵权学说对《阿奎流斯法》的改造 .....</b>	<b>179</b>
一、 现代应用学派对《阿奎流斯法》的改造 .....	179
二、 自然法学派对《阿奎流斯法》的改造 .....	182
<b>第三节 近代大陆法系侵权立法对《阿奎流斯法》的扬弃 .....</b>	<b>192</b>
一、 过错责任原则 .....	192
二、 损害的概念 .....	197

三、纯粹经济损失的赔偿 .....	198
<b>第六章 《阿奎流斯法》与中国侵权法 .....</b>	<b>201</b>
<b>第一节 《阿奎流斯法》与中国古代侵权法 .....</b>	<b>201</b>
一、什么是中国古代侵权法? .....	202
二、中国古代毁损财物法的演进轨迹 .....	204
三、《阿奎流斯法》与中国古代毁损财物法的比较 .....	209
<b>第二节 中国当代侵权法中的《阿奎流斯法》因素 .....</b>	<b>213</b>
一、过错责任原则 .....	213
二、不法与过错的关系 .....	216
三、阻却不法的事由 .....	218
四、损害填补与惩罚性赔偿 .....	219
五、具体的侵权责任类型 .....	221
<b>结 论.....</b>	<b>225</b>
<b>原始文献索引 .....</b>	<b>231</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>234</b>

## CONTENTS

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
Section 1 The explanation of topic selection.....	1
Section 2 The current research situation at home and abroad.....	3
Section 3 The goal and methods of research.....	12
<b>Chapter I A summary on Lex Aquilia.....</b>	<b>14</b>
<b>Subchapter 1 The making of the Lex Aquilia.....</b>	<b>14</b>
Section 1 Questions about the making of the Lex Aquilia.....	14
Section 2 Different opinions on the making of the Lex Aquilia.....	17
Section 3 The suspicion to Theoph.Par.4,3,15 and inferences.....	21
<b>Subchapter 2 The text restoration of the Lex Aquilia.....</b>	<b>26</b>
Section 1 The original texts related.....	26
Section 2 The text restoration of chapter I.....	30
Section 3 The text restoration of chapter III.....	35
<b>Sunchapter 3 The status and content system of the Lex Aquilia.....</b>	<b>41</b>
Section 1 The relationship between the Lex Aquilia and the XII tab.....	41
Section 2 The status of the Lex Aquilia in the obligation of delict.....	48
Section 3 A comparison on the content system of the Lex Aquila.....	51
<b>Chapter II The tortious action and causation in the Lex Aquilia...56</b>	<b>56</b>

<b>Subchapter 1</b>	<b>Occidere and “Causam mortis praestare”</b>	<b>56</b>
Section 1	The division of Occidere and “Causam mortis praestare”	56
Section 2	The meaning of Occidere and its application	61
Section 3	The meaning of “Causam mortis praestare” and its application	67
<b>Subchapter 2</b>	<b>Urere、Frangere and Rumpere</b>	<b>71</b>
Section 1	The meaning of Urere and its application	71
Section 2	The meaning of Frangere and Rumpere and its application	76
Section 3	The relationship between Rumpere and Damnum	80
<b>Sunchapter 3</b>	<b>The mode of tortious action and the system construction of the Lex Aquilia</b>	<b>84</b>
Section 1	“Double layer structure” of Gai.3,219	84
Section 2	“Triple layer structure” of I.4,3,16	86
Section 3	Actio utilis and actio in factum	88
<b>Sunchapter 4</b>	<b>The special tortious action and causation</b>	<b>89</b>
Section 1	Omission	89
Section 2	Several simultaneous but independent tortious actions	95
Section 2	Several simultaneous but independent tortious actions	100
<b>Chapter III</b>	<b>The damnum of the Lex Aquilia</b>	<b>106</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The ancient meaning of damnum</b>	<b>106</b>

Section 1	The etymology of <i>damnum</i> .....	106
Section 2	The meaning of <i>damnum</i> in the XII tab. ....	107
<b>Subchapter 2</b>	<b>The <i>damnum</i> in the Lex Aquilia .....</b>	<b>110</b>
Section 1	The use of <i>damnum</i> in the Lex Aquilia .....	110
Section 2	The conception of <i>damnum</i> in the Lex Aquilia.....	112
Section 3	<i>Damnum</i> of the Lex Aquilia and the physical injury .....	117
<b>Sunchapter 3</b>	<b>Valuation of <i>damnum</i> in the Lex Aquilia.....</b>	<b>120</b>
Section 1	The time point of calculation and valuation of <i>damnum</i> .....	120
Section 2	The loss of interest and valuation of <i>damnum</i> .....	124
Section 3	The conception of <i>damnum</i> and valuation of <i>damnum</i> .....	127
<b>Chapter IV</b>	<b>The <i>iniuria</i> and <i>culpa</i> in the Lex Aquilia .....</b>	<b>131</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The <i>iniuria</i> in the Lex Aquilia .....</b>	<b>131</b>
Section 1	The usage of <i>iniuria</i> in the Lex Aquilia.....	131
Section 2	The relationship between <i>iniuria</i> and <i>culpa</i> .....	136
Section 3	The ground for elimination of <i>iniuria</i> .....	138
<b>Subchapter 2</b>	<b>The <i>culpa</i> in the Lex Aquilia .....</b>	<b>148</b>
Section 1	The <i>culpa</i> and the criteria for determination .....	148
Section 2	<i>Culpa</i> and the capability of discrimination.....	152
Section 3	<i>Culpa</i> and the tortious action .....	156
<b>Sunchapter 3</b>	<b>Valuation of <i>damnum</i> in the Lex Aquilia.....</b>	<b>159</b>

Section 1	Imperitia as a kind of Culpa .....	159
Section 2	Culpa levissima.....	162
Section 3	Contributory culpa.....	165
<b>Chapter V</b>	<b>Change from Lex Aquilia to modern civil tort law.....</b>	<b>170</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>Lex Aquilia in Medieval times and theories of tort law.....</b>	<b>170</b>
Section 1	The Lex Aquilia in the times of ius commune .....	170
Section 2	The theory of tort law of late metaphysical scholars .....	175
<b>Subchapter 2</b>	<b>The alteration of the Lex Aquilia in modern tort law theory .....</b>	<b>179</b>
Section 1	The alteration made by Usus Modernus Pandectarum .....	179
Section 2	The alteration made by the school of natural law ...	182
<b>Subchapter 3</b>	<b>Acceptance and rejection of Lex Aquilia in modern civil tort law.....</b>	<b>192</b>
Section 1	The principle of liability of Culpa .....	192
Section 2	The conception of damnum .....	197
Section 3	The compensation of pure economic loss .....	198
<b>Chapter VI</b>	<b>Lex Aquilia and Chinese tort law .....</b>	<b>201</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>Lex Aquilia and Chinese ancient laws of property destruction .....</b>	<b>201</b>
Section 1	What's Chinese ancient tort law?.....	202
Section 2	The evolution of Chinese ancient laws of property destruction.....	204



Section 3	The comparison between Lex Aquilia and Chinese ancient laws of property destruction.....	209
<b>Subchapter 2</b>		<b>213</b>
<b>The element of Lex Aquilia in Chinese modern tort laws ..</b>		
Section 1	The principle of liability of culpa.....	213
Section 2	The relationship between iniuria and culpa.....	216
Section 3	The ground for elimination of iniuria.....	218
Section 4	Compensatory damages and punitive damages.....	219
Section 5	Some types of tort liability .....	221
<b>Conclusion .....</b>		<b>225</b>
<b>Source of document.....</b>		<b>231</b>
<b>Bibliography .....</b>		<b>234</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 导 论

### 一、论题的说明

盖尤斯在其《十二表法评注》第1卷中称：“在一切事物中，包含其所有部分的事物才是完美的：当然，在任何事物中起源是最重要的部分。”<sup>①</sup>作为最具影响力的罗马古典法学家，盖尤斯深谙事物起源之重要，他的传世之作《法学阶梯》就运用了这种探寻古事的历史方法，其典型的特点是“每遇到的一个问题，必从其历史起源到现在的发展的角度把它讲得清清楚楚”。<sup>②</sup>重视历史理应得到赞誉，因为我们是从历史中来，为了理解现在是什么，我们必须知道曾经是什么。但叙事惟艰，当我们追溯事物的历史时，往往因年代久远以及古今意识形态的巨大鸿沟而难以详加考察，这一点于侵权法的历史皆然。

学者认为，制定于罗马共和时期的《阿奎流斯法》（*Lex Aquilia*）在大陆法系侵权法的历史上具有重要的意义，它被认为首次以立法形式阐明了不法行为的基本理论以及过错责任原则，其成熟的内容蕴含了现代侵权法的基本概念和思考方式，从而为大陆法系侵权法奠定了基础。<sup>③</sup>借用斯奇巴尼教授的话，罗马法系的责任制度应溯源至《阿奎流斯法》，该法确立了有过错就应受惩罚的契约外责任的一般原则，这种责任又被称为“阿奎流斯法责任”。<sup>④</sup>正因如此，大陆法系的民法学界或是罗马法学界，言侵权法之历史则必称《阿奎流斯法》，对该法的研究经久不衰，积聚了极为丰富的文献。但遗憾的是，与国外的同行相比，在我国的民法和法律史学界乃至史学界，对《阿奎流斯法》的研究仍欠薄弱，一方面既缺乏应有的学术成果之积累，另一方面，学者对侵权法的历史性研究热情不高，与近年来对侵权立法的高涨的研究热情不可同日而语。根据“中国法学创新网”的报道，2010年度在15种核心法学期刊上发表的侵权责任法方面的论文为61篇，居民法学各领域的论文发表数量之首，占民法学总数256篇的23.83%，但

<sup>①</sup> D.1.2.1. 盖尤斯：《十二表法评注》第1卷。参见[古罗马]优士丁尼·学说汇纂（第1卷）[Z]。罗智敏译，北京：中国政法大学出版社，2008。19。

<sup>②</sup> 徐国栋。盖尤斯、其《法学阶梯》、优士丁尼《法学阶梯》[J]。河北法学，2010，（6）：44。

<sup>③</sup> 米健，译。论《阿奎利亚法》——《学说汇纂》第9卷第2章（上）[Z]。政法论坛，1991，（4）：75；叶秋华，刘海鸥。论古代罗马侵权行为法的发展演变[J]。法学家，2006，（6）：140。

<sup>④</sup> [意]桑德罗·斯奇巴尼。罗马法律制度中的契约外责任：过错和类型[A]。费安玲，张礼洪译。杨振山，[意]桑德罗·斯奇巴尼，主编。罗马法·中国法与民法法典化[C]。北京：中国政法大学出版社，1995。440。

无一篇论文专门探讨罗马法上的侵权法律制度。<sup>①</sup>这种在研究领域的分布上冷热极其不均的现状，虽然在很大程度上有我国侵权责任立法的现实动因，学者们围绕着侵权责任的立法展开研究自然成为民法学界的时尚，但也反映出在我国民法学者的群体中好事者甚寡的局面。显然，目前的这种研究状况不容乐观，还远没有达到盖尤斯所称的“在任何事物中起源是最重要的部分”的理想状态。

有鉴于此，本文拟对大陆法系的侵权法作一项历史研究，试图通过对《阿奎流斯法》的各具体内容的探微，揭示现代侵权法的罗马法渊源，从而为目前冷僻的侵权法史研究增加一点热度，也为我国的民法学界提供侵权法史方面的学术积累。应予说明的是，我国老一辈罗马法学者，尤其是具有民国时期法学教育背景的学者，他们侧重于全面、体系地研究罗马法律制度，并以撰写罗马法教科书为主。前辈们筚路蓝缕以启山林的精神，值得钦佩。但这种体系化的研究范式往往只照顾及了“面”而忽视了“点”，在个别具体制度方面着力不够，不做专论式的深入研究。就《阿奎流斯法》的研究而言，一些为国外学者长期关注的热点问题，仍未得到我国学者的重视和研究。例如，关于《阿奎流斯法》的制定时间问题，在国外学界就长期存在论争，产生了各种不同的学说和观点，文献也颇为丰富。然而，在我国的罗马法教科书中，学者或有意无意忽略了这个疑难问题，或对此一笔带过。目前，我国学者在探讨现代侵权法的某一具体制度时，还往往忽略《阿奎流斯法》这块富矿，对问题的分析缺乏应有的历史感。以侵权法上的假设因果关系问题为例，它作为现代侵权法理论中的最为棘手的难题之一，已经开始进入我国学者的研究视野。<sup>②</sup>但甚觉遗憾的是，我国的学者并未提及或是尚未发现这是一个早已被罗马法学家们强烈关注的问题，是一个与《阿奎流斯法》上的加害行为和因果关系有关的问题。<sup>③</sup>反观欧陆国家的民法学者，他们对如此具体而细节性的问题，都能追溯其《阿奎流斯法》之渊源。<sup>④</sup>相形之下，无论是关于《阿奎流斯法》的专论式研究还是对其具体制度的探微，在我国都远没有引起足够的重视。为此，本文将进行一项历史研究，对《阿奎流斯法》的各方面内容作全面的考察，以期为我国的侵权法史的学说梳理提供有益的参考。

<sup>①</sup> [http://www.lawinnovation.com/html/fxpd/4422\\_shtml](http://www.lawinnovation.com/html/fxpd/4422_shtml), 2011-04-02.

<sup>②</sup> 廖焕国. 假设因果关系与损害赔偿[J]. 法学研究, 2010. (1): 89-97.

<sup>③</sup> D.9,2,11,3; D.9,2,15,1; D.9,2,51pr.。

<sup>④</sup> WINIGER, BÉNÉDICT, KOZIOL H., KOCH B. A., ZIMMERMANN, R. eds.. Digest of European Tort Law, Essential Cases on Natural Causation[M]. Vienna: Springer WienNewYork, 2007.479.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库