

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 12920060152988

UDC_____

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

议会特别刑事追究权比较研究

A Comparative Research on the Parliamentary Power of
Special Criminal Prosecution

黄金娜

指导教师姓名: 朱福惠 教授

申请学位级别: 博 士

专业名称: 宪法与行政法学

论文提交日期: 2011 年 4 月

论文答辩时间: 2011 年 月

学位授予日期: 2011 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2011 年 4 月

议会特别刑事追究权比较研究

黄金娜

指导教师: 朱福惠教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

内容摘要

议会特别刑事追究权，是指议会通过弹劾、追诉等手段对以政府首脑或其他高级政治和行政官员为主的公职人员因其实施违法行为或失职行为予以追究特别刑事责任，从而保证高级官员依法并合理地行使公权力，从而维护国家政治和法律秩序的良好运转。在近现代宪政国家，宪法通常创设特别刑事追究权并将其授予议会，这构成议会监督和制衡其他国家机构的重要手段。在宪政实践中，议会特别刑事追究权的正常行使为维护宪法体制的正常运转发挥了重要作用。我国宪法虽规定了人大的质询权和罢免权，但对特别刑事追究权却未作规定。事实上，特别刑事追究权不仅有利于加强代表机关的宪法地位，而且对于我国的人大监督制度也有重要参考价值。因此，本文将从比较法的角度对议会特别刑事追究权进行系统和历史的考察。

在前言部分，本文主要对国内外相关研究的现状进行了总结和归纳，并在此基础上论证了本文的选题依据和研究意义，然后提纲挈领地列举了本文的主要观点和研究方法等。

第一章主要研究议会特别刑事追究权的概念、性质和法理依据。其中分别从“议会”、“特别”和“刑事追究权”三个要素界定本文的研究对象，并辨析了与之相近的罢免、不信任投票、弹劾等概念。在界定概念的基础上，本文认为议会特别刑事追究权具有法律性、政治性和有限性三个特征，其中，法律性与政治性在实践中一直处在微妙的冲突与协调之中。就其存在的法理而言，本章从主权论、分权论和正当法律过程论来分析议会特别刑事追究权的存在正当性。

第二章从纵向比较的角度分析了议会特别刑事追究权的产生与演变过程，并分析该制度的发展趋势。由于学说上存在以英国实践为依据提出的议会特别刑事追究权“衰落论”，因此，本章特别将议会特别刑事追究权制度的产生、演变与发展趋势进行历时性的系统考察，并进行跨越国别意义上的比较，从而辩明“衰落论”的不当之处。

第三章主要研究议会特别刑事追究权在宪法文本中的规定及其表现形式。这大体上包括英国和美国的议会（国会）弹劾权模式、法国的议会特设司法机关模式和德国的议会弹劾制四种原生型的制度形态。本章主要考察英国的议会弹劾制与美国的国会弹劾制，并在对二者进行比较的基础上认为，英国模式与美国模式乃是同一制度形态的相继发展阶段。

第四章主要对法国模式和德国模式进行研究和比较。法国模式在我国学术界仍然缺乏认识，因此，本章对法国模式的考察具有开创性意义。通过对法国与德国模式的比较，笔者认为，法德虽同属在议会之外设立专门机构审判高级行政官员的模式，但其形似而神不同。法国模式更强调议会的控制，而德国模式则将审理职能委之于联邦宪法法院这一宪法的守护者。

第五章从国家权力配置、政体形式、外部环境等方面对各种不同模式进行实质性比较，考察的对象除了前文研究的英、美、法、德四种原生型制度形态外，还专门论述了以日本、韩国和我国台湾地区为代表的亚洲国家与地区的制度模式。比较的结论是，议会特别刑事追究权制度的模式以英美模式和法国模式最具影响，我国宜采用法国的制度模式。

第六章分析我国全国人大特别刑事追究权的制度建构问题。本章首先继续比较方法，通过比较议会在不同政体结构中的地位，笔者认为，人大特别刑事追究权应当在人民代表大会制度中处于核心地位。继而提出了现行宪法所设置的人大监督制度存在的缺陷与不足，罢免和质询等监督形式不能从根本上满足监督的权威性。为了从源头上控制日益严重的行政滥权和政治失范现象，为了适应加强和完善人民代表大会制的需要，我国有必要在制度层面上发展出具有中国特色的全国人大特别刑事追究权。在此基础上，本文对我国建构全国人大特别刑事追究权的制度内容提供了具体设想。

关键词：议会特别刑事追究权；弹劾权；全国人民代表大会；正当法律过程

ABSTRACT

The system of parliamentary power of special criminal prosecution aims at the constitutional exercise of administrative powers by accusing the state head and leader on their failure to fulfill their duty. In modern constitutional state, the Constitution created Parliamentary Power of Special Criminal Prosecution to supervise other state organs such as administrative and judicial organs. In the constitutional practice abroad, this power played an important role; therefore it has an inspiring significance to Chinese constitutional law. In this paper, the author observes the parliamentary power of special criminal prosecution from a comparative law perspective.

In the preamble, the author gave a general prescription of the present research in the discipline, and the method and substance of this study, and then describes the main new points and argument in this paper.

Chapter one focused on the concept, character and the jurisprudential basis of parliamentary power of special criminal prosecution. The author defined the concept of parliamentary power of special criminal prosecution from three elements of “parliament”, “special” and “criminal prosecution power”, and analyzed the notion of recall, the vote of no-confidence and impeachment. Then the author concluded that the parliamentary power of special criminal prosecution has three characters, that is, the judicial, political and limited characters. At last, the author analyzed its jurisprudential basis from the theories of sovereignty, separation of powers and due process of law.

In chapter two, the author discussed the emergence, evolution and tendency of subject of parliamentary power of special criminal prosecution. There are certain forms of arguments that the parliamentary power of special criminal prosecution has risen down. The author refuted these kinds of argument by trying out the practice objectively.

In chapter three, the author observed the Anglo-American model of parliament or congress impeachment. The British model and the U.S. model are the same system. One house of the parliament impeaches, and the other judges. The spirits of England

system has been transplanted to the American. And the U. S. impeachment has become one of the most popular models in the world.

In chapter four, the author observed the European continental models, that is, the French and Germany model. These two models both establish a special organ to judge, but the French emphasizes the control of Parliament, yet the Germany model emphasized the independence of the trial organ, that is, the Federal Constitutional Court. Therefore, these two models are substantially two different models, which seem to be one model in appearance.

In chapter five, the author made a comparative research between different models. As first, the Asian models are taken into consideration. The conclusion is the parliamentary power of special criminal prosecution is a quite diversified system, and it is related to the governmental system, the political circumstances and forms of government. As to the significance of inspiring, the French model is the most important one to China.

In chapter six, the author focused on the construction of the special criminal prosecution system in People's Congress system. The special criminal power ought to be in the key position of NPC, whereas the question and recall system is not enough to realized the supreme organ status of NPC. To reinforce the NPC system and to control the more and more severe abuse of administrative power, the special criminal system is necessary to China. The author set forth the concrete suggestions.

Key Words: Parliamentary Power of Special Criminal Prosecution; Impeachment Power; National People's Congress; Due Process of Law

前 言	1
一、选题依据与意义	1
二、研究现状	4
三、主要观点	8
四、创新之处	9
五、研究方法	10
第一章 议会特别刑事追究权的概念、性质与法理依据	11
第一节 议会特别刑事追究权界说	11
一、何为“议会”	11
二、何为“刑事追究权”	13
三、何为“特别”	14
四、与相关概念之辨析	15
第二节 议会特别刑事追究权的性质	19
一、法律性（司法性）	19
二、政治性	21
三、有限性	23
第三节 议会特别刑事追究权的法理依据	25
一、主权论与议会特别刑事追究权	25
二、分权论与议会特别刑事追究权	29
三、正当法律过程论与议会特别刑事追究权	34
第二章 议会特别刑事追究权的产生、演变与发展趋势	39
第一节 议会特别刑事追究权的起源与演变	39
一、议会特别刑事追究权的萌芽	39
二、议会特别刑事追究权的形成	41
第二节 我国代议机关特别刑事追究权溯源	48
一、古代的“行政性”御史制度	48

二、近代议会制的弹劾实践	51
第三节 议会特别刑事追究权的发展趋势	57
一、议会特别刑事追究权的兴衰	57
二、议会特别刑事追究权与议会制之发展	62
三、议会特别刑事追究权兴衰的规律	64
第三章 英美议会弹劾制模式研究	67
第一节 英国的议会弹劾模式	67
一、英国议会弹劾模式的基本形式	67
二、英国议会弹劾模式的基本设置	68
三、英国议会弹劾模式的基本特点及基本评价	71
第二节 美国的国会弹劾模式	73
一、美国模式是对英国模式的继承与发展	73
二、弹劾的对象范围	76
三、受弹劾的罪行	78
四、弹劾的程序	80
五、对美国的国会弹劾模式之评价	82
第三节 小结	83
第四章 法德特设司法机关模式研究	85
第一节 法国的议会特设司法机关模式	85
一、1958年宪法的“特别高等法庭”	85
二、由“特别高等法庭”到“共和国法庭”	88
三、对现行法国模式的评价	91
第二节 德国的宪法法院模式	92
一、德国模式的历史发展	92
二、德国模式的基本设置	94
三、联邦宪法法院的核心作用	95
四、对德国模式的评价	96
第三节 小结	97
第五章 议会特别刑事追究权运行之比较	99

第一节 亚洲国家与地区的议会特别刑事追究权	99
一、日本	99
二、韩国	101
三、我国台湾地区	103
第二节 借鉴国外议会特别刑事追究权需要考量的因素	104
一、议会特别刑事追究权配置的多样性	104
二、议会特别刑事追究权运行的政体环境	105
三、议会特别刑事追究权运行的政治背景	106
第三节 外国议会特别刑事追究制度对我国的借鉴意义	107
一、客观认识比较法的借鉴意义	107
二、目前学界对比较与借鉴的认识	108
三、我国宜借鉴法国模式	109
第六章 全国人大特别刑事追究权的制度建构	113
第一节 人民代表大会制的基本原理与议会特别刑事追究权	113
一、人民代表大会制的基本原理	113
二、人民代表大会制关于责任制的基本设置	118
三、人民代表大会制对议会特别刑事追究权的应有立场	121
第二节 现行人大监督制度的缺陷	122
一、质询与罢免不足以实现全国人大作为最高国家权力机关的宪法地位	123
二、质询与罢免制度本身的缺陷	125
三、关于质询罢免之外的其他监督措施	127
第三节 建立全国人大特别刑事追究权的必要性	129
一、加强和完善人民代表大会制的需要	129
二、控制日益严重的行政滥权和政治失范现象	133
第四节 全国人大特别刑事追究权的基本设想	136
一、全国人大特别刑事追究权建构的基本原则	136
二、全国人大特别刑事追究权建构的路径选择	138
三、全国人大特别刑事追究权的制度设想	140

四、全国人大特别刑事追究权与相关法律制度之协调	143
结 语	145
参考文献	147

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Preamble	1
Section 1 The basis of research	1
Section 2 The present research status	4
Section 3 The main contents	8
Section 4 The new points and argument	9
Section 5 The methods of research	10
Chapter 1 The Concept, Character and Jurisprudential Basis of Parliamentary Power of Special Criminal Prosecution ..	11
Subchapter 1 The Concept of Special Criminal Prosecution Power	11
Section 1 The concept of Parliament	11
Section 2 The concept of criminal prosecution power	13
Section 3 The concept of Special	14
Section 4 The similar concepts	15
Subchapter 2 The Characters of Special Criminal Prosecution Power	19
Section 1 The judicial character	19
Section 2 The political character	21
Section 3 The limited character	23
Subchapter 3 The Jurisprudential Basis of Special Criminal Prosecution Power	25
Section 1 The theory of sovereignty	25
Section 2 The theory of separation of powers	29
Section 3 The theory of due process of law	34
Chapter 2 The Evolution and Tendency of Special Criminal Prosecution Power	39
Subchapter 1 The Emergence of Special Criminal Prosecution Power	39
Section 1 The rudiment of special criminal prosecution power	39
Section 2 The formation of special criminal prosecution power	41
Subchapter 2 A review in Chinese Legal History	48

Section 1	The “administrative” censor system	48
Section 2	The impeachment system in modern China	51
Subchapter 3	The Tendency of Special Criminal Prosecution Power	57
Section 1	The rise up and down of special criminal prosecution power	57
Section 2	Special criminal prosecution power and development of Parliament	62
Section 3	The regular pattern of special criminal prosecution power history	64
Chapter 3	The Research on Anglo-American Model	67
Subchapter 1	The British Parliament Impeachment Model	67
Section 1	The form of British model	67
Section 2	The contents of British model	68
Section 3	The character of British model	71
Subchapter 2	The U.S. Congress Impeachment Model	73
Section 1	The relation to British model	73
Section 2	The objects of impeachment	76
Section 3	The offenses of impeachment	78
Section 4	The procedure of impeachment	80
Section 5	The character of U.S. model	82
Subchapter 3	Conclusion	83
Chapter 4	The Research on the French Germany Model	85
Subchapter 1	The French Model	85
Section 1	la Haute Cour de Justice in the 1958 Constitution	85
Section 2	From Haute Cour de Justice to la Cour de Justice de la République	88
Section 3	A comment on the French model	91
Subchapter 2	The Germany Model	92
Section 1	The history of Germany model	92
Section 2	The contents of Germany model	94
Section 3	The role of Federal Constitutional Court	95
Section 4	A comment on the Germany model	96

Subchapter 3 Conclusion	97
Chapter 5 A Substantial Comparison on Special Criminal Prosecution Models	99
Subchapter 1 The Asian Countries Models	99
Section 1 The Japanese model	99
Section 2 The Korean model	101
Section 3 The Chinese Taiwan model	103
Subchapter 2 The Elements of Different Models	104
Section 1 The diversity of contents	104
Section 2 The background of government system	105
Section 3 The political circumstances	106
Subchapter 3 The Inspiring Significance of Different Models	107
Section 1 To objectively recognize the role of comparative law	107
Section 2 To present academic attitudes	108
Section 3 To inspiring significance of French model	109
Chapter 6 The Construction of Special Criminal Prosecution Power of N.P.C. in China	113
Subchapter 1 The Principles of NPC and the Special Criminal Prosecution Power	113
Section 1 The Principles of NPC	113
Section 2 The Content of NPC supervising system	118
Section 3 The ought-to-be attitude of NPC	121
Subchapter 2 The Flaw of NPC supervising system	122
Section 1 As to the status of question and recall system	123
Section 2 As to the flaws of question and recall system	125
Section 3 Other supervising methods	127
Subchapter 3 The Necessity of Construction of Special Criminal Prosecution Power	129
Section 1 To reinforce the NPC system	129
Section 2 To control the abuse of administrative power	133
Subchapter 4 The Basic Suggestion and Assumption of NPC	

Special Criminal Prosecution Power	136
Section 1 The fundamental principles	136
Section 2 The model to be chosen	138
Section 3 The institutional suggestions	140
Section 4 The NPC special criminal prosecution power and other constitutional system	143
Conclusion	145
Bibliography	147

厦门大学博硕士论文摘要库

前 言

一、选题依据与意义

在世界范围内,通过特定的制度形式追究政府首脑和高级行政官员因违法犯罪而产生的特别责任,是各国的通常作法。这种追究制度处于普通刑事司法系统之外,其原因在于,为保证政治与行政的稳定性,政府首脑和高级行政官员在履行职务期间往往依据宪法享有普通司法豁免权,此外,若将其违法犯罪行为交给普通司法机关审理,对后者而言往往具有一种无形的政治压力,因此,有必要对这一问题在宪法上进行特殊处理,将其交给议会加以决定,这就导致了议会特别刑事追究制度的出现。

可以从以下三个方面来阐明本文的选题依据和意义:

1、研究议会特别刑事追究权具有重要的理论意义。

议会特别刑事追究权,顾名思义,就是指议会根据宪法享有的基于特别的宪法律程序追究高级官员的特殊刑事责任的权力,它是议会作为民意代表机关监督最高行政官员或司法官员的重要途径,有利于保证最高国家行政权或司法权的合目的性运转。议会特别刑事追究权在西方宪政体系中具有非常悠久的历史,它最早存在于古希腊城邦制中,近代意义的议会特别刑事追究权则产生于英国。从十四世纪开始,英国议会在逐渐确立其对位高权重的高级行政官员(国王的大臣们)的有效监督的过程中,特别刑事追究权以弹劾权(impeachment)为主要形式充当了议会的一个极为重要的工具,它以强大的威慑力保证最高行政官员服从于民意机关的监控,并合法和良好地行政。随着英国议会最终确立了“主权”性的地位,弹劾权也逐渐退居幕后,十九世纪初以来,英国议会再也没有行使过特别刑事追究权,但这种权力仍是议会威慑行政机关的潜在力量,是一种备而不用权力。^①而在英国之后,美国宪法明确确立了国会对总统、高级行政和司法官员的弹劾制度,这是美国式三权分立的重要组成部分。之后,几乎所有国家,都在宪法中设置了类似的制度,无论其名称为何,总是以赋予议会特别刑事追究的权力

^① 相关研究可以参见程汉大,主编. 英国法制史[M]. 济南: 齐鲁书社, 2001.

来督促最高行政或司法机关恪尽职守。

由上可见，在议会的所有那些非立法性职能中，特别刑事追究是其中最为重要的一项。对这一课题的研究不仅有助于我们认识议会本身，也有助于我们弄清楚在追究高级官员的特殊刑事责任方面，议会和其他的公权力机关到底是如何以及应当如何发生各种宪法上的联系，甚至透过特别刑事追究过程来反窥现代宪政体制的运作。

如果将议会特别刑事追究权作为一个一般性的宪法学问题，则我国宪法理论界对此的研究尚不够深入和全面，体现在：就国别而言，现有的研究主要集中在英国和美国，而对其他国家鲜有全面的介绍、概括与归纳；就内容而言，以对弹劾制度进行研究为取向，尚不及于特别刑事追究权的全部，即使是针对弹劾制度的研究，现有的成果仍然不够全面；就深度而言，现有研究主要集中于对个别制度的简要介绍，而几乎没有从宪法理论的角度深刻挖掘议会特别刑事追究权的本质和内涵。

事实上，关于议会特别刑事追究权之研究的理论意义不仅存在于宪法制度之比较分析的层面，在一些基本的宪法原理与原则方面同样存在一些需要解决的问题，例如，议会享有特别刑事追究权是否与分权原则、正当法律过程原则存在冲突。宪政理论即使发展到今天也没能对这些问题达成一致的看法。在这个意义上，研究议会特别刑事追究权及其所涉及到的这些基本的宪法原理，也有助于我们认识宪法原理与特定的宪法制度之间的关系。

综上所述，研究议会特别刑事追究权具有重要的理论价值。

2、研究议会特别刑事追究权对我国具有重要的实践价值。

笔者以议会特别刑事追究权作为博士学位论文的选题，不仅是在导师的指导下，经过博士阶段的理论学习，认识到这一问题的重要的理论意义，也来源于笔者在实务部门工作的种种体会，来源于笔者对中国问题的直接观察。

如果说在以英国为代表的宪政国家，议会作为民意代表机关确立其应有的宪法地位借助了特别刑事追究权作为其重要的工具，那么相比而言，在我国的人民代表大会制度中，人民代表大会虽然在宪法的规范和条文中应为国家权力机关，在国家机关体系中处于至上的地位，但在宪政实践中却仍然处在发展和逐步确立其国家权力机关的地位的过程中，也需要在宪法制度中寻找有力的法律手段来进一步加强和提高其宪法地位，而特别刑事追究权在我国的宪法体制中仍然付之阙

如。因此，是否可能在宪法体制中通过特别刑事追究权来强化人民代表大会的监督职能，从而更有力地遏制越来越突出的行政腐败、行政滥权和不良行政，并由此进一步坚持和完善人民代表大会制度，这是一个非常值得研究的实践问题。

有鉴于此，本文试图通过对“特别刑事追究权”的界定，结合世界各国宪法中对代议机关的授权归纳出代议机关特别刑事追究权的范围、行使程序、宪法对代议机关刑事追究权的规制等内容，在借鉴西方主要国家议会特别刑事追究权的行使之基础上，结合中国之现实，分析中国的代议机关，尤其是全国人民代表大会和全国人大常委会，在哪些方面已经在行使着特别司法权，在哪些方面忽视了自己的刑事追究权，为了使全国人大及其常委会充分发挥其最高国家权力机关（及其常设机关）的作用，应当在刑事追究权方面进行哪些更为有效的制度改革或建构，而这些改革或建构又应当是怎样的理念为基础。由于我国宪法设置了专门的法律监督机关，而各级检察院在事实上承担着刑事追究权，因此，在我国的政制背景下，本文对议会特别刑事追究权的研究又不可避免地涉及到研究对象与法律监督机关的刑事追究权之间的关系，以及在本文的语义背景下，二者相互之间的协调。本文也试图对这些现象进行总结和归纳，在分析中国现有的司法机关司法权方面存在的不足之处的前提下，提出一些完善的构想。

3、现代权力制约体制和学说是研究“议会特别刑事追究权”的框架和前提。

从亚里士多德将城邦的公共职能划分为“议事”、“执行”和“审判”^①开始，直到近代以洛克和孟德斯鸠所代表的经典分权学说，都采取了一种较为纯粹的分权标准，也就是说，将国家权力按性质分为若干类别，再分别交由不同的机关来行使，例如，三权分立就是，国家权力分为立法权、行政权与司法权，分别由议会、行政部门和司法机关行使。按照这种分权学说，议会特别刑事追究权的名称显然是自相矛盾的，因为议会是立法机关，而特别刑事追究权的名称和内容都直接地带有司法的色彩。因此，首先弄清权力制约学说的发展脉络是研究议会特别刑事追究权的框架和前提。那么，议会特别刑事追究权的概念与经典的分权学说是否存在不可调和的矛盾呢？

事实上，现代分权实践与理论早已否定传统的分权标准。美国学者伯恩斯（Burns）在介绍美国宪政体制时曾总结，国会不仅享有立法权，还享有行政权和司法权，国会的行政权不仅包括管理自身的内部事务，也包括以间接的方式参

^① [古希腊]亚里士多德. 政治学[M]. 吴寿彭译. 北京: 商务印书馆, 1965.

与行政过程,国会的司法权体现在任命司法部门的法官以及弹劾的提起权和审判权等。同样地,总统和联邦最高法院亦行使着在经典的分权理论看来它们绝不能染指的权力形态。因此,对美国式分权体制的正确认识是,三权分立只是三个机构的分立,它们共享着各种公共权力,从而相互钳制。^①这种情形不仅存在于美国,也普遍存在于其他国家的权力运行体制中。因此,在现代权力制约理论中,如果将立法和代议作为议会的全部职能,显然是对议会制度的一个重大误解。事实上,正如学者雅德利(Yardley)所总结的那样,“立法事务只占议会事务的一半左右。”^②因此,从立法职能以外,全面的研究议会的职能,尤其是议会的特别刑事追究权,与分权的实践与理论并不冲突,相反,它是正确理解议会以及现代宪政体制的必不可少的课题。

二、研究现状

最早提及议会特别刑事追究权的当属古希腊学者亚里士多德。他在《雅典政制》和《政治学》中对古希腊雅典城邦的民众大会形式作了不少的论述,这些论述揭示了当时雅典城邦的基本的政制结构,同时也论及了民众大会对执政官、贵族(寡头)等追究特别刑事责任在古希腊萌芽的政治基础。亚里士多德创立了西方学者注重研究政体的传统。

就当代的国外宪法学研究而言,也存在不少研究议会特别刑事追究权的著作。其中以英美宪法学者的研究为例,劳尔·博格(Raoul Berger)教授的《弹劾:宪法问题》^③一书结合对特定案例的分析较为深入地探讨了弹劾制度的有关宪法问题,论及了弹劾制度的三大功能:维护国家宪法制度、保障公民基本权利和自由以及防止行政权和司法权的滥用和腐化。他也指明了弹劾制度是法治建设的有效手段之一。威廉姆·劳伦斯(William Lawrence)法官的《弹劾法律制度》^④一书阐述了美国弹劾制度的法律规定问题,对美国宪法中关于弹劾制度法律程序的明确性及宪法对弹劾制度定义的模糊性作出阐述,指明了由于弹劾定义的模糊性可能导致因某种政治目的而滥用弹劾权的行为的可能性。泰特(Tite)教授

^① James MacGregor Burns, Jack Peltason, David B Magleby. Government by the People[M]. Prentice Hall Date Published, 2000.

^② D. Yardley. Introduction to British Constitutional Law[M] London, 1984. P.24.

^③ Raoul Berger. Impeachment: the Constitutional Problems[M]. Harvard Press, 1974.

^④ William Lawrence. The Law of Impeachment[M]. The Chicago Press, 1999.

的《英格兰的弹劾与议会司法权》一书^①回顾了弹劾制度和早期议会在英国的历史上以司法程序追究行政官员责任的发展，论及了弹劾制度和议会二者的关系，探讨了弹劾制度自身的局限性等问题。

以上只是英美宪法学者对弹劾制度进行研究的一部分成果。但通过这些研究大体上可以看出，欧美学者对弹劾制度的研究多是以本国的制度和历史为研究的对象，并且其中包括对特定的宪法理论和学说的分析。这些研究不仅对于我们认识英美的弹劾制度有帮助，对分析议会特别刑事追究权的一般理论也有极大的借鉴作用。

与国外学者对议会特别刑事追究权较为深入的研究相比，我国的相关研究仍显得较为落后。

目前，我国宪法理论界尚无完整地以代议机关特别刑事追究权为研究对象的学术成果。对此主题有所涉猎的均以代议机关司法权之重要组成部分——弹劾权——为研究对象。在对西方国家，尤其是英国和美国的宪法制度进行研究的专著中，在论及议会权力之时常常将弹劾权作为其权力的一部分，如李道揆先生的《美国政府和美国政治》^②对美国国会弹劾权的研究，程汉大主编的《英国法制史》^③中对英国议会弹劾权的起源、兴衰作了一定的介绍。由于这些著作是对某个国别的整个宪法体制或法制发展史的介绍，并不专门研究议会的特别刑事追究权，因此对本主题而言仍显得不够深入，而且由于它们仅限于对一个国家的介绍，所以缺乏比较、归纳和总结。

笔者在中国学术期刊网上以“弹劾”为题名进行检索，虽能得到不少结果（具体数字为177篇），但其中不仅存在着少量的重复，亦有一些论文与本主题毫无关系（例如探讨物业管理中出现的《美丽园业委会遭“弹劾”，我们该思考什么？》），而且出现在核心期刊上的寥寥无几。值得一提的是，其中存在5篇优秀硕士学位论文对弹劾权进行了研究，但全都局限于介绍英国和美国的弹劾制度。目前，尚不存在对此主题进行专门和深入研究的博士论文。

排除不相关的论文成果，仅以直接探讨代议机关特别刑事追究权之组成部分的弹劾权的部分而论，现有的研究主要涉及以下几个方面主题：

① C. G. C. Tite. *Impeachment and Parliamentary Judicature in Early Start England*[M]. London: The Athlone Press, 1974.

② 李道揆. *美国政府和美国政治*[M]. 北京: 商务印书馆, 2004.

③ 程汉大, 主编. *英国法制史*[M]. 济南: 齐鲁书社, 2001.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库