

学校编码: 10384

密级\_\_\_\_\_

学号: X2008120035

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论我国死刑制度的限制和完善

——以《刑法修正案（八）》为视角

Study on restriction and improvement of death penalty in  
China

----Based on criminal law amendment (8)

何卫民

指导教师姓名: 陈立 教授

专 业 名 称: 法律硕士

论文提交日期: 2011 年 10 月

论文答辩日期: 2011 年 12 月

2011 年 10 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

( ) 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于  
年 月 日解密，解密后适用上述授权。

( ) 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 摘要

死刑这一刑种在世界范围内已存续已久,自贝卡里亚首倡限制和废除死刑以来,针对死刑存废的争论在西方国家也已有两百多年的历史,并从法学领域扩大到社会学、哲学、伦理学等学科。我国尚未废除死刑,死刑基本政策的内容是:在保留死刑的基础上慎用死刑,坚持少杀、慎杀,防止错杀。本文坚持理论与实践相结合的原则,以《刑法修正案(八)》为视角,对我国死刑制度的限制和完善提出观点和建议。本文正文共分为三章。

第一章为当下中国的死刑变革,通过对中国死刑制度现状的研究,指出我国死刑制度存在死刑罪名过量、死刑执行数量大、死刑量刑标准不明晰等特点,指出《刑法修正案(八)》在变革死刑制度方面的积极探索和重大意义。

第二章为《刑法修正案(八)》在死刑制度改革方面的若干不足,通过对贪污贿赂犯罪、组织卖淫罪、集资诈骗罪及其他经济性非暴力犯罪的分析,指出死刑罪名有待进一步削减;通过对老年人犯罪从宽暨限制条件免死制度的研究,指出应合理界定老年人犯罪从宽暨免死的年龄,以70周岁为宜,提倡取消该制度的限制条件;同时对某些绝对死刑条款进行分析,指出这次修法的忽略之处。

第三章为《刑法修正案(八)》视角下的中国死刑制度的限制和完善,通过立法变革和司法改革两方面进行阐述,指出可以在明确死刑适用标准、合理设置刑罚体系、严格限制死刑适用的对象范围、建立完善的死刑赦免制度、理性适用死缓、完善死刑复核制度、死刑执行方式的人道化等方面进行改革。

**关键词:** 死刑;限制;刑法修正案

## **Abstract**

Death penalty, a kind of punishment, has been existed for a long time worldwide. The debate about whether to abolish it has been existed for more than 200 years in western countries since Beccaria initiated a proposal of restricting and abolishing it. It is not only in the law field, but also in the sociology, philosophy and ethics, etc. Death penalty has not been abolished yet in China and its basic policies include: on the basis of keeping death penalty, it is supposed to be used cautiously. We have to insist on the principles of using it as less as possible, as carefully as possible, and avoid killing wrong. The paper combines theories and practices, coming up with some ideas and suggestions on how to restrict and improve it. It consists of three chapters.

The first chapter studies the reforms of death penalty in China. By analyzing the current situation of the death penalty system, it points out there are some features of death penalty system in China, such as too many accusations, too many executing cases, unclear standard and so on. Therefore, criminal law amendment (8) plays a positive pilot role in changing the system.

The second chapter illustrates some disadvantages of death penalty reforms. By analyzing crime of corruption and bribery, of organizing a sex party, of fund-raising fraud and of other non-violent crimes in economic field, it indicates death penalty accusations is supposed to be reduced further; by studying the death-exempt system for aged people, it points out we should clarify the age limit for death-penalty, 70-year-old being a proper age. At the same time, by analyzing some clauses on absolute death, it points out the missing part of this amendment.

The third chapter focuses on restriction and improvement of death penalty in China based on criminal law amendment (8). By illustrating from legislative change and judicial reform, it indicates that reforms might be

undertaken in the following aspects: death-penalty criteria, setting up penalty system appropriately, severe restriction on the death-penalty target group, establishing a completed death-exemption system, death sentence with a reprieve being used properly, improving death sentence review system, being humanity in the execution models of death penalty, and so on.

**Keywords:** death penalty; restriction; criminal law amendment

厦门大学博硕士论文摘要库

# 目 录

引言.....	1
<b>第一章 当下中国的死刑变革.....</b>	<b>5</b>
<b>第一节 中国死刑制度现状.....</b>	<b>5</b>
一、死刑罪名过量.....	5
二、死刑执行数量可能很大.....	7
三、死刑量刑标准不明晰.....	9
<b>第二节 《刑法修正案（八）》的积极探索.....</b>	<b>11</b>
一、取消了 13 种犯罪的死刑.....	11
二、限制死缓犯的减刑.....	12
三、老年人犯罪免死.....	12
<b>第二章 《刑法修正案（八）》在死刑制度改革方面的若干不足....</b>	<b>13</b>
<b>第一节 死刑罪名有待进一步削减.....</b>	<b>13</b>
一、贪污贿赂犯罪.....	14
二、组织卖淫罪.....	15
三、集资诈骗罪.....	16
四、其他经济性非暴力犯罪.....	17
<b>第二节 高龄老人犯罪免死规定之存疑.....</b>	<b>17</b>
一、应合理界定从宽暨免死之年龄标准.....	18
二、老年人免死限制条件之否定.....	19
<b>第三节 未对某些绝对死刑条款予以关注.....</b>	<b>20</b>
<b>第三章 《刑法修正案（八）》视角下中国死刑制度的限制和完善...22</b>	
<b>第一节 立法变革.....</b>	<b>22</b>
一、明确死刑适用标准.....	23

二、合理设置刑罚体系.....	24
<b>第二节 司法改革 .....</b>	<b>25</b>
一、在司法实务中理性看待死缓的适用比例.....	26
二、完善死刑复核制度.....	26
三、死刑执行方式的人道化.....	27
<b>结论.....</b>	<b>29</b>
<b>参 考 文 献 .....</b>	<b>30</b>
<b>致 谢.....</b>	<b>31</b>

厦门大学博士论文摘要库

厦门大学博硕士学位论文摘要库

# Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Death penalty reform in present China.....</b>	<b>5</b>
<b>Subchapter 1 Current situation of death-penalty system in China.....</b>	<b>5</b>
Section 1 Too many accusations.....	5
Section 2 Too many executing cases .....	7
Section 3 Unclear standard .....	9
<b>Subchapter 2 Positive role of criminal law amendment (8).....</b>	<b>11</b>
Section 1 Abolishing the death penalty of 13 kinds of crimes .....	11
Section 2 Restriction on abatement from death-penalty for deprived criminals .....	12
Section 3 Old people being free from death penalty.....	12
<b>Chapter 2 Some disadvantages of criminal law amendment (8) in     terms of death-penalty system reform .....</b>	<b>13</b>
<b>Subchapter 1 Possible reduction on accusations.....</b>	<b>13</b>
Section 1 Corruption and bribery.....	14
Section 2 Organizing a sex party .....	15
Section 3 Fund-raising fraud.....	16
Section 4 Other non-violent crimes in economic field .....	17
<b>Subchapter 2 Doubts on death-exempt regulation for old people.....</b>	<b>17</b>
Section 1 Clarifying age criteria .....	18
Section 2 Denying restricting conditions.....	19
<b>Subchapter 3 Not paying attention to some absolute death-penalty clauses.....</b>	<b>20</b>
<b>Chapter 3 Restriction and improvement of death penalty in China based</b>	

<b>on criminal law amendment (8)</b> .....	<b>22</b>
<b>Subchapter 1 Legislative changes</b> .....	<b>22</b>
Section 1 Establishing death-penalty criteria.....	23
Section 2 Setting up penalty system appropriately .....	24
<b>Subchapter 2 Judicial reform</b> .....	<b>25</b>
Section 1 Death sentence with a reprieve being used properly based on practical cases .....	26
Section 2 Improving death sentence review system .....	26
Section 3 Properly being humanity in the execution models of death penalty.	27
<b>Conclusion</b> .....	<b>29</b>
<b>Bibliography</b> .....	<b>30</b>
<b>Acknowledgement</b> .....	<b>31</b>

## 引言

2007年12月18日，联合国大会通过了全球暂缓死刑议案，希望最终可以废除死刑。在各国代表中，有104国支持暂缓死刑、54国反对、29国弃权。该议案要求各国尊重国际对死刑的标准并暂缓死刑。中国、美国、伊朗、缅甸、朝鲜、苏丹、津巴布韦等国家投了反对票，这表明，虽然中国尊重自愿暂停适用死刑或废除死刑的国家所做的选择，但对于本国的死刑制度，依然持保留态度。

死刑这一刑种在世界范围内存续已久，自贝卡里亚首倡限制和废除死刑以来，<sup>①</sup>针对死刑存废的争论在西方国家也已有两百多年的历史，并从法学领域扩大到社会学、哲学、伦理学等学科。在漫长的争论中，主张存废的双方各持己见，却始终未得出最终结论，虽然一些国家和地区已经开始真正地废除了死刑，<sup>②</sup>但即便美国这样在宪法第八修正案中有“禁止处以残酷和非常的刑罚”的规定，对国家的刑罚权作出了原则性限制的国家，“如何确定死刑是否构成残酷与非常的刑罚是一个模糊的范畴……因此，最高法院事实上是回避了这一问题，而是从死刑的适用角度来进行司法审查，这在实质上是承认了死刑本身并不违宪。这既是对传统的让步，也是对现实的妥协。”<sup>③</sup>2010年11月，刚退休的美国最高法院大法官史蒂芬斯就公开批评死刑制度。而在其刚加入最高法院的1976年，他却是死刑制度的忠实拥趸，支持各州恢复已经暂停多年的死刑。但经过三十年的实务经验，他原先的信念被打破了。因为在他数十年的经验中，发现从美国的司法实务上，死刑判决是不可能出现原先所设想的严谨、周延和公平的理想程序。

<sup>①</sup> [意]切萨雷·贝卡里亚.论犯罪与刑罚[M]. 黄风译, 北京: 北京大学出版社, 2008. 126.

<sup>②</sup> 根据国际特赦组织(Amnesty International)的统计, 2009年全世界已经有139个国家废除及不使用死刑(95国废除所有死刑, 9国对一般状态下、非战时废除所有死刑, 35国法律尚未废除但实际上超过十年未执行死刑); 仍维持死刑的只有58个国家(这58个国家中, 只有18个国家在2009年有执行死刑)。也就是说目前全球已经有超过2/3的国家废除死刑。某些国家和地区(如: 澳门、挪威等)甚至连无期徒刑都没有, 2011年挪威爆炸和枪击事件的凶手最多只会在监狱中待二十一年, 关七年就可外出度周末不受监控。仍维持死刑的国家和地区包括: 中国台湾、阿富汗、伊朗、古巴、印度、中国、索马里、新加坡、日本、美国等等。其中被自由之家(Freedom House)评比为完全民主自由的经济高度发展国家和地区、但仍维持死刑的, 只有日本、美国以及中国台湾。

<sup>③</sup> 陈立, 黄冬生. 死刑的宪法依据与限制[C]. 刑法学年会论文集, 2005. 176.

不过，根据近年盖洛普民意测验的结果，65%的美国人支持把犯有谋杀罪的人判处死刑。<sup>①</sup>

当代中国的死刑存废之争始于上世纪七十年代末我国法制建设重新起步之时，四十多年来，刑法学界、实务界乃至民众对此都有过激烈的争辩。最近，随着几个典型案例的判决和《刑法修正案（八）》的施行，死刑该不该废除又成了公共舆论的热点，关于死刑存废的争论又进入了一个白热化的阶段。

2011年5月9日，夏俊峰刺死城管案终审宣判，辽宁省高级法院作出刑事裁定，驳回上诉，维持原判：夏俊峰因涉嫌故意杀人罪被起诉，判处死刑。自2010年以来，沈阳小贩夏俊峰在城管勤务室刺死两名城管一案引起社会高度关注，就像以往曾出现过的弱势群体用暴力对抗强势者的事件一样，民众的态度出现一边倒的倾向，对夏俊峰寄予最朴素的同情，而处于生死关头的夏俊峰，也正在等待最后一线生机——最高法院死刑复核。

2011年6月7日，因驾车撞人后又将伤者刺了八刀致其死亡的西安音乐学院大三的学生药家鑫被执行死刑。药家鑫案，本是一起普通的交通肇事引发的杀人个案，却最终上升到关乎权力失范和社会不公、人性道德和公共安全、舆论导向和民意洪流、死刑废止与否大讨论的社会事件，药家鑫受审引起了社会舆论和网民的高度关注，药家鑫一审被判死刑引来众多网民叫好，而执行死刑后却引发公众的反思。对药家鑫个人命运的审判是一个平台，就个案而言，对其个人死刑废除的探讨空间是有限的，但却引发整个社会对死刑存废问题的通盘思考。

此后不久，另一个案件又进入了人们的视野。被称为“赛家鑫”的李昌奎案，在媒体上持续发酵。云南男子李昌奎奸杀19岁邻居少女，又将其年仅3岁的弟弟残忍摔死，一审判处死刑立即执行，二审又改为了死刑缓期执行，面对汹涌澎湃的舆论，2011年8月25日，云南省高级人民法院作出再审判决，以故意杀人罪判处李昌奎死刑，与强奸罪所判刑罚并罚，决定执行死刑。2011年9月29日，李昌奎被执行死刑。这个案件，一度让“死

---

<sup>①</sup> Gallup poll，美国民意调查机构——美国舆论研究所进行的调查项目之一，它常常被各大媒体用于代表民意的一种表现方式。对于死刑制度的支持率曾一度高达80%，近年才回落到65%。

刑适用变革中低调潜行的云南高院，陷入进退维谷的境地。”<sup>①</sup>

无独有偶，近期，对岸的台湾也因为十多年前的一起错案而引发了对死刑制度的激烈争论，2011年1月，一名嫌犯承认1996年一起五岁女童性侵害命案是其所为，但当年被冤枉的空军前士兵江国庆早已被执行死刑。2011年9月13日，台湾北部地方军事法院进行再审宣判，原遭指控的江国庆获判无罪，只是人死不能复生，逝者已去，引发的是关于废死运动的大讨论。值得思考的是，尽管废死运动愈演愈烈，却总碰上实务界的一堵高墙，就在2011年4月30日，台湾法务部枪决四名死刑犯，结束了台湾省4年来无执行死刑的最长纪录。在此之前，台湾有四十四名定讞的死刑犯，而前法务部长王清峰则因为公开表达应立即停止废除死刑的立场而被迫辞职。

巧合的是，就在台湾枪决四名死刑犯的后一天，从2011年5月1日开始施行的《中华人民共和国刑法修正案(八)》，取消了13个罪名的死刑，降低了经济性、非暴力犯罪死刑在整个死刑中的比例，加上规定75周岁以上老人免死，均体现出我国立法者对本国国情的思考，落实了我国宽严相济的刑事政策，有着鲜明的时代特征。之后几天，2011年5月24日，最高法院发布2010年年度工作报告称，最高院在审理死刑复核案件时，不是必须判处死刑立即执行的，均判处死刑缓期二年执行。

就中国的现状而言，“如果过分地崇尚与依赖死刑，过高地估计死刑的作用，则必然会使法律失去正义，失去公众的尊重和支持。同时还可能使包括罪犯在内的人们对这样的法律的合理性产生怀疑，使罪犯产生对法律的抵触心理，从而失去刑罚预期达到的效果。因此，在法制建设亦求同存异的发展潮流中，限制死刑的适用也不失为一种较好的选择。”<sup>②</sup>既然不完全具备废除死刑的条件，又亟待体现尊重和保护人权的宪政原则，在当下保留死刑的基础上，我国应对死刑适用进行相应的限制，并从程序方面加以规范，《刑法修正案(八)》正是很好地体现了这一原则。

所以，本文试图从《刑法修正案(八)》的施行为视角和切入点，探

<sup>①</sup> 刘长.少杀慎杀 进退维谷[J].新世纪, 2011, (35): 133.

<sup>②</sup> 赵秉志.外国刑法原理(大陆法系)[M].北京:中国人民大学出版社, 2005. 282.

讨我国死刑制度的限制和完善。

厦门大学博硕士论文摘要库

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库