

论我国民事举证时限制度之完善

叶庆瑞

指导教师：  
齐树洁教授

厦门大学

学校编码：10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号：X200108073

UDC \_\_\_\_\_

## 学 位 论 文

# 论我国民事举证时限制度之完善

## Talk about the perfection of the System of Time Limit for Quotations in Civil Actions in China

叶庆瑞

指导教师姓名： 齐树洁 教授

申请学位级别： 硕 士

专 业 名 称： 法 律 硕 士

论文提交时间： 2004 年 10 月

论文答辩日期： 2004 年 月

学位授予单位： 厦 门 大 学

学位授予日期： 2004 年 月

答辩委员会主席\_\_\_\_\_

评 阅 人\_\_\_\_\_

2004 年 10 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 内 容 摘 要

“公正与效率”是新时代司法制度改革的主题。为实现公正与效率，1999年最高人民法院公布了《人民法院五年改革纲要》，进一步要求在民事诉讼中加强当事人的举证责任。2001年12月21日最高人民法院公布《关于民事诉讼证据的若干规定》，由此确立了我国举证时限制度，标志着我国“证据随时提出主义”向“证据适时提出主义”的转变。该规定强化了当事人的举证，对于实现民事审判公正与效率，完善我国民事诉讼制度具有重要而深远的意义。本文除引言和结语外，分为三章。

本文第一章从举证时限制度的含义出发，分析制度的构成及价值，指出保障民事诉讼当事人诉讼权利平等与公正及提高诉讼效率是举证时限制度所要实现的目标和价值取向。同时，比较国外举证时限制度的立法，指出国外设立举证时限制度是以相对完善的审前准备程序制度为前提，这是值得我国借鉴之处。

第二章对我国举证时限制度相关规定进行分析，结合作者在司法实践中的体会，阐述我国举证时限制度的得失之处。在此基础上，指出我国举证时限制度存在一些不可忽视的缺陷，而且可以说是致命的缺陷，与其价值目标发生偏离。其缺陷的根源在于缺乏庭前当事人之间的信息交流，缺乏相关必备庭前准备程序制度的保障。

第三章从民事诉讼当事人诉讼权利平等原则和自由处分原则出发，对“答辩”和“举证”行为定位为“义务”，尊重当事人民事私权的自由处分，提出建立强制答辩制度、庭前证据交换制度等符合我国国情而又可行的具体制度设立构想，保障举证时限制度的价值目标的实现，真正实现“公正与效率”。

**关键词：**民事诉讼；证据制度；举证时限

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## ABSTRACT

“Equity and efficiency” are the themes of the judicial system restructuring in the new epoch. In order to realize the equity and efficiency, the Supreme Court issued 《the program for the court reformation in five years》 in 1999. It claimed to strengthen the onus probandi for the parties in the civil actions ulteriorly. The Supreme Court issued 《Some Provisions on the Evidences in Civil Action》 on December 21<sup>st</sup>, in 2001. It establishes the system of time limit for quotations, and symbolizes the transformation from “bringing forward the evidences momentarily” to “bringing forward the evidences timely”. This regulation strengthens the quotation for the parties. It’s significant and far-reaching to realize the equity and efficiency in the civil justice and perfect the civil procedural system. The text includes three chapters, except for the foreword and the conclusion.

Chapter one begins with the signification of the system of time limit for quotations and analyzes the structure and the value of the system. It points out that it’s the aim and value of the system to ensure the equity of the parties in the civil actions and improve the procedural efficiency. At the same time, it compares the foreign legislations for the system and points out that they are based on the relatively perfect procedure before the trials. It’s worthy for our reference.

Chapter two analyses the regulations on the system of time limit for quotations on the basis of the writer’s experience in legal practice. It also expatiates the success and failure of the system. Hereon it points out the limitations of the system that can’t be ignored. These limitations can be fatal and acentric from the value of the system. Lack of communications between the parties and essentially relative preparations before the trials lead to the limitations.

Chapter three begins with the principles of equity and disposal at liberty between the parties and orients the “replies” and “quotations” towards “obligations”. And it suggests to establish the system of compulsive reply and

evidence exchange before trials, which accord with the situation of our country and defer to the private rights for the parties to dispose at liberty. It ensures the realization of the value of the system and "equity and efficiency".

**Key words:** civil actions; the system of evidence,; the time limit for quotations

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

引 言	.....
<b>第一章 举证时限制度概述</b>	.....
一、举证时限制度含义与构成	.....
(一) 含义	.....
(二) 构成	.....
二、举证时限制度的价值	.....
(一) 实现民事诉讼公正	.....
(二) 提高诉讼效益	.....
(三) 制约权力、反腐败	.....
三、国外举证时限制度之比较	.....
(一) 大陆法系举证时限制度	.....
(二) 英美法系举证时限制度	.....
(三) 两大法系举证时限制度之比较	.....
<b>第二章 我国举证时限制度得失之分析</b>	.....
一、我国举证时限制度立法状况	.....
二、我国举证时限制度的司法解释状况	.....
三、我国举证时限制度的确立	.....
(一) 证据随时提出主义的弊端	.....
(二) 证据适时提出主义确立的必要性	.....
(三) 我国举证时限制度确立的标志	.....
四、我国举证时限制度的成就	.....
(一) 完备的制度构成	.....
(二) “以事实为根据”的重新定位	.....

(三) 强化当事人举证责任及后果.....	
<b>五、我国举证时限制度的缺陷.....</b>	
(一) 指定举证期限的问题.....	
(二) 变更诉讼请求或反诉的问题.....	
(三) 对法院调查的证据进行反驳的问题.....	
(四) 申请鉴定期限的问题.....	
(五) 身份关系的举证时限的问题.....	
<b>第三章 完善我国举证时限制度构想.....</b>	
<b>一、建立强制答辩制度.....</b>	
(一) 答辩行为性质重新定位的必要性.....	
(二) 我国答辩制度的现状.....	
(三) 建立强制答辩制度的构想.....	
<b>二、建立庭前证据交换制度.....</b>	
(一) 庭前证据交换的功能.....	
(二) 我国与外国庭前证据交换制度之比较.....	
(三) 建立庭前证据交换制度的构想.....	
<b>结 语.....</b>	
<b>参考文献.....</b>	



## CONTENTS

<b>Foreword</b> .....	
<b>Chapter 1 Introduction on the system of time limit for quotation</b> .....	
<b>Subchapter 1 the signification and structure of the system</b> .....	
Section1 signification of the system.....	
Section2 structure of the system.....	
<b>Subchapter 2 the value of the system</b> .....	
Section1 the realization of equity in the civil actions.....	
Section2 improvement of the efficiency in the civil actions.....	
Section 3 restriction of rights and anticorruption.....	
<b>Subchapter 3 comparison on the foreign systems</b> .....	
Section 1 the system in the Continental Lex.....	
Section 2 the system in the Anglo-American Lex.....	
Section 3 the comparison of the systems in two Lex.....	
<b>Chapter 2 Analysis on the system of time limit for quotation in our country</b> .....	
<b>Subchapter 1 the legislations on the system in our country</b> .....	
<b>Subchapter 2 the judicial explanations on the system in our country</b> .....	
<b>Subchapter 3 the establishment of the system in our country</b> .....	
Section 1 the limitations to bring forward the evidence momentarily.....	
Section 2 the necessity to establish to bring forward the evidences timely.....	
Section 3 the symbol of the establishment of the system in our country...	
<b>Subchapter 4 the achievements of the system in our country</b> .....	

Section 1	the integrated formation of the system·····
Section 2	the renewed orientation of “on the basis of fact”·····
Section 3	strengthening of the onus probandi and aftereffect·····
<b>Subchapter 5</b>	<b>the limitations of the system in our country·····</b>
Section 1	on the appointment of the time limit of quotation·····
Section 2	on the changing claim or counterclaim·····
Section 3	on the disproof of the evidence surveyed by the Court·····
Section 4	on the time limit to apply for authentication·····
Section 5	on the time limit of identity confirmation·····
<b>Chapter 3</b>	<b>The assumption to perfect the system in our</b>
	<b>country·····</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>establishment of the system of compulsive reply·····</b>
Section 1	the necessity to renew the orientation of the reply·····
Section 2	the status quo of the reply in our country·····
Section 3	the assumption to establish the system of compulsive reply··
<b>Subchapter 2</b>	<b>establishment of the system to exchange the evidences</b>
	<b>before the trials·····</b>
Section 1	the function of exchanging the evidences before the trials·····
Section 2	the comparison on the systems to exchange the evidences
	before the trials in China and foreign countries·····
Section 3	the assumption to establish the system to exchange the
	evidences before the trials·····
<b>Conclusion</b>	·····
<b>Bibliography</b>	·····

## 引言

证据是民事诉讼的核心和基础，证据制度是民事诉讼制度重要组成部份。举证时限制度是证据制度一项重要内容。我国传统的诉讼法理论奉行“实事求是”的思想路线，强调诉讼活动必须“以事实为根据”。这一理念的支配下，我国将民事诉讼的基本目标定位为“恢复案件客观真实”。在这特定的历史条件下，我国《民事诉讼法》对当事人举证时间没有作任何限制，当事人在诉讼的任何阶段均可提出证据，甚至在诉讼终结仍有权提出证据而引起再审，当事人的举证实行随时提出主义。证据随时提出主义在原特定的历史条件下，发挥了其所特有的功能，为发现“案件的客观真实”起到积极的作用。近年来，随着社会的发展和民事领域社会关系的深刻变化，社会主义市场经济的建立及不断完善，新的时代对诉讼制度提出了新的要求。实行市场经济以来，传统民事诉讼制度尤其是证据制度的内在缺陷逐渐暴露出来。当事人随时提出证据的传统做法，导致一些案件难以在审理期限内审结，严重影响了法律实施的效果和法院的威信。<sup>①</sup>最高人民法院肖扬院长在新世纪之初进一步指出：“一个时代需要一个主题，人民法院在 21 世纪的主题就是公正与效率。要把确保司法公正、提高司法效率作为新世纪人民法院工作的出发点和落脚点，作为审判工作的灵魂和生命。”<sup>②</sup>“公正与效率”成为了现代司法制度改革的主题。

1999 年 10 月 20 日最高人民法院公布的《人民法院五年改革纲要》指出：民事、经济审判方式改革要进一步完善举证制度，除继续坚持主张权利的当事人承担举证责任的原则外，建立举证时限制度，重大、复杂、疑难案件庭前交换证据制度，完善人民法院收集证据制度，进一步规范当事人举证、质证活动。我国审判方式改革以证据制度为切入点，首先完善举证责任制度，

<sup>①</sup> 齐树洁.民事司法改革研究[M].厦门:厦门大学出版社, 2004.242.

<sup>②</sup> 肖扬.公正与效率:新世纪人民法院的主题[J].人民司法, 2001, (1): 1.

在进一步明确举证责任分配的基础上,大胆进行了举证时限制度的改革,全国各地法院根据司法实践制定举证时限制度的指导意见,为举证时限制度的确立提供了宝贵的实践经验。2001年12月21日,最高人民法院公布了《关于民事诉讼证据的若干规定》(以下简称《证据规定》),并于2002年4月1日起执行。《证据规定》提出了证据失权制度,确立了举证时限制度,对解决我国证据制度的瓶颈问题向前迈出了关键的一步,标志着我国从证据随时提出主义到适时提出主义的转变。《证据规定》弥补了我国《民事诉讼法》证据制度的缺陷,对提高诉讼效率、保障司法公正具有重要而深远的意义。

应该肯定,《证据规定》具有积极而深远的意义,然而在两年多的实施过程中,也发现其本身具有不容忽视的缺陷,使其公正与效率的价值无法得到实现,甚至导致双方当事人的诉讼权利不平等。整个司法制度犹如一部构造精密的机器,任何局部的改革必然引发相关领域配套改革的要求。<sup>①</sup>民事诉讼举证时限制度的改革,必然引发相关制度的改革要求,甚至举证时限制度的改革,必然要以某一相关制度如强制答辩制度的改革为前提。否则,举证时限制度将无法达到制度所追求的价值目标,使改革归于失败。《证据规定》所确立的举证时限制度本身所具有的缺陷,及其实施所应具备的如强制答辩制度的不完善,致使举证时限制度的功能作用显得心有余而力不足。以至在司法实践和理论研究中,对我国举证时限制度确立的合理性和可行性产生质疑。本文试图从举证时限制度的价值出发,比较中外举证时限制度,分析我国举证时限制度得失之处,提出实现举证时限制度价值的完善构想。

<sup>①</sup> 齐树洁.论我国民事上诉制度之重构[A].张卫平.民事程序法研究[C].北京:中国法制出版社,2004.115.

## 第一章 举证时限制度概述

### 一、举证时限制度含义与构成

#### (一) 含义

当前,学术界与实务界对举证时限的涵义有多种观点。第一种观点认为,举证时限是指当事人向法院履行提供证据责任的期间。第二种观点认为,举证时限是举证责任中的及时举证的要求,它是内含于举证责任中的概念,是行为责任与结果责任的统一。第三种观点认为,举证时限是指负有举证责任的当事人在一定期限内提出证明其主张的证据,否则逾期将产生证据失效法律后果的期间。第四种观点认为,举证时限是指法院限定当事人提供部分证据的时间。第五种观点认为,举证时限是指特定期限内当事人向法院或向对方当事人提出证据,否则逾期将产生相应责任的时限。<sup>①</sup>以上的观点基本上将举证时限界定为期间,没有将举证时限含义从制度的层面上给予分析和界定。

对于制度层面上的定义,有学者认为,民事举证时限制度是指负有举证责任的当事人应当在法律规定和法院指定的期限内提出证明其主张的相应依据,逾期不举证则承担证据失效的法律后果的一项民事诉讼的期间制度。它包括期限和后果两层含义。<sup>②</sup>有学者认为,所谓举证时限是指负有举证责任的当事人,应当在法律规定或法院指定的期限内提出证明其主张的证据,逾期不提出证据的,将承担证据失权的不利后果。<sup>③</sup>

对举证时限制度的定义,首先应当明确主体范围。“负有举证责任的当事人”是以上制度定义所界定的主体范围,这也是目前多数学者的观点。那对某一事实不负有举证责任的当事人,逾期提供的证据是否产生失效或失权的

① 毕玉谦.民事证据原理与实务研究[M].北京:人民法院出版社,2003.332-333.

② 蒋新华.论设立民事举证时限制度的价值及其构想[A].曹建明.诉讼证据制度研究[C].北京:人民法院出版社,2001.539.

③ 黄松有.民事诉讼证据司法解释的理解与适用[M].北京:中国法制出版社,2002.177.

后果呢？不论其举证是基于对举证责任分配的认识错误，或是基于对证据的证明效力的认识错误。例如，原告杨某诉被告某医院医疗事故纠纷一案，原告因事故纠纷请求卫生行政部门调解处理，并委托事故技术鉴定。2003年3月6日鉴定结论作出并达送，结论“不属医疗事故”因双方调解未果，2003年4月12日卫生行政部门作出调解终结通知，并告知可向人民法院起诉。2004年6月原告诉至法院并要求再次鉴定。被告答辩：再次鉴定应在收到鉴定书之日起15天内提出，而且原告起诉超过诉讼时效。在指定举证期限届满后，被告向法院请求提交一份卫生行政部门证明。证明内容如下：“杨某于2003年3月6日收到鉴定书后，直至2003年8月14日到本局要求委托再次鉴定。因已超过15日，为此我局不接收。”笔者认为，该证明不属新的证据，反而却证实了原告诉讼时效中断。对时效中断不负举证责任的被告认识错误进行举证，这是否适用举证时限制度？

对此，有学者认为举证时限是指当事人提出证据的期限，逾期限则须承担相应的不利后果。<sup>①</sup>该主体界定似乎有其内在的含义。笔者认为，举证时限制度的主体范围应当是“当事人”，不负有举证责任的当事人提供的证据材料，不论对哪方有利，都产生失权后果。《证据规定》第33条规定：“当事人应当在举证期限内向人民法院提交证据材料，当事人在举证期限内不提交的，视为放弃举证权利。”该规定也将主体范围界定为“当事人”，而非“负有举证责任的当事人”。

在举证时限制度定义中，对逾期提供证据材料所产生后果的界定，一种观点认为是“产生失效的后果”；另一种观点则认为“产生失权的后果”。失权是原有权利的丧失，民事诉讼中的失权是指当事人在民事诉讼中原本享有的诉讼权利因某种原因或事由的发生而丧失。<sup>②</sup>证据失权指的是证据提出权或证明权的丧失。作为当事人实体权利保障手段的证明权等诉讼权利，其失权

<sup>①</sup> 江伟,孙邦清.对我国举证时限制度确立的反思[A].江伟.中国民事审判改革研究[C].北京:中国政法大学出版社,2003.22.

<sup>②</sup> 张卫平.诉讼构架与程式—民事诉讼的法理分析[M].北京:清华大学出版社,2000.440.

将很可能导致实体权利不能实现,从而使实体权利间接失权。<sup>①</sup>失权是诉讼权利的丧失,是当事人举证权利的丧失。然而,失效是指举证行为不发生有效的法律效力,但当事人举证的权力仍然存在。失效并不丧失诉讼权利,只是权利的行使无法达到预期的有效法律后果。可见,失权比失效产生更为严厉的后果。根据《证据规定》第33条规定,笔者认为举证时限制度对逾期提供证据材料,将产生的后果是诉讼权利的放弃,亦即举证权利的丧失,产生的是失权后果。

目前,无论是英美法系还是大陆法系,证据失权已基本取得共识,并成为较普遍的证据规则。<sup>②</sup>同时,各国在证据失权基础上,也确立了失权例外免责条件。失权例外免责条件各国都遵循了诚实信用原则和公正与效率原则。国外一般采用无故意或重大过失以及不致诉讼延迟,作为失权例外免责条件。我国《证据规定》采纳了各国的通常做法,提出了新的证据或视为新的证据以及当事人自由处分原则作为失权例外免责条件。为此,举证时限制度应包含失权例外免责条件的含义内容。

综上分析,笔者认为,民事举证时限制度是指民事诉讼当事人应当在法律规定和法院指定的期限内提出证据材料,逾期提出的,除有正当理由且不致诉讼延迟外,则应承担举证权利失权法律后果的一项民事诉讼制度。

## (二) 构成

民事举证时限制度由举证时限制度主体、举证期限、逾期失权后果、失权例外免责条件等内容构成。

1. 举证时限制度主体。指诉讼当事人,包括参加诉讼第三人。诉讼当事人提出证据材料,提交的对方主体,国外如英美法系国家立法,要求除向法院提交外,更重要一个特点是应向对方诉讼当事人包括第三人提交。而在我国举证时限制度中,仅要求诉讼当事人的证据材料向法院提交,而没有要求

<sup>①</sup> 江伟,孙邦清.对我国举证时限制度确立的反思[A].江伟.中国民事审判改革研究[C].北京:中国政法大学出版社,2003.22.

<sup>②</sup> 上海市高级人民法院“民事诉讼证据规则应用能力”轮训指导小组.民事诉讼证据规则应用能力培训读本[M].北京:法律出版社,2004.160.

向对方当事人包括第三人提交或开示义务。

2. 举证期限。分为法定期限、指定期限、协商期限。法定期限是指由法律直接规定的举证期限，如我国《证据规定》第42条规定，一审、二审程序中新的证据的提出期限为“开庭前或者开庭审理时”；第44条第2款规定，再审程序中新的证据的提出期限为“申请再审时”。指定期限是指由法官依职权指定一定时间作为举证的期限，如我国《证据规定》第33条第3款规定，由人民法院指定举证期限的，指定的期限不得少于30日，自当事人收到案件受理通知书和应诉通知书的次日起计算。协商期限是指双方当事人协商一致确定并经法院认可的期限，如我国《证据规定》第33条第2款规定，举证期限可以由当事人协商一致，并经人民法院认可。

3. 逾期失权后果。举证行为性质的定位往往不仅在于权利属性，而且还具有负担或责任属性。<sup>①</sup>作为一个完整的责任概念，应包含违反义务所应承担的后果。证据失权是举证时限制度的核心，是对举证责任的规范和约束。<sup>②</sup>举证期限的确立，如缺乏相应的违反制裁措施，则制度的约束及所要达到的价值目标就无法实现。我国《证据规定》对逾期提交的证据视为放弃举证权利，法院将不组织质证，除对方当事人同意质证的除外。该规定明确了失权后果，标志着我国证据随时提出主义向适时提出主义转变的里程碑。目前，世界多数国家都采用了严苛的失权制度，只是各国所采用的失权例外免责条件有所不同而已。

4. 失权例外免责条件。指当事人逾期提交的证据不产生失权的后果所应具备的条件。国外一般采用无故意或重大过失以及不致延迟诉讼，作为失权例外免责条件，我国《证据规定》采用因客观原因或对方放弃权利作为失权例外免责条件。

<sup>①</sup> 罗玉珍,高委.民事证明制度与理论[M].北京:法律出版社,2002.441.

<sup>②</sup> 上海市高级人民法院“民事诉讼证据规则应用能力”轮训指导小组.民事诉讼证据规则应用能力培训读本[M].北京:法律出版社,2004.159.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库