

论  
见  
危  
不  
救  
罪  
的  
设  
立

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 200408230

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论“见危不救罪”的设立

On Enactment of “The Crime  
of Facing others’ Danger Without Saving”

张 婧

张  
婧

指  
导  
教  
师  
:  
陈  
晓  
明  
教  
授

指导教师姓名: 陈晓明 教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2007 年 4 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

厦  
门  
大  
学

2007 年 4 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

## 中文摘要

“见危不救”是对生命的极度不尊重。但传统观点认为，“见危不救”只能在道德上进行谴责。法学界一直在争议一些道德责任是否应纳入法律调整，而刑法作为可能对人身进行最严厉制裁的法律，其中任何一个事项的调整，对于社会中每个人的切身利益都会产生极大的影响。本文从一个在国内存在争议的命题——是否应当设立“见危不救罪”的具体分析出发，通过伦理学、社会心理学、刑法学理论基础的考察，对设立“见危不救罪”的理由作了较为详细的阐述和论证。最后，对建构此罪的立法体系作了创新地探索。

本文除引言和结语外，共分为四章。

第一章分析了“见危不救”的涵义，再从几个案例引出“见危不救罪”设立的必要性。

第二章主要考察古今中外“见危不救罪”的立法例。

第三章论证了设立“见危不救罪”的理论基础，分别论述了道德与刑法的关系，并运用社会心理学理论介绍了“见危不救”行为产生的心理原因。最后从刑法学作为义务和因果关系理论等方面分析和论证了设立此罪的合理性。

第四章对设立“见危不救罪”提出具体的立法建议：明确了“见危不救罪”的指导思想，然后从犯罪构成系统理论的角度对其进行界定。最后在总则和分则的具体设计中分别作了表述，在立法层面上提出了自己的见解。

**关键词：**见危不救；道德；刑法

## ABSTRACT

“Facing other’s Danger Without Saving” is a kind of behavior of ignoring life exceedingly. But it belongs to ethics by traditional viewpoint. There are some arguments regarding legislation for moral obligations in the frame of criminal law. While the criminal law is the strictest law which regulates and constrains the behavior of individuals, a slight adjustment of criminal codes will have significant effects on the society before any new conducts are brought up to be regulated by the criminal law, the feasibility should be cautiously demonstrated both theoretically and practically. Otherwise, an arbitrary introduction of criminal article will have inestimable negative influence on individuals, and impair the stabilization and healthy development of the society. In this paper, the controversial subject, whether “Facing other’s Danger Without Saving” should be defined as a crime, is studied as an example of legislation for moral obligations. The case has been looked at carefully from the angles of ethnical, as well as jurisprudence, criminal jurisprudence and comparative law the most important contribution of this paper is the introduction. Then posed some opinions on the legislation.

The whole dissertation is composed of four chapters excluding preface and conclusion.

Chapter one introduces the meaning of “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving” and demonstrates feasibility analysis on “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving” by some cases. including contemporary reality in China. Its forms by analysis of the traditional meaning and forms of it.

Chapter two analyzes ancient legislation and foreign traditional law. It is necessary and feasible for us to regulate the phenomenon with criminal law.

Chapter three discusses the relationship between ethics and law. Ethics calls for its constant legalization as for it and law in accordance with time. In Social psychology, it is expounded and proved from the angle of man’s social reason, the uniform of individual and social interests and the relationship between morality and law. In criminal law, it is analyzed from the angle of the grounds of acting

responsibility and the basic theory of criminal law. The necessity and importance to establish this crime is stated by investigating the existing legislation.

Chapter four studies the connotation of “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving ”, followed by the definition from the angle of the theory of constitution of a crime: the criminal objects, it includes vital interests of public peace as well as vital life, health and other specified vital personal interests; of the objective aspect of a crime, the reasonable connotation of “urgent dangerous state”, “could help but did not”, “without obvious danger” is elaborated emphatically, of the criminal subjects, it shall be limited according to the reason for bearing acting responsibility in order to avoid the expansion of penalty; of the subjective aspect of a crime, the culpability is confined to indirect intention, because the definition of acting aim and the ill will has been beyond indirect intention. On corresponding legal penalty, the thesis proposes that ordinary circumstances and aggravating circumstances should be distinguished, and fines and other non-penalty measures can be adopted in order to reach the goals of both punishment and education. In the end, the specific suggestions on how to enact the crime are stated both in General Provisions and Specific Provisions. To add its concept in General Provisions is to conform to the doctrine for a legally prescribed punishment for a special crime. In the Specific Provisions, facts about the crime and the prescribed penalty are comparatively specifically constructed, details of aggravating circumstances are also listed.

Conclusion for this dissertation summarizes the crime and raises suggestions regarding the crime.

**Key Words:** Facing others’ Danger Without Saving; Ethics; Criminal.

目 录

引 言 .....	1
<b>第一章 “见危不救罪”的提出 .....</b>	<b>2</b>
<b>第一节 “见危不救”的涵义 .....</b>	<b>2</b>
<b>第二节 几个“见危不救”的案例及其分析 .....</b>	<b>3</b>
一、国家公职人员的“见危不救”行为 .....	3
二、专业救助机构的“见危不救”行为 .....	4
三、其他社会公众的“见危不救”行为 .....	4
<b>第三节 目前学界关于“见危不救”的理论争议及评析 .....</b>	<b>6</b>
一、“见危不救罪”提出的背景 .....	6
二、关于“见危不救”的理论争议 .....	7
<b>第二章 古今中外“见危不救罪”的立法例 .....</b>	<b>10</b>
<b>第一节 我国古代“德主刑辅”思想以及对“见危不救”的规定 .....</b>	<b>10</b>
一、我国古代的“德主刑辅”思想 .....	10
二、我国古代法律对于“见危不救”行为的规定 .....	10
<b>第二节 国外法律传统中关于“见危不救罪”的相关规定 .....</b>	<b>13</b>
<b>第三章 设立“见危不救罪”的理论基础 .....</b>	<b>18</b>
<b>第一节 伦理学基础 .....</b>	<b>18</b>
一、什么是道德 .....	18
二、道德与刑法的关系 .....	18
三、道德刑法化与刑法道德化的联系与区别 .....	20
<b>第二节 社会心理学基础 .....</b>	<b>23</b>
<b>第三节 刑法学基础 .....</b>	<b>24</b>
一、“见危不救罪”的行为性与作为义务根据 .....	24
二、“见危不救罪”的因果关系 .....	27
三、对“见危不救”行为进行刑罚惩罚的正当性 .....	29

<b>第四章 “见危不救罪”的立法建议</b> .....	31
<b>第一节 设立“见危不救罪”的指导思想</b> .....	31
<b>第二节 “见危不救罪”的具体立法构想</b> .....	31
一、罪名设计.....	31
二、本罪的犯罪构成.....	32
三、“见危不救罪”的法定刑配置.....	34
四、“见危不救罪”的法条设计.....	35
<b>结 语</b> .....	36
<b>参考文献</b> .....	37

厦门大学博硕士论文摘要库



**CONTENTS**

<b>Preface</b> .....	1
<b>Chapter 1 To raise a point of “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	2
<b>Subchapter 1 The meaning of “Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	2
<b>Subchapter 2 Some cases about “Facing other’s Danger Without Saving” and review</b> .....	3
Section 1 “Facing other’s Danger Without Saving” of national public Servants .....	3
Section 2 “Facing other’s Danger Without Saving” of infirmary .....	4
Section 3 “Facing other’s Danger Without Saving ” of layfolk .....	4
<b>Subchapter 3 The dispute and review about “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	6
Section 1 The background of raising “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving” .....	6
Section 2 The dispute and review about “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving” .....	7
<b>Chapter 2 Legislation cases about “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	10
<b>Subchapter 1 Neo-Confucianism and China’s ancient regulation about “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	10
Section 1 Neo- Confucianism .....	10
Section 2 China’s ancient regulation about “Not-Saving Crime” .....	10
<b>Subchapter 2 The analysis of the “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving” in the foreign traditional law</b> .....	13
<b>Chapter 3 Analysis about possible establishment of “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	18
<b>Subchapter 1 Ethnics basis</b> .....	18
Section 1 What is moral .....	18

---

Section 2	The relations between “moral and criminal law” .....	18
Section 3	Morals criminalation and Criminal law utilization.....	20
<b>Subchapter 2</b>	<b>Social psychology basis</b> .....	<b>23</b>
<b>Subchapter 3</b>	<b>Criminal law basis</b> .....	<b>24</b>
Section 1	The acting responsibility of “The Crime of Facing others’ Danger Without Saving” .....	24
Section 2	The causality of “The Crime of Facing others’ Danger Without Saving” .....	27
Section 3	The justice of aim to penalize the behaviors of “The Crime of Facing others’ Danger Without Saving” .....	29
<b>Chapter 4</b>	<b>My opinion to the legislation of “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving ”</b> .....	<b>31</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The guidelines of “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	<b>31</b>
<b>Subchapter 2</b>	<b>Concrete legislation system suggestions for “The Crime of Facing other’s Danger Without Saving”</b> .....	<b>31</b>
Section 1	Accusation devise .....	31
Section 2	The constitutes of this crime .....	32
Section 3	The legal penalty ordonnance of this crime .....	34
Section 4	The Act design of the crime .....	35
<b>Conclusion</b>	.....	<b>36</b>
<b>Bibliography</b>	.....	<b>37</b>

## 引 言

在我国，一直以来，“见义勇为”和“见危不救”属于道德范畴。“见义勇为”被人们所推崇和大力提倡，而“见危不救”则为人们所不耻。然而，随着我国现代化进程开始进一步加速，社会进入了一个急剧转型期。在强调经济发展的同时，却伴随着道德滑坡的现象，现阶段常常发生这样的事：当别人处于危难之中，并不是每一次都需要人们冒着巨大的风险和牺牲生命的代价，有时候仅仅足举手之劳，却没有人愿意伸出援助之手。这种现象侵蚀着我们赖以立世的道德基础。市场经济意识的增强，也伴随着公民自我意识的加强。但公民过分强调自我意识，对社会公共道德的漠视，使得“见危不救”的现象及负面效应愈发突出。

由于我国目前对“见危不救”行为还没有相关的立法，从实践来看，仅依靠社会舆论谴责不能有效地减少此类事件的发生。诚然，法律与道德是有界限的。但是他们并非是各自封闭的领域，法律合于时而作，二者会随着社会的需要和发展而不断互相交流与融会。同时，网络、电视等媒体对这些现象的广泛关注和深入讨论，使得原本在一个道德层面被社会所关注的“见危不救”，放大成为怎样进行道德法律化的学术讨论和是否应设立“见危不救罪”的立法实践问题。

“见危不救”行为严重地背离了社会基本道德规范，如果任由这种现象继续蔓延下去而刑法却毫无作为，那么不仅“见危不救”行为危害了社会良知，法律的冷漠也会让人们人们对正义之神——法律失去希望和信心。在这种情况下，刑法应当有所作为，通过“见危不救罪”的设立，来保护人权，净化社会风气，重建新的道德秩序。

## 第一章 “见危不救罪”的提出及其内涵

### 第一节 “见危不救”的涵义

对于“见危不救”的涵义，并没有一个明确的概念。从字面意思看，是说在遇见他人处于危难时，或遇到危险事件发生，不进行救助。《法律辞海》的解释是：“不负特定职责或义务的主体，对处于有生命安全危险状态中而急需给予救助的人，自己能够救助而且明知给予救助对自己或对他入无危险，而竟不予救助的行为”。<sup>①</sup>而范忠信先生认为：“见危不救，泛指一切在他人危难时漠然处之，不予救助的态度或行为。具体说来，包括以下五类：（1）不报告他人危难；（2）不救助他人危难；（3）不应公务员请求协助救难；（4）不为他人申冤；（5）拒绝协助追捕罪犯。”<sup>②</sup>范忠信关于“见危不救”的定义代表了一种基本的观点，但也存在不足之处：首先，“见危不救”的表现形式只能是行为，态度不应该作为“见危不救”的表现形式。态度只能通过行为表现出来才会产生实际的影响，仅仅有态度是不会产生实际后果的；其次，忽略了“见危不救”的限制条件，“见危不救”应当有一个限制条件，那就是在危难发生时，有救助的能力而未进行救助。本人认为：“见危不救”是指在他人处于危难时能救助而不予救助或者虽不能救助但能报告、协助而不予报告、协助的行为。主要包括以下几种表现形式：（1）不救助危难：当他人处于危难之时，能救助而不救助的行为，这是见危不救的最普遍的情形；（2）不报告危难：当他人或公共利益处于危难状态时，自己虽无力救助但能报告相关部门救助而故意不报告的行为；（3）不协助救助危难：当他人处于危难状态时，若负责救助的公务人员请求协助救难时，公民能予协助救难而不予协助的行为。不过这种定义仍是较为宽泛的，本文的研究重点是纳入刑事法律领域调整的“见危不救”行为，将对“见危不救”的主体及适用范围进行一些立法上的限制。在下文关于如何设立“见危不救罪”的部分再展开具体的分析。

<sup>①</sup> 王启富,主编.法律辞海[Z].长春:吉林人民出版社,1998.221.

<sup>②</sup> 范忠信.见危不救:外国法及我国旧法的启示[M].北京:中国法制出版社,2000.171-173.

## 第二节 几个“见危不救”的案例及其分析

实践中存在许多的相关案例，为了准确认定各种情形，我们首先对现实生活中发生的“见危不救”行为进行归类：

### 一、国家公职人员的“见危不救”行为

这里所说的国家公职人员可以分为两类：一类是对公民生命健康和财产安全负有保护义务的人如警察等；另一类是不负有特定义务的其他国家公职人员，如法官、检察官或政府部门的工作人员等。保护每个公民的生命、健康和财产安全是国家的法定责任，而这一责任是通过特定公职人员的具体行动来实现的。正是因为负有这种义不容辞的责任，在面临危急事件时，除非上述特定人员主观上没有注意到发生的事件或虽注意到事件的发生但不认为该事件对公民的生命或财产带来危险，否则他们必须做出救助行为。因为他们做出的救助行为应是一种有意识的职务反应。2000年3月，广东省一位见义勇为者在救助落水者后因体力消耗过大而无力游回岸边，处境十分危险，闻讯赶来的两名警察竟站在岸边袖手旁观，最后，这位见义勇为者溺水而亡。事后查明，旁观的两名警察中有1人曾在海军某部服役，水性很好，两位警察最终因触犯玩忽职守罪被判刑。<sup>①</sup>

其他国家公职人员在现有的法律规定下虽然并不负有保护公民生命、健康和财产安全的法定义务，因此，对他们的不救助行为目前没有纳入刑法调整的范围。但是鉴于这类人员的身份特征，他们的“见危不救”行为对社会具有更大的不良示范性，对国家公信力和政府形象有很大的损害，故有关主管部门相继出台有关的条例，对能救助而不救助的行为给予一定的行政处分。如“吉林见危不救第一案”中，一名残疾流浪汉生命垂危，而吉林省蛟河市白石山镇政府民政助理孟庆富在得到报告后却未进行任何处理，两日后流浪汉死亡。检察院将此事作为国家机关工作人员侵犯人权的典型案件立案侦查，法院审理后认定孟庆富不认真履行职责，构成玩忽职守罪。55岁的孟庆富也成为吉林省国家机关工作人员因见危

---

<sup>①</sup> 张鹏.见死不救罪能成为刑法新罪名吗?[N].北京晚报,2001-32-1(5).

不救被法律追究的第一人。<sup>①</sup>

## 二、专业救助机构的“见危不救”行为

医院、救助站等专业救助机构近年来出现不少“见危不救”的案例。尤其是屡屡发生的医院“见危不救”事件，已经引起了公众的极大关注。

救死扶伤、治病救人是医疗机构义不容辞的职责，更是医护人员的天职。“见危不救”，意味着医德丧失，良心泯灭。我国《执业医师法》明确规定，医师应当具备良好的职业道德和医疗执业水平，发扬人道主义精神，履行防病治病、救死扶伤、保护人民健康的神圣职责。但近年来，公共医疗机构过度市场化，不少医院把追逐利益最大化看作是自己的天职，“见危不救”也就一再发生。

在任何一个社会，医院都是最不应该成为见死不救的地方。但是，如果仅将治理的手段寄希望于一些行政手段，而不是从根本上改革医疗体制存在的问题，我们仍将难以拒绝“见危不救”事件的再度重演。医疗卫生领域改革中过度市场化运作的结果，使得医院过于对利益追求，蒙蔽了其所应担负救死扶伤的基本职能。此类体制上的“见危不救”行为，难以通过刑法强行规制，即使介入也只能是治标而不能治本。

## 三、其他社会公众的“见危不救”行为

与前两种行为相比，这种行为比较常见。由于社会道德水准的整体下降，不用说素不相识的路人面临危难时遭遇冷漠和旁观的现象比比皆是，就连配偶及血亲之间互不援手的情形都时有发生。来看下面两个案例：（1）、2002年7月17日，家住重庆市万州区孙家乡大河村的李银建因家庭琐事与妻子发生争吵，妻子肖世花提出离婚。随后，二人即去孙家乡政府办理离婚手续，但由于小孩的抚养问题没有协商好，离婚手续未能办理。当天下午，二人回家到当地的山湾堰塘时又发生抓扯，被村民劝开后，李银建继续往前走，走出50米左右，肖世花突然跳入水塘中。“你老婆投水了，快回来救人”，村民何裕坤见状，立即喊李银建。“她自己跳的，我又没推她”，李银建没有理睬。何裕坤等人把肖世花捞上来后，肖已死亡。万州区检察院以李银建涉嫌故意杀人罪提起公诉。检方认为，李银建对肖世花自杀负有特定的法律救助义务，肖世花的死是李银建不救助的行为直接

<sup>①</sup> 柳玉,马飞.流浪汉死亡引发吉林见死不救第一案[J].政府法制, 2005, (3):26.

导致的。一审法院认为检方提出的观点无据可证，宣告李银建无罪。万州区检察院不服，提起抗诉。二审时检察员赵运全在法庭上指出：根据婚姻法的相关规定，夫妻间有相互帮助和扶养的义务。这个义务理应涵盖夫妻间有相互救助的义务。李银建见死不救构成故意间接杀人罪。重庆市第二中级人民法院审理后认为：现行刑法中，没有夫妻之间相互救助的明文规定，因此做出李银建无罪的终审判决。但法院指出，李银建此举违背社会公众道德情感，应受到道德的谴责。<sup>①</sup>（2）、

“宋福祥间接故意不作为杀人案”。1994年6月30日，被告人宋福祥酒后回到家中，因烦事与其妻李霞发生争吵厮打。李霞要上吊，宋喊来邻居叶宛生进行劝解，叶走后二人又吵骂厮打，后李寻找自缢工具时，宋意识到李要自缢，却无动于衷，放任不管，直到听到凳子响声时，宋才起身过去，但其仍未采取有效措施或呼喊近邻，而是离开现场到一里以外的父母家中去告知自己的父母，待其家人赶到时，李霞已无法挽救。一审法院以宋福祥应当预见其妻会发生自缢死亡的结果，而放任这种结果的发生，且系负有特定义务的人，故其行为构成了故意杀人罪（不作为），判处有期徒刑四年。二审法院维持了一审法院的这一判决。<sup>②</sup>这两个案例从形式到性质都极其相似，法院却给出两个截然相反的判决，不能不引起我们的深思。我国是成文法国家，每遇上法律上无明文规定的情况，相同的案情在不同的法院往往面临着不同的结果。此类案件发生后，许多的学者从多方面论证了有罪判决的合理性与合法性，例如从民法、婚姻法的领域、角度和层面论证了夫妻间具有的相互扶助和救助的义务，从刑法的领域、角度和层面论证该案具有的不作为的行为性质，其不作为与死亡之间存有刑法上的因果关系，从社会生活领域、角度和层面论证了该案判决所具有的社会积极效果和意义。再看李银建杀妻一案，以宣告无罪结案，原因并不是刑事诉讼法意义上的“事实不清，证据不足”。一审法院认为，检方提出的观点无据可证。二审法院认为：现行刑法中，没有夫妻之间相互救助的明文规定。与法院坚持的“无据”观点相比，二审时检察员在法庭上指出了认定李银建有罪的法律依据是婚姻法的相关规定。且不论婚姻法规定了夫妻间有相互帮助和扶养的义务能否涵盖相互间有“见危必救”的义务，漠视对方自杀是否构成故意杀人罪，公诉机关在实际上抓住的前提严格说来

<sup>①</sup> 邓萍.丈夫冷看妻子自杀判无罪[N].文摘报,2003-05-25(3).

<sup>②</sup> 国家法官学院,中国人民大学法学院,主编.中国审判案例要览(1996年)(刑事审判卷)[Z].北京:中国人民大学出版社,1998.34-35.

是用法律语言(义务)表达的道德义务。一个在妻子投水命悬一线生死关头却冷漠得尚不及路人的丈夫却未在法律责任上受到任何追究,不能不说是法律的缺憾。

通过对上述三类“见危不救”行为的分析,可知纳入刑法调整的“见危不救罪”的主体是不负特定义务和职务的人。这类主体发生“见危不救”行为时,以其不作为行为所涉及的刑法条文进行处罚,因此不在本罪的调整范围之内。本罪的主体之所以不要求负有特定的职务或义务,是因为在行为人有能力、有条件实施救助行为的情况下,竟然没有采取任何救助行动,最终导致危害后果的发生,这违背了常理和社会共识,大多数人对此也是持否定意见。特别是发生在亲属之间的“见危不救”,更让人无法从情感上接受。法律并非只解决眼前的纠纷,还应着眼于未来。通过对眼前纠纷的处理来构建一种新的秩序,为今后的纠纷与冲突确立可适用的规范。

### 第三节 目前学界关于“见危不救”的理论争议及评析

#### 一、“见危不救罪”提出的背景

在我国,由于不同情况下的“见危不救”事例逐渐增多,许多学者开始进行这方面的刑事立法研究,并介绍了国外关于“见危不救”的立法例,2001年,上海市政协委员建议在刑法中设立“见死不救罪”,同时制定“见义勇为奖励法”,<sup>①</sup>后在当年的全国人大会议上,刘如琦等32位代表提出,建议在刑法中增加“见危不救和见死不救罪”,立法内容应包括犯罪行为法律界定和惩治条款等。<sup>②</sup>通过法律手段打击见死不救的行为,引导和鼓励人们见义勇为,积极勇敢地保护国家、集体利益和人民群众的生命财产安全。而至今,我国还无关于“见危不救罪”的立法。在对于一些负有特定义务的主体发生“见危不救”行为时,一般是参照相关法条,如构成犯罪,以其不作为行为所涉及的刑法条文进行适用。刑法第444条和第445条(战时)遗弃伤员罪、战时拒不救治伤病军人罪,即可以说是对特定主体见危不救的一种刑法上的表现。这种“见危不救”,是以战时军人

<sup>①</sup> 中新网.上海市政协委员建议设立“见死不罪”[EB/OL].<http://dailynews.sina.com.cn/c/192665.html>, 2004-2-23.

<sup>②</sup> 董迎春.人大代表建议增加“见死不救罪”[N].检察日报,2001-3-9(4).



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库